

|  |  |
| --- | --- |
| **Змест**  **Тлумачальная запіска…………………………………………..**  **Тэарэтычны раздзел ЭВМК (канспекты лекцый).................**  РАЗДЗЕЛ 1 ГІСТАРЫЯГРАФІЯ НОВАЙ ГІСТОРЫІ  КРАІН ЕЎРОПЫ І АМЕРЫКІ (15 – ПАЧАТАК 20 СТ.)……………….  Тэма 1.1 Уводзіны..........................................................................................  Тэма 1.2 Гуманістычная і асветніцкая гістарыяграфія…..……………….  Тэма 1.3 Еўрапейская гістарыяграфія эпохі рамантызму………………. Тэма 1.4 Пазітывісцкая гістарыяграфія ў Заходняй Еўропеў другой палове ХІХ – пачатку ХХ ст. ……………………………….. Тэма 1.5 Марксісцкая гістарыяграфія ў другой палове ХІХ –  пачатку ХХ ст… …….................................................................................  РАЗДЗЕЛ 2 ГІСТАРЫЯГРАФІЯ НОВАЙ І НАВЕЙШАЙ ГІСТОРЫІ Ў 1918–1945 ГАДЫ…………………………………………………………...  Тема 2. 1 Савецкая гiстарыяграфiя новай і навейшай гісторыі  ў 1918–1945 гады............................................................................................  Тэма 2.2 Французская гістарыяграфія межваеннага перыяду……...........  Тэма 2.3 Гістарычная навука ў Вялікабрытаніі і Германіі ў  міжваенны час.................................................................................................  Тэма 2.4 Гістарычная навука ў ЗША міжваенны час………….................  РАЗДЗЕЛ 3 ГІСТАРЫЯГРАФІЯ НОВАЙ І НАВЕЙШАЙ ГІСТОРЫІ ПАСЛЯ ДРУГОЙ СУСВЕТНАЙ ВАЙНЫ……………………………….  Тэма 3.1 Савецкая гістарыяграфія пасля Другой сусветнай вайны..........  Тэма 3.2 Постсавецкая гістарыяграфія…..……………………..................  Тэма 3.3 Гістарычная навука ў ЗША пасля Другой сусветнай вайны…..  Тэма 3.4 Французская гістарыяграфія пасля Другой сусветнай вайны....  Тэма 3.5 Гістарычная навука ў Вялікабрытаніі пасля Другой  сусветнай вайны.............................................................................................  Тэма 3.6 Гістарычная навука ў Федэратыўнай Рэспубліцы Германіі ......  **Практычны раздзел ЭВМК.............................................................**  **Раздзел контролю ведаў Дапаможны раздзел ЭВМК**  **Дапаможны раздзел ЭВМК………………………………………** | **3**  **5**  5  5  9  23  33  45  51  51  57  64  74  80  80  97  110  121  131  139  149  158  164 |

**Тлумачальная запіска**

Вывучэнне гістарыяграфіі мае надзвычай важнае значэнне для фарміравання прафесійнага гісторыка. У рамках дадзенага курса студэнт атрымлівае неабходныя веды аб асноўных этапах развіцця гістарычнай навукі, розных напрамках і школах у гістарыяграфіі. Вывучэнне гісторыі гістарычнай навукі пашырае прафесійны ўзровень гісторыка, дазваляе яму рабіць высновы адносна ўзроўню вывучанасці той ці іншай навуковай праблемы. Знаёмства з існуючымі ў гістарычнай навуцы тэорыямі і канцэпцыямі дазваляе вызначыцца з напрамкамі даследаванняў на сучасным этапе развіцця гістарычнай навукі, ведаць апошнія тэндэнцыі ў яе развіцці. Без гэтага немагчымая падрыхтоўка спецыяліста – гісторыка на сучасным высокім навукова-тэарэтычным узроўні.

Электронны вучэбна-метедычны комплекс (ЭВМК) курса «Гісторыяграфія новай і навейшай гісторыі» арыентаваны на комплекснае вывучэнне асноўных этапаў развіцця гістарычнай навукі. Ён нацэльвае студэнтаў на засваенне інфармацыі аб важнейшых гістарыяграфічных плынях, кірунках, школах, дае магчымасць ацаніць іх уклад у развіццё гістарычнай навукі. У матэрыяле ЭВМК паказаны адмысловыя рысы, якія характэрны для навуковай творчасці буйнейшых гісторыкаў новага і навейшага часу. Ён дазваляе зразумець спецыфіку развіцця гістарычнай навукі ў шэрагу краін, чыя нацыянальная гістарыяграфія аказвала вялікі ўплыў на развіццё гістарычнай навукі ва ўсім свеце. Вялікая ўвага нададзена характарыстыцы зместу гістарычных тэорый і канцэпцый, вызначэнню іх навуковага ўзроўню, ступені аб’ектыўнасці і дакладнасці.

Пачынаецца ЭВМК з тэарэтычнага раздзелу. У ім прадстаўлены канспекты лекцый, тэматыка якіх адпавядае вучэбнай праграме дысцыпліны. У іх раскрыты важнейшыя тэарэтычныя пытанні гістарыяграфіі новай і навейшай гісторыі, прыведзены неабходны для засваення асноўны фактычны матэрыял. Да кожнай тэмы лекцый рэкамендавана літаратура, якая дазваляе студэнтам больш глыбока вывучыць пытанні лекцыі.

Практычны раздзел ЭВМК уяўляе сабою практычнае кіраўніцтва для правядзення семінарскіх заняткаў. Ён утрымлівае пералік пытанняў да семінарскіх заняткаў і рэкамендуемую для іх вывучэння літаратуру, арыентуе студэнтаў на засваенне зместу гістарыяграфіі вывучаемага перыяду ці напрамку, асноўных паняццяў, персаналій, якія маюць дачыненне да вывучаемай тэмы. Тэматыка семінарскіх заняткаў складзена ў адпаведнасці з вучэбнай праграмай дысцыпліны.

Раздзел кантролю ведаў падраздяляецца на некалькі частак. Прадугледжана напісанне студэнтамі рэфератаў, якія ўяўляюць сабою гістарыяграфічны аналіз гістарычнай працы. Змешчаны пералік пытанняў да экзамену, а таксама да тэм, якія вынесены на самастойнае вывучэнне. Дадаткам да ЭВМК з’яўляецца набор тэстаў. Студэнтам прапануецца выканаць тэсты рознага тыпу. Самыя простыя з іх патрабуюць выбару правільнага адказу з прыведзенных варыянтаў. Ёсць тэсты, пры выкананні якіх студэнты павінны суаднесці элементы двух мностваў. Тэсты адкрытага тыпу патрабуюць напісання правільнага адказу. Тэставыя заданні падрыхтаваныя такім чынам, што яны дазвалюць праверыць узровень засваення студэнтамі розных аспектаў вывучаемага курса. Гэта веды аб этапах развіцця гістарычнай навукі, асноўных гістарыяграфічных плынях, напрамках, школах. Тэсты дазваляюць устанавіць, у якой ступені студэнты засвоілі змест гістарыяграфічных канцэпцый і тэорый, што характарызуюць розныя з’явы і працэсы гістарычнага мінулага. Шмат ўвагі нададзена выяўленню ўзроўню ведаў аб укладзе асобных гісторыкаў у развіццё гістарычнай навукі. Тэсты могуць выкарыстоўвацца для праверкі бягучай паспяховасці студэнтаў на працягу семестра, правядзення экзамену. Прыклады тэставых заданняў змешчаны ў ЭВМК.

Дапаможны раздзел ЭВМК уяўляе сабою вучэбную праграму дысцыпліны. Яна дазваляе студэнту зарыентавацца адносна аб’ёму ведаў, якія ён павінен засвоіць пры вывучэнні курса. Праграма ўтрымоўвае і спіс літаратуры, якая неабходна студэнту для грунтоўнага засваення вучэбнага матэрыялу і можа быць выкарыстана пры напісанні курсавых работ.

ЭВМК прадназначаны для студэнта спецыяльнасці 1-21 03 01-01 «Гісторыя (айчынная і ўсеагульная)».

**Тэарэтычны раздзел ЭВМК (канспекты лекцый)**

РАЗДЗЕЛ 1 ГІСТАРЫЯГРАФІЯ НОВАЙ ГІСТОРЫІ КРАІН ЕЎРОПЫ І АМЕРЫКІ (15 – ПАЧАТАК 20 СТ.)

**ТЭМА 1.1 УВОДЗІНЫ**

1. Прадмет гістарыяграфіі новай і навейшай гісторыі.

2. Сувязь гістарыяграфіі з філасофскімі, сацыяльнымі, палітычнымі, эканамічнымі ідэямі і светапоглядамі.

3. Асноўныя этапы развіцця гістарыяграфіі новай і навейшай гісторыі.

**Літаратура**

Историография истории нового времени стран Европы и Америки. – М., 1990. – Введение.

Историография истории нового и новейшего времени стран Европы и Америки / Под ред И.П. Дементьева, А.И. Патрушева. – М., 2000. – Заключение.

Мезга Н. Н. Между наукой и политикой: советско-польские отношения в историографии России и Польши 1918–1941 годов. – Гомель, 2014. – Введение, раздел 1.

**1.**Існуе два асноўных вызначэння паняцця гістарыяграфія (ад грэчаскага гісторыя – апавяданне пра мінулае, і графо – пішу). Першае з іх разумее гістарыяграфію як гісторыю гістарычнай навукі. Пры дадзеным падыходзе даследчык прасочвае этапы развіцця гісторыі як навукі, выяўляе гістарычныя школы, кірункі, плыні, якія ў ёй існавалі. Другое вызначэнне разглядае гістарыяграфію як сукупнасць гістарычных прац, якія прысвечаны вывучэнню той ці іншай гістарычнай праблемы, з’явы, перыяду, краіны. Напрыклад, гістарыяграфія Вайны за незалежнасць ЗША, гістарыяграфія гісторыі эпохі феадалізму, гістарыяграфія гісторыі Старажытнай Грэцыі.

Вывучэнне гістарыяграфіі ўключае ў сябе шэраг кірункаў. Перша за ўсё неабходна ўстанавіць праблемнае поле гістарычнай навукі ў розны час і ў розных краінах. Затым трэба засвоіць змест тых тэорый, канцэпцый, вынікаў даследавання, якія былі сфармуляваны гісторыкамі па праблемах, якія яны вывучалі. Пры гэтым важна зразумець, што ёсць агульнага ў розных тэорыях і канцэпцыях, і чым яны адрозніваюцца. Акрамя таго, важна вырашыць пытанне аб адэкватнасці тэорый, палажэнняў гістарыяграфіі, пацвердзіць, ці абвергнуць іх. Пры вывучэнні гістарыяграфіі важна ўстанавіць перыядызацыю развіцця гістарычнай навукі, а таксам правесці класіфікацыю, якая выявіла б розныя тэндэнцыі, школы ў яе развіцці. Неабходна ўлічваць і тое, что кожны гістарычны твор успрымаецца ў часе, і гэтае ўспрыняцце ў розны час можа быць розным. Пры вывучэнні гістарыяграфіі неабходна растлумачыць самога аўтара і яго твор як складаныя з’явы, якія фарміруюцца ў многім пад уздзеяннем эпохі. Таму неабходна вызначыць улыў грамадскіх умоў на развіццё гістарычнай навукі. Яны ў многім вызначаюць метадалогію гістарычнага даследавання, якая таксама з’яўляецца прадметам вывучэння гістарыяграфіі. У цэлым, сучасныя даследчыкі разумеюць гістарыяграфію як навуковую дысцыпліну, якая вывучае гісторыю накаплення гістарычных ведаў, развіцця гістарычнай думкі і метадаў даследавання, стварэння гістарычных прац.

Гістарыяграфічнае даследаванне абапіраецца на гістарыяграфічныя крыніцы. Гэта перш за ўсё працы гісторыкаў: манаграфіі, артыкулы, дысертацыі. Для характарыстыкі грамадскіх умоў развіцця гістарычнай навукі, вывучэння навуковай дзейнасці гісторыкаў прыцягваюцца традыцыйныя гістарычныя крыніцы.

Гістарыяграфія валодае сваім навуковым паняційным апаратам. Да ліку найбольш важных гістарыяграфічных паняццяў адносяцца:

* парадыгма – сукупнаць перакананняў, каштоўнасцяў і звязаных з імі прызнаных навуковых дасягненняў, якія даюць даследчыкам мадэль пастаноўкі і рашэння навуковых праблем;
* гістарычная тэорыя – уяўленне аб сутнасці, змесце і сэнсе гістарычнай з’явы, яе тлумачэнне;
* гістарычная канцэпцыя – сістэма поглядаў на гістарычныя з’явы і працэсы з пазіцый пэўнай тэорыі пазнання, базы крыніц, метадаў даследавання. Сістэма поглядаў, разуменне гістарычнай з’явы, агульны сэнс яе даследавання;
* інтэрпрэтацыя – выяўленне ўнутранага сэнсу, значэння вывучаемага аб’екта, яго вытлумачэнне;
* прынцып аб’ектыўнасці абавязвае гісторыка разглядаць гістарычную рэчаіснасць у цэлым, незалежна ад яго суб’ектыўных установак і прыхільнасцяў;
* гістарызм – прынцып гістарычнага даследавання, у адпаведнасці з якім гістарычная з’ява разглядаецца з моманту яе зараджэння і на працягу ўсяго працэсу развіцця з улікам гістарычных абставін таго часу, ацэнак, якія ёй даваліся на розных этапах яе існавання. Прымяняльна да гістарыяграфіі ўклад таго ці іншага гісторыка, гістарычнай школы ў развіццё гістарычнай навукі трэба ацэньваць з пункту гледжання той эпохі, да якой яны адносяцца.
* гістарычная плынь – гэта шырокія дастаткова аморфныя групы гісторыкаў, звязаныя агульнымі метадалагічнымі прынцыпамі даследавання. Напрыклад, пазітывісцкая плынь;
* гістарыяграфічны напрамак – група гісторыкаў, якіх акрамя агульных метадалагічны прынцыпаў аб’ядноўвае яшчэ праблематыка даследаванняў і інтэрпрэтацыя;
* гістарычная школа – гэта вучоныя аднаго гістарыяграфічнага напрамку, якія групуюцца вакол аднаго навуковага цэнтра, аднаго вучонага;
* дэтэрменізм – вучэнне аб усеагульнай прычыннасці і прадвызначанасці хода гістарычнага развіцця.

**2**. Вывучэнне гістарыяграфіі, акрамя пералічанага вышэй, мае на мэце прасачыць сувязь гістарычнай навукі з сучасным ёй грамадствам, філасофскімі напрамкамі і агульнымі тэндэнцыямі развіцця навукі. Многія сучасныя даследчыкі разглядаюць гісторыю як гістарычную культуру, якая ўключае ў свой склад некалькі субкультур. Адной з іх з’яўляецца дзяржаўна-палітычная субкультура. Яна ствараецца шляхам дзяржаўнага заказа на правядзенне пэўнага гістарычнага даследавання. Такі ж заказ можа зыходзіць ад палітычных партый, іншых грамадска-палітычных структур. Гістарычная навука заўсёды была цесна звязана з ідэалагічнымі і палітычнымі структурамі грамадства. Да яе важнейшых грамадскіх функцый адносяцца фарміраванне з чалавека грамадзяніна, фармуляванне нацыянальнай ідэі. Гэта значыць уяўлення аб мінулым, цяперашнім стане і будучым нацыі.

Асабліва значны ўплыў на развіццё гістарычнай навукі аказвае дзяржаўная гістарычная палітыка. Пад ёй разумеюць набор пэўных практык (дзеянняў), з дапамогаю якіх тыя палітычныя сілы, якія знаходзяцца ва ўладзе, выкарыстоўваюць рэсурс дзяржавы, каб сцвердзіць пэўныя інтэрпрэтацыі гістарычных падзей як дамінуючыя. Гэтыя інтэрпрэтацыі павінны падвесці гістарычны грунт пад тую палітыку, якую праводзяць гэтыя палітычныя сілы, абгрунтаваць іх месца ў гісторыі краіны. З дапамогай ствараемай ёю версіі гісторыі ўлада імкнецца легітымізаваць свае палітычныя крокі. У рамках гістарычнай палітыкі дзяржава імкнецца выкарыстаць гістарычную навуку і для дасягнення сваіх знешнепалітычных мэт. Пры гэтым усім айчынным гісторыкам прадпісваецца супрацьстаяць шкодным для краіны інтэрпрэтацыям гісторыі, якія вылучаюцца гісторыкамі іншых краін.

Гістарычнае даследаванне ажыццяўляецца на аснове пэўнай метадалогі. Яна залежыць ад светапогляду гісторыка, а таму цесна звязана з рознымі сферамі грамадскай думкі: філасофіяй, эканамічнымі тэорыямі, сацыялогіяй, паліталогіяй, узроўнем культурнага развіцця грамадства. Значны ўплыў на фарміраванне метадалогіі гісторыі аказваюць і прыродазнаўчыя навукі. Так, навуковая рэвалюцыя ХVII ст. прывяла да аддзялення вобласці веры ад вобласці навукі. У выніку і гістарычная навука набывае свецкі характар. Пазітывісцкая гістарыяграфія другой паловы ХІХ ст. спрабавала ператварыць гісторыю ў дакладную навуку на аснове выкарыстання метадалогіі прыродазнаўчых навук пры даследаванні грамадства. Крызіс пазітывісцкай гістарыяграфіі ў пачатку ХХ ст. быў у многім звязаны з рэвалюцыяй у фізіцы, у выніку якой была перагледжана механістычная карціна свету, створаная І. Н’ютанам. Адпаведна, гістарычная навука адкінула і механістычны дэтэрменізм, характэрны для пазітывізму. Адным з важнейшых прынцыпаў, які прапаведуе «новая гістарычная навука» другой паловы ХХ ст., з’яўляецца міждысцыплінарны падыход. Грамадскія ўмовы ў многім вызначалі і этапы развіцця гістарычнай навукі.

Буйнешыя плыні гістарыяграфіі фарміраваліся на аснове тых ці іншых філасофскіх канцэпцый, якія клаліся ў аснову і метадалогіі гістарычнага даследавання: асветніцкая гістарыяграфія, пазітывісцкая, марксісцкая і інш. Крызіс у філасофіі выклікаў і крызіс пэўных плыняў гістарыяграфіі, як, напрыклад, адбылося ў пачатку ХХ ст. з пазітывісцкай гістарыяграфіяй.

**3.**Пра зараджэнне гістарычнай навукі новага часу можна весці гаворку з эпохі Адраджэння. Гісторыкі-гуманісты першымі зрабілі спробу ператварыць гісторыю ў навуку, якая мае свае метады даследавання, паспрабавалі выявіць заканамернасці гістарычнага развіцця, паклалі пачатак навуковай крытыцы гістарычных крыніц. Гістарычная навука ў эпоху Асветніцтва зрабіла новы крок наперад у рацыянальным асэнсаванні гістарычнага мінулага, распрацавала канцэпцыю прагрэсу. Але пры гэтым і гуманістычная, і асветніцкая гістарыяграфіі канцэнтравалі сваю ўвагу амаль выключна на палітычных падзеях. Ігнараванне даследчыкамі прынцыпу гістарызму прыводзіла да скажэння мінулага, яго ацэнкі з пункту гледжання сучаснай для даследчыка эпохі.

У першай палове ХІХ ст. развіццё гістарыяграфіі адбывалася ў рамкам культурнай традыцыі рамантызму. Гэта быў час, калі гістарычная навука мела значныя дасягненнямі ў сваім развіцці. У гістарычных даследаваннях знайшлі прымяненне прынцып гістарызму і дыалектычны падыход, ідэя класавай барацьбы. Гісторыкі-рамантыкі звярнуліся да вывучэння народнай культуры, традыцый, бачачы ў іх фактар, які ў многім вызначаў змест гістарычнага развіцця.

Другая палова ХІХ ст. азнаменавалася фарміраваннем двух буйных плыняў у гістарыяграфіі – пазітывісцкай і марксісцкай. Яны да сённяшняга дня аказваюць значны ўплыў на развіццё гістарычнай навукі. Гісторыкі-пазітывісты зрабілі спробу прымяніць пры вывучэнні грамадстава метады навук аб прыродзе і за кошт гэтага ператварыць гісторыю ў дакладную навуку. Яны значна пашырылі праблемнае поле гістарычных даследаванняў, распрацаваўшы тэорыю раўнапраўных фактараў, надавалі выключнае значэнне навуковай крытыцы гістарычных крыніц.

Марксісцкая гістарыяграфія вылучыла ў якасці важнейшай сферы грамадскага жыцця матэрыяльную вытворчасць. Развіццё эканамікі разглядалася ёю як вызначальны фактар гістарычнага працэсу. Сам гэты працэс прадстаўляўся як пераход ад адной грамадска-эканамічнай фармацыі да другой. У аснове кожнай з іх ляжаў пэўны спосаб вытворчасці. У адрозненне ад пазітывістаў, якія гаварылі выключна пра эвалюцыйнае развіццё, марксісцкая гістарыяграфія звязвала прагрэс з рэвалюцыйнымі скачкамі.

Пачатак ХХ ст. азнаменаваўся метадалагічным крызісам пазітывісцкай гістарыяграфіі. Найбольш значнай і паспяховай спробай пераадолець дадзены крызіс стаў прапанаваны школай «Аналаў» пераход да татальнай, праблемнай гісторыі, галоўным прадметам даследавання якой сталі дастаткова ўстойлівыя сацыяльныя структуры. Лічылася, што менавіта яны аказваюць вызначальны ўплыў на ход гісторыі. Указаная тэндэнцыя атрымала далейшае развіццё ўжо пасля Другой сусветнай вайны і прывяла да фарміравання «новай гістарычнай навукі» ці «новай новуковай гісторыі».

У апошнія дзесяцігоддзі ХХ – пачатку ХХІ ст. гістарычная навука перажывае глыбокія перамены, звязаныя са спробамі пераадолець метадалагічны крызіс. З 1970-х гадоў у гісторыі адбываецца «антрапалагічны паварот». У цэнтр гістарычнага даследавання выходзіць просты чалавек, яго ўспрыняцце навакольнага свету ў гістарычным часе, яго звычаі, вераванні, штодзённае жыццё, суб’ектыўны вопыт. У рамках антрапалагічнага павароту вялікая ўвага надаецца вывучэнню культуры, дэмаграфічных змен, сям’і.

Для харктарыстыкі перамен у сучаснай гістарычнай навуцы ўжываецца і тэрмін «лінгвістычны паварот». Маецца на ўвазе вяртанне прыярытэту наратыўнай гісторыі. Прыхільнікі «лінгвістычнага павароту» лічаць, што пры стварэнні тэксту гісторык напаўняе факты, узятыя з крыніц новым зместам, а сама мова выступала важным інструментам фарміравання гістарычнага мінулага. Мова стала трактавацца як рэальнасць, якая стварае і самога гісторыка і яго ўяўленне аб мінулым. З дапамогай мовы гісторык робіць канструкцыю гістарычнага мінулага, і такіх канструкцый можа быць шмат.

Да сучаснага этапу развіцця гістарыяграфіі прымяняюць тэрмін постмадэрнізм. Асноўныя пастулаты постмадэрнізму: дасягнуць аб’ектыўнасці ў ходзе гістарычнага даследавання немагчыма; гісторыя – гэта тое, што мы ўяляем сабе аб тым, што адбылося ў мінулым, гісторык канструюе гістарычныя факты, гістарычны факт не існуе без гісторыка. У апошні час канцэпцыі постмадэрністаў падвяргаюцца моцнай крытыцы, у прыватнасці, «лінгвістычны паварот». Для сучаснай гістарыяграфіі больш характэрна імкненне да асэнсавання мінулага, чым нацэленасць на выкрыццё новых невядомых фактаў.

**ТЭМА 1.2 ГУМАНІСТЫЧНАЯ І АСВЕТНІЦКАЯ ГІСТАРЫЯГРАФІЯ**

1. Гуманістычная гістарыяграфія Італіі

2. Гуманістычная гістарычная думка ў іншых краінах Еўропы.

3. Брытанская гістарычная думка эпохі Асветніцтва.

4.Французская гістарычная думка ў век Асветніцтва і Французскай рэвалюцыі канца ХVIII ст.

**5**. Гісторыка-філасофская думка нямецкага Асветніцтва.

**Літаратура.**

Макьявелли Н. История Флоренции. – Л., 1973.

Вольтер. Избранные произведения. – М., 1947.

Волгин В.П. Развитие общественной мысли во Франции в ХVIII в. – М., 1977.

Монтескье. Избранные произведения. – М., 1955.

Попов Б.С. Эдуард Гиббон – историк, писатель и мыслитель эпохи Просвещения // Новая и новейшая история. – 1993. – № 3.

Барг М.А. Юм как методолог истории // Новая и новейшая история. – 1993. –№1.

**1.** Гуманістычны светапогляд, пад уплывам якога фарміравалася гуманістычная гістарыяграфія, быў свецкім і варожа ставіўся да чыста тэалагічнага тлумачэння свету, якое панавала ў сярэднія вякі. Для яго было характэрна імкненне растлумачыць усе працэсы, якія адбываліся ў прыродзе і грамадстве з пункту гледжання розуму (рацыяналізму). Дзейнасць чалавека – мысліцеля і стваральніка супрацьпастаўлялася сляпой сіле божскага промыслу. Гуманістычны індывідуалізм меў на ўвазе актыўную грамадскую дзейнасць.

Гуманістычная гістарыяграфія ў рамках ідэйнай плыні гуманізму пачала развівацца з пачатку ХV ст. Гісторыкі-гуманісты рашуча адмовіліся ад тлумачэння гісторыі праз божскі промысел. Яны імкнуліся даць рацыянальнае тлумачэнне гістарычнаму працэсу. Яны, як правіла, абмяжоўваліся прагматычным апісанннем падзей і ўстанаўленнем самых простых прычынна-наступствавых сувязяў. Іх гістарычныя працы – гэта перш за ўсё апісанне ваенных і палітычных падзей. Гуманісты разглядалі гісторыю як вынік дзейнасці выдатных гістарычных асоб. Такія гісторыкі-гуманісты, як М. Макіявелі, Ж. Бадэн шукалі ўнутраныя заканамернасці гісторыі ў логіцы палітычнай барацьбы, ва ўплыве прыродных умоў. Выцесніўшы з гістарыяграфіі правідэнцыяналізм, гуманісты рашуча адверглі тыя неверагодныя факты і цуды, якімі былі насычаны сярэдневяковыя хронікі. Гісторыкі-гуманісты ўпершыню сталі шырока выкарыстоўваць непісьмовыя крыніцы, у прыватнасці, археалагічныя.

Гуманістычная гістарыяграфія паклала пачатак сучаснай перыядызацыі сусветнай гісторыі. У сярэднія вякі была прынята перыядызацыя гісторыі чалавецства па 4-х манархіях: Асіра-Вавілонская, Міда-Персідская, Грэка-Македонская, Рымская. Гуманісты падзялілі гісторыю на тры перыяды: старажытная, сярэдневяковая, новая. Пад апошняй яны мелі на ўвазе свой час. Робячы такую перыядызацыю гісторыі, гуманісты зыходзілі з культурна-гістарычнага зместу кожнай эпохі. Прыўзносячы антычную гісторыю, гісторыкі-гуманісты зняважліва ставіліся да гісторыі сярэднявечча, бачачы ў ім толькі ўпадак культуры і ведаў. Не была яшчэ выпрацавана і ідэя прагрэсу ў гісторыі. Перавагу меў пункт гледжання аб кругавароце, цыклічнасці ў развіцці гісторыі.

У Італіі гуманістычная гістарыяграфія развівалася з пачатку ХV ст. Першай у пачатку ХV ст. у Фларэнцыі ўзнікла «палітыка-рытарычная школа». Прадстаўнікі названай школы апісвалі амаль выключна палітычныя падзеі. Іх працы былі палітычна ангажыраваныя, задача аб’ектыўнасці практычна не ставілася. Для гісторыкаў «палітыка-рытарычнай школы» было характэрна выкладанне гістарычнага матэрыялу ў стылі літаратурна-драматычных твораў. Заснавальнікам гэтай школы быў **Леанардо Бруні** (1370–1444 гг.). Яго галоўная праца – «Гісторыя Фларэнцыі». Асноўная ідэя работы – даказаць перавагу рэспубліканскай формы кіраванння над тыраніяй. Гэты тызіс аўтар адстойвае, параўноўваючы дзяржаўны лад Рымскай рэспублікі, Фларэнційскай рэспублікі з дзяржаўным ладам краін, дзе ўсталявалася аднаасобная форма кіравання, – Рымскай імперыяй, Міланскім герцагствам. Фларэнцыю Л. Бруні лічыць нашчадкам старажытнарымскіх свабод, іх галоўным аплотам у сучаснай яму Італіі. Ён лічыў, што з падзення Заходняй Рымскай імперыі пачалася новая эпоха ў гісторыі чалавецтва, г. з. вылучаў сярэднявечча, хоць і не ўжываў гэты тэрмін. Л. Бруні адмаўляе ролю божскага промыслу ў гісторыі Фларэнцыі і адмятае сярэдневяковыя легенды аб разнастайных цудах, якія, нібыта, адбываліся ў гісторыі Фларэнцыі. Асноўны змест гісторыі рэспублікі ён бачыць у паступовым развіцці прынцыпу грамадзянскай свабоды ва ўмовах панавання сярэдніх класаў. Гісторыя ў напісанні Л. Бруні выступае як драма, а гістарычныя асобы – як драматычныя героі, якія з’яўляюцца носьбітамі тых ці іншых дабрадзецеляў ці недахопаў.

Другая школа італьянскіх гісторыкаў-гуманістаў – «эрудыцкая крытычная школа». Прадстаўнікі гэтай школы былі менш звязаны з палітычнымі сімпатыямі і антыпатыямі, адмовіліся ад рытарычнага выкладання гісторыі, гістарычныя крыніцы падвяргалі крытычнаму аналізу. Заснавальнікам «эрудыцкай крытычнай школы» быў **Флавіо Біондо** (1392–1463). Яго галоўная праца – гэта шматтомная гісторыя сярэдніх вякоў «Дэкады гісторыі з часоў падзення Рымскай імперыі», якая ахоплівала перыяд з 412 па 1440 г. і датычылася пераважна Італіі. Ф. Біондо выразна адмежаваў гісторыю сярэдніх вякоў ад антычнасці. Фактычны матэрыял работы мае вялікую ступень дакладнасці. Вялікую ўвагу Ф. Біондо ўдзяляў праблеме крытычнага аналізу гістарычных крыніц. Галоўнымі крытэрыямі іх дакладнасці ён лічыў: 1) праўдападабенства і рэальнасць апісваемых падзей; 2) найбольш старажытнае паходжанне крыніцы, яе максімальная блізасць да апісваемых падзей.

Выдатным прадстаўніком «эрудыцкай крытычнай школы» з’яўляўся **Ларэнцо Вала** (1407–1457). Найбольш вядомым яго творам з’яўляецца трактат «Разважанні аб падложным выдуманым дарэнні Канстанціна» (1440 г.) Трактат быў накіраваны супраць папства, прэтэнзій пап на свецкую ўладу. У першай частцы сваёй працы Л. Вала даказвае, што існаваннне свецкай улады папы з’яўляецца адной з галоўных прычын палітычнай раздробленасці Італіі, якая прыносіць краіне незлічонныя бедствы. У другой частцы трактата падвяргаецца крытычнаму даследаванню гістарычны дакумент, вядомы як «Канстанцінаў дар». Згодна з ім, імператар Канстанцін у IV ст. нібыта перадаў пад уладу папы заходнюю частку Рымскай імперыі з цэнтрам у Рыме. Абапіраючыся на гэты дакумент, рымская курыя адстойвала свае прэтэнзіі на вярхоўную свецкую ўладу ў Італіі і нават ва ўсёй Заходняй Еўропе. Крытыкуючы «Канстанцінаў дар» як гістарычны дакумент, Л. Вала ўказаў на неразумнасць такога дарэння з боку імператара, выявіў, што ніякія іншыя крыніцы, датаваныя IV–VIІІ стагоддзямі, не ўтрымліваюць якой-небудзь інфармацыі аб папскай дзяржаве, створанай Канстанцінам. Далей Вала прааналізаваў мову і літаратурны стыль «Канстанцінава дара» і прыйшоў да высновы, што мова дакумента моцна адрознівалася ад класічнай латыні, на якой у IV ст. пісаліся афіцыйныя дакументы, але блізкая да варварскай сярэдневяковай, склаўшайся значна пазней. У выніку Вала зрабіў выснову, што «Канстанцінаў дар» быў складзены значна пазней IV ст. і з’яўляецца фальшыўкай.

«Палітыка-рытарычная школа» паступова вызвалялася з-пад уплыву рыторыкі і ў ХVI ст. на яе базе сфарміравалася «новая палітычная школа». Яе найбольш вядомымі прадстаўнікамі з’яўляліся **Міколо Макіявелі** і **Франчэско Гвічардзіні** (1469–1527, 1483–1540). Для іх, як і для прадстаўнікоў палітыка-рытарычнай школы, была характэрна палітычная тэндэнцыёзнасць. Яны адыходзяць ад рыторыкі, падражання антычным узорам, пачынаюць выкарыстоўваць італьянскую мову замест латыні.

М. Макіявелі быў ідэолагам сярэдніх слаёў Фларэнцыі і стаяў на антыклерыкальных і рэспубліканскіх пазіцыях, лічыў, што інтарэсы дзяржавы, якія ён ставіў вышэй інтарэсаў асобы ці партый, павінны ажыццяўляцца ўсімі магчымымі сродкамі. Імкненне дабіцца аб’яднанання Італіі, за што актыўна выступаў М. Макіявелі, прымушала яго, насуперак сваім рэспубліканскім сімпатыям, рабіць стаўку на моцнага гасудара, здольнага ажыццявіць гэтае аб’яднанне. У 1513 г. ён піша тракт «Гасудар», дзе апраўдвае неабмежаваную манархічную ўладу аж да адкрытай тыраніі, бо яна неабходна для барацьбы з цэнтрабежнымі сіламі ў дзяржаве. У гэтай барацьбе ў імя вышэйшых дзяржаўных інтарэсаў гасудар можа прымяняць самыя амаральныя метады, калі ў іх ёсць неабходнасць.

Галоўнай працай М. Макіявелі з’яўляецца «Гісторыя Фларэнцыі» (1520–1526). Ён робіць выснову, што Фларэнційская рэспубліка аказалася няздольнай забяспечыць ні ўнутранае адзінства, ні аб’яднаць Італію. У «Гісторыі Фларэнцыі» Макіявелі імкнецца не проста расказваць гісторыю, але і адкрыць рухаючыя яе законы. Адзін з галоўных такіх законаў ён бачыў у палітычнай барацьбе, якая характэрна для ўсіх дзяржаў, але перш за ўсе для рэспублік. У ходзе гэтай барацьбы змагаючыеся групоўкі імкнуцца забяспечыць толькі свае інтарэсы і не лічацца з інтарэсамі дзяржавы. Другую заканамернасць гісторыі М. Макіявелі бачыў у адбываючымся кругавароце палітычных форм: ад манархіі да арыстакратычнага праўлення, потым да рэспублікі, і зноў да манархіі. Галоўнаю рухаючай сілай, абумоўліваўшай гэты кругаварот, з’яўляецца палітычная барацьба, якая суправаджаецца гвалтам. Галоўнай прычынай раздробленасці Італіі ён лічыў эгаістычную палітыку папства. Такім чынам, для гістарычных прац М. Макіявелі характэрна імкненне да абагульнення, рэлістычнага расказу, адсутнасць рыторыкі. Гэтым ён пераўзышоў іншых гісторыкаў-гуманістаў. У той жа час для яго твораў, як і для ўсёй тагачаснай гістарыяграфіі, характэрна абмежаванне выключна палітычнымі падзеямі, перабольшванне ролі асобных палітычных дзеячаў у вызначэнні хода гісторыі.

Палітычныя сімпатыі Ф. Гвічардзіні былі на баку алегархіі. Яго ідэал – алегархічная Венецыянская республіка. Ён песімістычна ацэньваў будучае Італіі, не верачы ў яе хуткае аб’яднанне. Галоўнаю рухаючай сілай у палітыцы ён лічыў не блага дзяржавы, а асабістыя выгоды і імкненні чалавека да спакойнага жыцця. Ф. Гвічардзіні стварыў дзве асноўныя гістарычныя працы: «Гісторыя Фларэнцыі з 1378 па 1509 г.» і «Гісторыя Італіі» (першая надрукаваная ў сярэдзіне ХІХ ст., другая – пры жыцці). Яго працы адрознівае шырокае выкарыстанне разнастайных крыніц. Гэта дало магчымасць даць шырокую карціну гісторыі Фларэнцыі і Італіі. Для Ф. Гвічардзіні характэрны інтарэс і да фінансава-эканамічных праблем. Гэта звязана з яго перакананнем, што людзьмі не ў апошнюю чаргу рухаюць і матэрыяльныя інтарэсы. Ф. Гвічардзіні тлумачыць гістарычныя падзеі прыватнымі прычынамі. Палітычная барацьба для яго не закон гістарычнага развіцця, а толькі выпадковая гульня асабістых страсцей і меркантыльных інтарэсаў. Усе падзеі і палітычных дзеячаў ён ацэньвае з пункту гледжання іх карысці для складвання алегархічнай сістэмы кіравання. У творах Гвічардзіні яскрава гучыць скептыцызм у адносінах да чалавека.

**2.** У Францыі найбольш выдатным прадстаўніком гуманістычнай гістарыяграфіі з’яўляўся **Жан Бадэн** (1530–1596). Яго працы моцна паўплывалі на развіццё гістарычнай навукі ў ХVIІ–ХVIІІ стагоддзях. Ж. Бадэн быў рашучым прыхільнікам абсалютнай манархіі. Ён лічыў, што манарх не можа парушаць права ўласнасці сваіх подданых, у прыватнасці, уводзіць падаткі без іх згоды. Найбольш вядомыя яго творы – гэта трактаты «Метад лёгкага азнаямлення з гісторыяй» і «Шэсць кніг аб дзяржаве». У іх ён адстойвае думку аб наяўнасці ў гісторыі ўнутраных аб’ектыўных заканамернасцяў. Да іх ліку ён адносіў уздзеянне на гісторычны працэс геаграфічнага асяроддзя, якое вызначала псіхалагічны склад розных народаў, а апошні, у сваю чаргу, моцна ўплываў на іх гістарычны лёс. Разам з тым, Ж. Бадэн не лічыў уплыў геаграфічнага фактару абсалютным. Разумныя законы і заснаваная на іх дзяржава могуць змягчыць і нават ліквідаваць негатыўны ўплыў навакольнага асяроддзя. Ж. Бадэн падкрэсліваў перавагу сучаснай яму эпохі не толькі над часам дзікасці і варварства, але і над антычнасцю, якую іншыя гуманісты лічылі вяршыняю развіцця чалавецтва. Ён указваў, што новы час мае перавагу над антычнасцю ў сэнсе развіцця навук, мастацтва, шырані геаграфічнага кругагляду людзей, у ваеннай справе і развіцці прамысловасці.

У Англіі найбольш значнымі гісторыкамі-гуманістамі, блізкімі да палітычнай школы, былі **Томас Мор** (1478–1535) і **Фрэнсіс Бэкан** (1561–1626). Уласна гістарычнай працай Т. Мора з’яўляецца «Гісторыя Рычарда ІІІ» (1514–1518). Галоўная ідэя кнігі – асуджэнне тыраніі, прыкладам якой з’яўляецца праўленне караля-ўзурпатара Рычарда ІІІ. У адрозненне ад М. Макіявелі, Т. Мор настойвае на неабходнасці для правіцеля захоўваць высокія маральныя прынцыпы ў любых абставінах. Т. Мор карыстаўся даволі шырокім колам крыніц, але не заўсёды праяўляў аб’ектыўнасць пры іх талкаванні. Гэта было звязана з імкненнем стварыць адназначна адмоўны вобраз Рычарда ІІІ і паказаць гібельнасць імкнення да неабмежаванай улады.

Ф. Бэкан у гістарычнай працы «Гісторыя Генрыха VІІ» выступае прыхільнікам моцнай каралеўскай улады, дапускае яе амаральныя дзеянні, калі гэта неабходна для агульнага блага. Ф. Бэкан хоча бачыць на троне правіцеля-асветніка, які абапіраецца на парады мудрых і адукаваных людзей. Вялікае значэнне ў кіраванні дзяржавай аўтар надае парламенту і саветнікам. Ён удзяляе шмат увагі эканаміцы і фінансам. Ф. Бэкан асуджае народныя паўстанні, як мецяжы. Ён выдзяляе два асноўныя віды мецяжоў 1) ад буйства – сепаратысцкія паўстанні знаці; 2) ад беднасці – народныя паўстанні, якія разглядае перш за ўсё як антыпадаткавыя. Да агароджванняў Ф. Бэкан ставіцца адмоўна, лічачы справядлівымі законы Генрыха VІІ, накіраваныя супраць іх. Ён надае вялікую ўвагу гістарычным асобам, але імкнецца даць і прычынна-наступствавыя тлумачэнні ходу гісторыі, вызначыць умовы, у якіх нараджаецца і развіваецца падзея.

У Германіі ХVІ ст. у сувязі з вострай сацыяльна-палітычнай і рэлігійнай барацьбой эпохі Рэфармацыі і Сялянскай вайны гістарыяграфія служыла ідэйнай зброяй для разных сацыяльных груп. У нямецкай гістарыяграфіі ХVІ ст. значнае месца займалі сачыненні змешанага тыпу: па форме падражаўшыя гуманістычным работам, а па сутнасці блізкія да сярэдневяковых хронік. Спалучэнне сярэдневяковай традыцыі з гуманістычнай характэрна і для работ аднаго з буйнейшых нямецкіх гісторыкаў той эпохі **Себасцьяна Франка** (1499–1542). Ён выступае як выразіцель ідэй найбольш радыкальнай часткі бюргерства. Асноўны гістарычны твор С. Франка «Хроніка, Летапіс і Гістарычная Біблія» (1531). Ён прызнае божскі пачатак у гісторыі, лічыць, што бог разліты ў свеце, увасоблены ў кожным чалавеку і ажыццяўляе гісторыю праз дзейнасць неасэнсоўваючых гэта людзей. Разліты ў свеце бог увасабляе добры пачатак, але пэўныя людзі могуць выкарыстаць яго ў злых мэтах. Таму божскі план рэалізуецца ў гісторыі толькі ў канчатковым варыянце, а людзі, вывучаючы гісторыю, павінны браць з яе вопыт для сябе. С. Франк асуджае прыватную ўласнасць як крыніцу насілля багатых над беднымі. У дзяржаве ён бачыць сілу, якая хутка пасля свайго ўзнікнення аказалася на баку богатых і дапамагае ім прыцясняць бедных. Каталіцкую царкву С. Франк крытыкуе за тое, што яна адышла ад прынцыпаў ранняга хрысціянсва. Прычыны Сялянскай вайны 1525 г. ён бачыць у росце феадальных павіннасцяў Але саму вайну, як і паўстанні ў прынцыпе, ён асуджае і выказвае меркаванне, што народ павінен чакаць выратавання ад бога.

**3.** Англійская рэвалюцыя сярэдзіны ХVІІ ст. дала моцны штуршок ідэйнай барацьбе. Цэнтральнае месца ў грамадска-палітычнай палеміцы займала пытанне аб паходжанні зямельнай уласнасці і ўлады, што ў практычнай палітыцы азнача адказ на пытанне аб тым, ці ў праве людзі працівіцца існуючай уладзе і вызначаць форму кіравання. Прыхільнікі неабмежаванай каралеўскай улады даказвалі яе божскае паходжанне, таму ўлада караля не падлягае ніякаму абмежаванню. Такі пункт гледжання адстойваў заснавальнік тарыйскага кірунку ў англійскай гістарыяграфіі **Эдуард Хайд** **(лорд Кларэндон)** (1609–1674). Ён у працы «Гісторыя мецяжу» вылучае канцэпцыю, згодна якой развіццё Англіі напярэдадні рэвлюцыі было паспяховым. У краіне панаваў матэрыяльны дабрабыт. Палітыка Карла I не давала істотных падстаў да незадавальнення, рэальных прычын для мецяжу не было. Да яго прывяла дзейнасць «клікі інтрыганаў», якія пасеялі смуту сярод народа. У О. Кромвелі Э. Хайд бычаць забойцу і тырана. З рэстаўрацыяй Сцюартаў у краіне аднавіліся спакой і парадак.

Прадстаўнікі вігскай гістарыяграфіі супрацьпастаўлялі ідэі аб божскім паходжанні ўсялякай улады канцэпцыю натуральных правоў і дагаварнога характару паходжання дзяржавы. Адным з заснавальнікаў гэтага кірунку ў гістарыяграфіі з’ўляўся **Джон Мільтан** (1608–1674). У працы «Гісторыя Брытаніі» ён вылучае канцэпцыю, згодна якой дзяржава прыходзіць на змену натуральнаму стану людзей і ўзнікае ў выніку грамадскага дагавора. Апошні, уручыўшы ўладу каралю, абмежаваў яе законамі. Сутнасць Англійскай рэвалюцыі вігская гістарыяграфія бачыла ў супрацьстаянні караля і парламента. Першы спрабаваў усталяваць сваю абсалютную ўладу, а парламент супрацьдзейнічаў гэтаму, адстойваў традыцыйныя вольнасці англійскага народа.

3 тэарэтычным абгрунтаваннем дзяржаўнага перавароту 1688 г. выступіў яшчэ адзін прадстаўнік вігскай гістарыяграфіі **Джон Лок** (1632–1704). У сваіх трактатах ён развіваў ідэі аб узнікненні дзяржавы ў выніку грамадскага дагавора. Дзяржава, на яго думку, узнікае дзеля абароны права чалавека на прыватную ўласнасць, асабістую свабоду і бяспеку. Ён асуджаў абсалютызм Сцюартаў, прызнаваў законнасць паўстанння парламента супраць караля. Але ў той жа час асуджаў крайнасці кравапралітнай рэвалюцыі сярэдзіны ХVІІ ст. Яго ідэал – «слаўная рэвалюцыя» 1688 г.

Адным з віднейшых англійскіх філосафаў і гісторыкаў ХVІІІ ст. з’являўся **Дэвід Юм** (1711–1776). Згодна з філасофіяй агнастыцызму ён лічыў немагчымым аб’ектыўна пазнаць гістарычнае мінулае. Асноўнай гістарычнай працай Д. Юма з’яўляецца васьмітомная «Гісторыя Англіі ад уварвання Ю. Цэзара да рэвалюцыі 1688 г.». У цэнтры яго ўвагі праблемы палітычнай гісторыі. У аснову перыядызацыі Д. Юм паклаў праўленне дынастый і асобных каралёў, а рухаючай сілай грамадскага развіцця лічыў прагрэс ідэй, ведаў і маралі. Яго праца блізкая да тарыйскай гістарыяграфіі, яна ўсхваляе англійскую манархію. Англійская рэвалюцыя сярэдзіны ХVІІ ст. асуджаецца як мяцеж. У якасці ідэала Д. Юм разглядае асветніцкую канстытуцыйную манархію. Ён рэзка крытыкуе пурытан за рэлігійную нецярпімасць. На гісторыю, на думку Д. Юма, уплываюць самыя разнастайныя фактары – геаграфічнае становішча, клімат, эканаміка, дзяржаўныя ўстановы, рэлігія, заканадаўства. Ён надае шмат увагі вывучэнню павольна мяняючыхся структур – інстытуты грамадства, права. Гісторыя, лічыў Д. Юм, развіваецца цыкламі, якія не звязаны паміж сабою.

Буйнейшым гісторыкам Англіі эпохі асветніцтва быў **Эдуард Гібан** (1737–1794). Ён лічыў важнейшай задачай гісторыі як навукі не апісанне падзей і фактаў, а вывучэнне разнастайных з’яў культуры, якія напаўняюць развіццё грамадства. Пры гэтым культура разумелася вельмі шырока. Яна ахоплівала эканамічнае і сацыяльнае жыццё, навуку і мастацтва, мараль. Галоўная праца Э. Гібана – «Гісторыя заняпаду і гібелі Рымскай імперыі». Э. Гібан лічыў, што эпоха Рымскай імперыі – гэта час, калі становішча чалавечага роду было найбольш шчаслівым. Прыняцце імператарам Канстанцінам хрысціянства Э. Гібан лічыў адной з галоўных прычын гібелі імперыі. Яно садзейнічала знікненню воінскага духу рымлян, зацвярджала дух пасіўнасці і смірэння. Да важнейшых прычын гібелі Рымскай імперыі Э. Гібан аднёс і тое, што ён назваў наступствам празмернага ўзвышэння: сярод дасягнутай велічы выспяваў заняпад, і грамадны будынак рухнуў пад уласным цяжарам. Знешні фактар, які прывёў да падзення Рымскай імперыі, – гэта нашэсце варвараў. Заснаванне канстанцінопаля захавала ад гібелі ўсходнюю частку імперыі, праўда толькі на час.

Э. Гібан лічыў сярэднявечча часам варварства і цемры і называў гэтую эпоху крывавым і злачынным вар’яцтвам. Ён акцэнтуе ўвагу на крайне адмоўным уплыве царквы і манашства на жыццё сярэдневяковага грамадства. Дзеячаў рэфармацыі ён асуджаў за іх нерашучасць у барацьбе з каталіцкай царквой. Асаблівае асуджэнне Э. Гібона выклікала нецярпімасць да іншадумства, якая была перанята дзеячамі рэфармацыі ад каталіцкай царквы.

У ХVІІІ ст. філасофска-гістарычная школа сфарміравалася вакол Эдзінбургскага ўніверсітэта. Яе вядучым прадстаўніком з’яўляўся **Джон Мілар** (1735–1801). Характэрнай рысай гэтай школы была павышаная цікавасць да сацыяльна-эканамічнай праблематыкі. Прадстаўнікі эдзінбургскай школы імкнуліся стварыць цэласную навуку аб чалавеку. Канкрэтна-гістарычны матэрыял выкарыстоўваўся імі ў якасці ілюстрацыі да глабальных гісторыка-сацыялагічных пабудоў. Развіццё грамадства яны разглядалі як заканамерны працэс. Д. Мілар імкнуўся растлумачыць сувязь паміж матэрыяльным жыццём грамадства з аднаго боку і ўстановамі, законамі і духоўным жыццём з другога боку. Да фактараў, якія вызначаюць розніцу ў становішчы краін, ён адносіў пладароднасць ці беднасць глебы, характар прадуктаў, віды працы, колькасць людзей, аб’яднаных у грамадства. З’яўленне культуры Дж. Мілар тлумачыў ростам матэр’яльнага дабрабыту грамадства. Стварэнне ўлады ён звязваў з узнікненнем уласнасці, а розныя формы ўлады выводзіў з розных форм уласнасці. Англія і іншыя краіны Заходняй Еўропы да канца ХVІІІ ст. прайшлі праз дзве формы ўлады: феадальная арыстакратыя, калі ўся ўлада была сканцэнтравана ў руках буйной арыстакратыі; і праз этап феадальнай манархіі, калі ўся паўната ўлады перайшла ў рукі караля. Затым пад уплывам развіцця гандлю і прамысловасці Англія ўступіла ў трэці перыяд, які характарызуецца развіццём духоўнай свабоды.

**4.** Крытыка сучаснага ім грамадства падштурхоўвала французскіх асветнікаў да крытычнага пераасэнсавання гістарычнага мінулага сваёй краіны. Яны лічылі, што шляхам строгай рацыянальнай крытыкі крыніц гісторык можа дасягнуць даставернасці, ці хаця б высокай ступені верагоднасці атрыманых ім ведаў, але ўсё ж гістарычныя веды не могуць быць такімі ж дакладнымі, як веды навук аб прыродзе, бо іх нельга праверыць эксперэментальна. Французскія асветнікі лічылі, што ў гісторыі дзейнічаюць заканамернасці, якія могуць быць пазнаны розумам. Яны зыходзілі з пастулату аб нязменнай прыродзе чалавека, тым самым пярэчылі прынцыпу гістарызму. Французскія асветнікі імкнуліся не да паглыбленай распрацоўкі асобных сюжэтаў гісторыі, а да выпрацоўкі новага разумення гістарычнага працэсу ў цэлым, пераасэнсавання вопыту сусветнай гісторыі. Яны выказвалі сумненні адносна бесперапыннасці грамадскага прагрэсу. Гэта звязана з тым, што ў гісторыі адбывалася гібель высокаразвітых цывілізацый, перыяды ўпадку і тыраніі, якія несумяшчальныя з розумам і правамі людзей. У той жа час, асветнікі лічылі непазбежнай перамогу розуму ў будучым і з ёй звязвалі прагрэс грамадства ў цэлым.

Вялікую цікавасць выклікала ў французскіх асветнікаў праблема паходжання сацыяльна-палітычных устаноў Францыі і французскай нацыі. **Анры дэ Буленвілье** абгрунтаваў германісцкую тэорыю, згодна якой паходжанне французскага грамадства і дзяржавы ёсць наступства германскага заваявання Галіі. У выніку яго заваёўнікі франкі сталі гаспадарамі, а пераможанныя гала-рымляне – простанароддзем. Такім чынам, законнасць прывілеяў і зямельных манаполій французскіх арыстакратаў бярэ пачатак у праве пераможцаў. Абат **Дзюбо** супрацьпаставіў германісцкай тэорыі Буленвілье раманскую. Ён адвяргае сам тэзіс аб заваяванні Галіі, падрываючы тым самым аснову германісцкай канцэпцыі. Дзюбо даказвае, што адбылося зусім не заваяванне, а арганічнае зліццё насельніцтва Галіі і прышэльцаў франкаў. Адпаведна, франкская манархія – арганічны працяг Рымскай імперыі, а дваранскія прывілеі – вынік узурпацыі правоў народа і каралеўскай улады, ажыццёўленай арыстакратыяй.

**Шарль Луі Мантэск’е** **дэ Секонда**, барон дэ ла Брэд (1689–1755) даказваў, што геаграфічнае асяроддзе – клімат, глеба, месцазнаходжанне – рашаючым чынам уплываюць на грамадскі лад. Прыродныя ўмовы фарміруюць характар і «дух» народа, уплываюць на яго эканамічную дзейнасць і вызначаюць існуючыя ў розных народаў формы дзяржаўнай улады. Напрыклад, з уздзеяннем памяркоўнага клімату Брытанскіх астравоў ён звязваў станоўчыя моманты англійскага дзяржаўнага ладу. А спякотны клімат на столькі аслабляе цела і дух, што людзі там выконваюць свае абавязкі толькі пад страхам пакарання. У такіх краінах рабства менш супярэчыць розуму. Існаванне абшырных імперый у Азіі мантэск’е звязваў з рэльефам мясцовасці, наяўнасцю тут вялікіх па плошчы раўнін. Таму тут захаваць цэласнасць краіны можа толькі дэспатычная ўлада.

Мантэск’е лічыў, што ў народаў, дасягнуўшых высокага ўзроўню цывілізацыі, заканадаўства пачынае іграць рашучую ролю ў грамадскім жыцці. Трактат «Аб духу занонаў» Мантэск’е завяршае нарысам гісторыі феадальных устаноў Францыі. Ён прыняў у цэлым германісцкую канцэпцыю і рэзка крытыкаваў Дзюбо. Але Мантэск’е лічыў, што ўтварыўшаеся ў выніку франкскага заваявання грамадства ўвабрала не мала і рымскіх элементаў. Ён разглядае матэрыяльную падаплёку войнаў і адвяргае падыход да вайны як выпадковага прадукта праізволу манархаў ці рэспубліканскіх правадыроў, робіць выснову аб залежнасці характару вайны ад палітычнага ладу ваюючых дзяржаў. Мантэск’е лічыў, што ўсе выпадковасці ў гісторыі падначалены пэўным прычынам.

Найбольш фундаментальнай гістарычнай працай **Мары Франсуа Аруэ Вальтэра** (1694–1778) з’яўляецца «Дослед аб норавах і духу народаў і аб галоўных гістарычных падзеях», якая ахоплівае перыяд ад Карла Вялікага да Людовіка XIII. Першасным і вызначаючым імпульсам прагрэсу ва ўсіх сферах чалавечай дзейнасці Вальтэр лічыў чалавечы розум, поспехі асветы і веды. Ён указваў, што прагрэс ажыццяўляўся выбарачна, увасабляўся ў асобных перыядах. Вальтэр крайне нецярпіма ставіўся да сярэднявечча. Для яго – гэта час варварства, феадальнае кіраванне – гэта хаос, народ празябае ў рабстве. Вальтэр выступаў як прыхільнік дэтэрменізму ў гісторыі. На яго думку, нішто ў гісторыі не адбываецца без прычыны. Але вялікую ролю ў гісторыі адыгрываюць і «вялікія людзі», якія даюць штуршок развіццю чалавецтва. Вальтэр выказвае цікавасць і да матэр'яльных фактараў грамадскага жыцця: характар працы людзей, іх побыт, характар гандлёвых сувязяў. Але галоўным фактарам гістарычнага развіцця ён лічыў погляды людзей. Развіццю чалавецтва, на думку Вальтэра, садзейнічаюць усе народы. Няма абраных народаў. Гісторыя не павінна абмяжоўвацца толькі выкладаннем дакладна вывераных фактаў. Яна павінна быць абагульняючай, філасофскай і несці павучальны элемент. Такі падыход вёў да таго, што Вальтэр пераносіў ацэнкі, правільныя для сучаснасці, на мінулае, адступаючы ад прынцыпу гістарызму. Так, ён не змог зразумець прагрэсіўнасці пераходу ад антычнага грамадства да феадальнага, не змог ацаніць значныя заслугі каталіцкай царквы ў культурным развіцці Еўропы ў пэўныя гістарычныя эпохі. Вальтэр адмаўляў старажытную гісторыю чалавецтва, лічачы, што ў гісторыкаў няма дакладных крыніц, каб яе напісаць.

Вальтэр быў супраць таго, каб лічыць неабходным сілай мяняць існуючы стан рэчаў. Адсюль і яго стаўлянне да буйнейшых народных выступленняў – Жакерыі, паўстання Уота Тайлера, Сялянскай вайны ў Германіі. З аднаго боку ён лічыў, што гэтыя выступленні былі вынікам прыцяснення з боку феадалаў, але, з другога, асуджаў паўстанні за прымяняемае імі насілле. Найлепшым шляхам вырашэння наспеўшых грамадскіх праблем ён лічыў рэформы, ажыццяўляемыя адукаваным манархам, філосафам на троне. Шукаючы ў гісторыі станоўчыя прыклады асветніцкага абсалютызму, Вальтэр, насуперак сваім заявам, што ён хоча пісаць гісторыю людзей, а не каралёў, вельмі вялікую цікавасць праяўляў менавіта да гасудараў. Яго працы прысвечаны цараванням Людовіка XIV, Карла XII, Пятра I. Карл ХІІ для Вальтэра не быў ідэальным манархам, і яго гісторыя павінна была паказаць, якім не павінен быць манарх-асветнік. А вось Пётр І быў для Вальтэра ўвасабленнем новай Расіі. Ён паказаў рускага цара як вялікага рэфарматара, які знішчаў старыя феадальныя парадкі і за кароткі час ператварыў «варварскую» Расію ў першакласную еўрапейскую дзяржаву.

Сведчаннем пашырэння геаграфічных межаў гістарычнага даследавання ў век Асветніцтва з’яўляецца праца **Гійома Рэйналя** (1713–1796) «Філасофская і палітычная гісторыя ўстаноў і гандлю еўрапейцаў у абодвух Індыях». Раней еўрапейскія гісторыкі абмяжоўваліся пераважна еўрапейскай гісторыяй, а таксама гісторыяй народаў, якія ўзгадваліся ў бібліі. У працы Рэйналя ўпершыню даследуецца з асветніцкіх пазіцый гісторыя еўрапейскай каланіяльнай палітыкі ў Азіі, Афрыцы, Амерыцы. Даволі выразную форму набывае ў сачыненні гісторыка-матэрыялістычная тэндэнцыя. Важнейшай рухаючай сілай цывілізацыі Г. Рэйналь лічыў развіццё рамёсел, мануфактур і асабліва гандлю. З ім Рэйналь звязваў велізарныя перамены, якія адбыліся ў Еўропе ў XV–XVI стагоддзях. У яго працах ужо на многа слабей, чым у Вальтэра, гучыць спадзяванне на правядзенне рэформаў з дапамогай адукаванага манарха. Ён вітае вопыт вайны англійскіх калоній у Паўночнай Амерыцы за незалежнасць. Вялікую цікавасць у Рэйналя выклікаюць Нідэрландская і Англійская рэвалюцыі. Ён лічыць бунт дапушчальным сродкам у барацьбе супраць тыраніі, але не лепшым спосабам вырашэння грамадскіх праблем. Ён рашуча асуджае ўраўняльныя тэндэнцыі, характэрныя для многіх народных рухаў. Праца Г. Рэйналя адна з першых, дзе разам з асуджэннем феадалізму прысутнічае і асуджэнне спосабаў першапачатковага накаплення капіталу. Ён, у прыватнасці, лічыў, што павінна быць ліквідавана каланіяльная сістэма.

**Жан-Жак Русо** (1712–1778), імкнучыся высветліць прычыны няроўнасці і яе паходжанне, звяртаецца да гістарычнага мінулага чалавецтва. Гістарычнае развіццё ён звязваў з паступовым удасканаленнем людзьмі спосабаў здабывання неабходных прадуктаў. Ён лічыў найбольш счаслівым перыядам у гісторыі чалавецтва першабытны лад. З развіццём апрацоўкі метала і земляробства ўзнікае найвялікшае, на думку Русо, зло – прыватная ўласнаць. Яна разбурае роўнасць і параджае ўсе парокі. Пачынаецца барацьба паміж багатымі і беднымі, і для аховы сваёй улады і маёмасці багатыя дамагліся стварэння грамадскай улады і законаў на аснове грамадскага дагавора паміж людзьмі. Пры гэтым форма ўлады залежыць ад размеркавання ўласнасці. Там, дзе вылучаўся багаццем адзін чалавек – усталёўваецца манархія, дзе некалькі сем’яў – арыстакратычнае праўленне, дзе размеркаванне ўласнасці было больш менш раўнамерным сярод вялікай колькасці ўласнікаў – дэмакратыя. Страціўшы сваю натуральную свабоду, бедныя не набылі свабоду палітычную. У даследаваннях Русо яскрава абазначаны элементы матэрыялізму. Ён ставіць змену і ўзнікненне грамадскіх форм у цесную сувязь з развіццём матэрыяльнага жыцця, са з’яўленнем новых прыёмаў вытворчай дзейнасці. Русо адрозніваецца ад іншых асветнікаў і ў ацэнцы грамадскага прагрэсу. Ён даказвае, што развіццё навук, мастацтва не з’яўляецца абсалютным благам, бо адначасова назіраецца аддзяленне чалавека ад прыроды, рост няроўнасці, падзенне маралі. Ён лічыў, што чалавецтва ўжо ўступіла ў перыяд драхласці. Для таго, каб затрымаць гэты працэс, людзям неабходна вярнуцца да прыроды, да прастаты, г. з. вярнуць чалавеку тыя прынцыпы і законы, якія дадзены яму прыродай.

Рэвалюцыя рашуча асудзіла раней існаваўшы ў Францыі стан рэчаў і разбурыла многія яго элементы, важныя для развіцця гісторыі як навукі. У 1792 г. былі прыняты спецыяльныя дэкрэты, якія прадпісвалі знішчэнне гістарычных дакументаў з прыватных архіваў дваранскіх сем’яў, бумаг сеньярыяльнай адміністрацыі. У 1793 г. была закрыта Французская Акадэмія, ліквідаваны старыя ўніверсітэты. Разбураючы многія ранейшыя навуковыя і архіўныя ўстановы, рэвалюцыя стварыла і новыя. Так, упершыню была створана агульнанацыянальная сітэма архіваў, быў абвешчаны свабодны доступ у архівы ўсіх грамадзян.

Асветніцкую лінію ў французскай гістарыяграфіі ў час рэвалюцыі працягваў **Жан Антуан Кандэрсе** (1743–1794). Кандэрсе імкнецца напісаць агульную гісторыю чалавецтва, намеціць схему яе паслядоўных этапаў і вызначыць месца ў гэтым працэсе Французскай рэвалюцыі. Згодна Ж. Кандэрсе, уся гісторыя чалавецтва – гэта паслядоўны і ўсё больш паскараючыся рух да ўсё больш разумнага, адпавядаючага законам прыроды стану рэчаў, г. з. у прагрэсіўным кірунку. Галоўныя крытэрыі прагрэсу – развіццё розуму і навуковага пазнання свету, поспехі ў дасягненні свабоды.

Гэты прынцып пакладзены Ж. Кандэрсе ў перыядызацыю гісторыі чалавецтва на 9 этапаў. Першыя пяць ахопліваюць развіццё чалавецтва ад першабытнай эпохі да антычнасці. Перыяд, наступіўшы ў Еўропе ў першыя часы пасля падзення Рымскай імперыі, Ж. Кандэрсе лічыў эпохай глыбокага ўпадку. Але элементы асветы ўсё ж існавалі, і гэта прадвызначыла яе далейшае адраджэнне. У 7-ю эпоху, ад XI ст. да вынаходніцтва кнігадрукавання, чалавечы розум зноў набывае страчаную раней энергію, адбываюцца важныя вынаходніцтвы, у гарадах і нават некаторых дзяржавах з’яўляюцца парасткі свабоды. Асаблівае паскарэнне прагрэсу адбываецца ў 8-ю эпоху, пасля вынаходніцтва кнігадрукавання і да сярэдзіны XVІІ ст. У гэтую эпоху чалавечы розум падрыхтоўвае і паскарае момант уласнай свабоды. Нарэшце з сярэдзіны XVІІ ст. у 9-ю эпоху розум канчаткова разбівае свае ланцугі. Людзі прыходзяць да разумення сваіх натуральных правоў і іх абарона павінна стаць галоўнай функцыяй грамадства і дзяржавы. Задачу рэвалюцыі Ж. Кандэрсе бачыць ва ўсталяванні вялікіх прынцыпаў розуму і свабоды і лічыць рэвалюцыю абумоўленай аб’ектыўнымі прычынамі. На яго думку, Французская рэвалюцыя павінна была ахапіць усе сферы жыцця грамадства, змяніць эканамічныя, палітычныя і сацыяльныя адносіны. За рэвалюцыяй павінна была наступіць дзесятая эпоха ў гісторыі чалавецтва – эпоха прагрэсу чалавечага розуму. Лінейнае развіццё прагрэсу павінна прывесці да панавання розуму і свабоды.

У 1792 г. стварыў сваю асноўную праца «Уводзіны ў Французскую рэвалюцыю» **Антуан Барнаў** (1761–1793). Ён робіць спробу даследаваць прычыны і значэнне рэвалюцыі. Барнаў зыходзіў з заканамернасці і прагрэсіўнасці развіцця чалавецтва. Вызначаючы аб’ектыўна дзейнічаючыя сілы гістарычнага прагрэсу, ён указвае на першасную ролю матэрыяльных, эканамічных фактараў, такіх, як рост насельніцтва і звязанае з ім павелічэнне матэрыяльных патрэб, змена спосабаў здабычы жыццёвых благ, змена форм уласнасці. Менавіта ўласнасці А. Барнаў надаваў асаблівае значэнне, калі шукаў прычыны змены розных палітычных форм грамадства. Так, ён лічыў, што панаванне зямельнай уласнасці непазбежна вядзе да ўтварэння арыстакратычнага ці феадальнага праўлення. Далейшае натуральнае развіццё, павелічэнне насельніцтва і развіццё сродкаў задавальнення матэрыяльных патрэб вядзе да заснавання мануфактур, гандлю і ўзнікнення прамысловай уласнасці. У выніку рыхтуецца рэвалюцыя і ў палітычных законах. Новая размеркаванне багацця параджае новыя формы ўлады. Галоўным наступствам развіцця прамысловай уласнасці А. Барнаў лічыў умацаванне сілы народа і падзенне сілы арыстакратыі. У рэвалюцыі ў Англіі, Францыі ён бачыў дэмакратычны ўзрыў, накіраваны супраць арыстакратыі. Ён прызнаваў па сутнасці барацьбу класаў – арыстакратаў і трэцяга саслоўя, але адмаўляў наяўнасць сацыяльных супярэчнасцяў унутры трэцяга саслоўя. Барнаў лічыў, што прырода прамысловай уласнасці такая, што вядзе да змягчэння крайнасцяў беднасці і багацця. Ён быў першым, хто паспрабаваў звязаць Французскую рэвалюцыю з працэсамі не только духоўнымі і палітычнымі, але і сацыяльна-эканамічнымі.

**6.** Фарміраванне германскай гістарыяграфіі XVІІІ ст. вызначалася такімі момантамі германскай рэчаіснасці, як дзяржаўная раздробленасць і наяўнасць моцных феадальных перажыткаў, якія перашкаджалі паспяховаму развіццю капіталізму, вынікі Рэфармацыі. Тэрытарыяльная раздробленасць Германіі спрыяла канцэнтрацыі інтарэсаў яе перадавых мысліцеляў на праблемах нацыянальнага адзінства, на найбольш вострых у тагачасных умовах праблемах дзяржаўнага права. Заснавальнікам навукі аб адзіным дзяржаўным праве з`яўляўся **Іаган Якаб Мозер** (1701–1785). Ён разумеў гісторыю як частку г. з. адзінай дзяржаўнай навукі, гісторыю разглядаў не столькі як самастойную навуковую дысцыпліну, колькі як уводзіны ў навуку нямецкага дзяржаўнага права. Разуменне гістарычнага працэсу філосафамі нямецкага Асветніцтва было ідэалістычным. Пры гэтым яны ўнеслі значны ўклад у выпрацоўку дыалектычных метадаў гістарычнага даследавання.

Вяршыняй філасофскай думкі нямецкага Асветніцтва з`явілася творчасць **Імануіла Канта** (1724–1804). Ён зыходзіў з прызнання таго факту, што ў жыцці грамадства дзейнічаюць пэўныя законы. Указваючы на несупадзенне асабістых мэт і грамадскіх вынікаў, І. Кант лічыў, што толькі ў агульным ходзе гісторыі можна разгледзець адзіную для ўсяго чалавецтва разумную мэту. Яе Кант бачыў ва ўсталяванні ўсеагульнага прававога грамадзянскага становішча, пры якім кожны валодае поўнай свабодай, сумяшчальнай аднак са свабодай іншых. Згодна Канту, гісторыю рухаюць супярэчнасці паміж людзьмі. Гэтыя супярэчнасці прымушаюць людзей ствараць рэгулюючы орган – дзяржаву. І. Кант лічыў, што любы правіцель будзе злоўжываць сваёй уладай, калі над ім не апынецца орган, кантралюючы яго на аснове закона. Сусветная гісторыя для Канта была развіваючайся сістэмай, прыступкамі развіцця якой з`яўляліся Старажытная Грэцыя, Рымская імперыя, Германскія народы. Кожная з гэтых прыступак уяўляла крок наперад у паляпшэнні дзяржаўнага ладу. І. Кант прадстаўляе гістарычнае развіццё як прагрэсіўны і заканамерны працэс. Пры гэтым вялікую ролю ў яго ходзе ён адводзіў працы.

Буйны нямецкі паэт і драматург **Іаган Фрыдрых Шылер** (1759–1805) быў і значным для свайго часу гісторыкам. Галоўнай рысай гісторыі чалавецтва І. Шылер лічыў культурны і навуковы прагрэс і падкрэсліваў, што поспехі ў барацьбе супраць духоўнага дэспатызму тыранаў вылучылі сярэдняе бюргерскае саслоўе на ролю творцы ўсёй германскай гісторыі. Гісторыя, на думку Шылера, прывучае чалавека разглядаць сябе ў сувязі з усім сваім мінулым і падрыхтоўвае яго да вывадаў у адносінах да будучага. І. Шылер падкрэслівае, што гісторыя ўключае ў сябе ўвесь маральны свет і ўвёў у вывучэнне мінулага ідэю адказнасці чалавека перад грамадствам. Важнейшыя гістарычныя творы І. Шылера – «Гісторыя адпадзення аб`яднаных Нідэрландаў ад Іспанскай кароны» і «Гісторыя Трыцацігадовай вайны».

Галоўнай сілай у барацьбе нідэрландскага народа супраць Іспаніі І. Шылер лічыў буржуазію. Ён падкрэсліў, што саюз абяднеўшых дваран-гёзаў мог ваяваць супраць іспанцаў толькі таму, што абапіраўся на фінансавую падтрымку пратэстанцкіх гандляроў. У больш шырокім плане вывад І. Шылера зводзіўся да таго, што ў любым вызваленчым патрыятычным руху кіруючая роля павінна належаць саюзу дваранства і буржуазіі пры перавазе апошняй. Але гэты саюз можа выканаць сваю задачу толькі пры наяўнасці ў яго такой якасці, як памяркоўнасць у барацьбе за вырашэнне задач нацыянальнага вызвалення.

У гісторыі Трыцацігадовай вайны І. Шылерам разгледжана толькі яе першая палова. Прычынай вайны ён лічыў рэлігійныя супярэчнасці, выказваў сімпатыі пратэстанцызму і падкрэсліваў велізарную гістарычную ролю Рэфармацыі. Вельмі многа ўвагі І. Шылер удзяляў дзейнасці лідара пратэстантаў шведскага караля Густава Адольфа. У асвятленні вайны ў І. Шылера на першы план выступаюць асабістыя матывы правіцеляў, чыста суб`ектыўныя і выпадковыя моманты ходу падзей. Для гістарычных прац Шылера характэрны падыход з пазіцый маралі і псіхалогіі, якія прадстаўлены як рухавікі прагрэсу.

Асноўная праца **Іагана Гонфрыда Гердара** (1744–1803) – «Ідэі да філасофіі гісторыі чалавецтва». Ён робіць спробу асэнсаваць увесь працэс развіцця чалавецтва і яго гісторыю як працяг гісторыі прыроды. І. Гердар рашуча выступаў супраць тэалагічнага разумення гісторыі і падкрэсліваў, што ў гісторыі патрэбна шукаць не некі божскі промысел, а зямныя прычыны. І. Гердар абгрунтоўвае ідэю заканамернага і прычынна абумоўленага развіцця чалавецтва. Ён вылучыў на першы план ідэю прагрэсу, развіваючагася не плаўна, а скачкападобна, з магчымымі адхіленнямі і зігзагамі. Змест прагрэсу заключаўся ў нараджэнні, умацаванні і развіцці ідэй гуманнасці. Гэта І. Гердар лічыў рысай, якая адрознівала свет чалавека ад свету жывёл. Радзімай чалавецтва ён лічыу Азію, адкуль пайшло развіццё культуры. Наступны этап у развіцці чалавецтва, па Гердару, адбыўся на аснове германскай культуры. менавіта яна вызначала прагрэсіўнае развіццё Еўропы. У той жа час ён з павагай ставіўся і да культурных дасягненняў іншых народаў. І. Гердар адвяргаў гістарыяграфію, якая зводзілася да праслаўлення каралёў, палкаводцаў. Ён лічыў, што ў цэнтр гістарычнага даследавання павінен быць пастаўлены народ. Дзяржаву І. Гердар разглядаў як машыну прыгнечання, якая павінна знікнуць, калі народ зможа выпрацаваць здольнасць да самакіравання.

Буйнейшым прадстаўніком Гецінгенскай школы, з дзейнасцю якой звязана імкненне ператварыць вывучэнне гісторыі ў самастойную навуковую дысцыпліну, быў **Аўгуст Людвіг Шлёцар** (1735–1809). Ён высока цаніў дзейнасць Кацярыны ІІ, Іосіфа ІІ, Фрыдрыха ІІ як манархаў-асветнікаў. Галоўным прадметам даследаванняў А. Шлёцара з`яўлялася дзяржава, якую ён разглядаў як найбольш эфектыўны інструмент прагрэсу. У сваіх працах па сусветнай гісторыі А. Шлёцар не абмяжоўваўся толькі палітычнымі і ваеннымі падзеямі. Ён імкнуўся ўлічыць і эканамічны фактар, паказаць, што асобныя галіны гаспадарчай дзейнасці людзей развіваюцца не ізалявана, а ў цеснай узаемасувязі. Так, ён многа ўвагі ўдзяляў наступствам адкрыцця агню, вынаходства пісьма, пораху, кнігадрукавання. Імкненне ахапіць многія бакі сацыяльнай рэчаіснасці, надаць усеагульнай гісторыі сапраўды сусветны характар было найбольш моцным баком работ А. Шлёцара. Ён зыходзіў з таго, што ўсе народы і ўсе гістарычныя эпохі, аб якіх маюцца гістарычныя звесткі, заслугоўваюць дасканалага навуковага вывучэння. Некаторы час А. Шлёцар працаваў у расійскай акадэміі навук. Вялікая яго заслуга ў зборы, вывучэнні і выданні рускіх летапісаў. Пры гэтым ён крытычна падыходзіў да звестак, якія ў іх утрымліваліся і імкнуўся ўстанавіць іх сапраўднасць. А. Шлёцар прытрымліваўся нарманскай тэорыі паходжання рускай дзяржавы. Але ён указваў, што значэнне варагаў у далейшай гісторыі Русі было невялікім і не наклала на яе значнага адбітку.

**ТЭМА 1.3 ЕЎРАПЕЙСКАЯ ГІСТАРЫЯГРАФІЯ**

**ЭПОХІ РАМАНТЫЗМУ**

1. Французская гістарыяграфія першай паловы XIX ст.

2. Германская гістарыяграфія першай паловы XIX ст.

3. Англійская гістарыяграфія эпохі Рамантызму.

**Літаратура.**

Карлейль Т. Французская революция. История. – М., 1991.

Костикова И.В. Философско-социологические взгляды Т. Карлейля. – М., 1983.

Далин В.М. Историки Франции XIX–XX веков. – М., 1981. – 325 с.

Ерофеев Н.Л. Английская историческая мысль 30–40-х гг. XIX в. // Маркс – историк. – М., 1968.

Реизов Б. Г*.* Французская романтическая историография (1815–1830). – Л., 1956.

Гизо Ф. История Английской революции. В 2 т. – Ростов-на-Дону, 1991.

Федосова Е.И. Франсуа Гизо: историк и государственный деятель // Новая и новейшая история. – 1997. – № 2.

**1.** У ідэйнай барацьбе, якая разгарнулася ў Францыі ў эпоху Рэстаўрацыі, і ў якой непасрэдна была задзейнічана гістарычная навука, у якасці цэнтральнай вылучалася праблема аб адносінах да Французскай рэвалюцыі і яе спадчыны. Рамантычная плынь у французскай культуры, у тым ліку і ў гістарыяграфіі, сфарміравалася ў канцы XVІІІ – пачатку XIX ст. у многім як традыцыяналісцкая рэакцыя на Французскую рэвалюцыю. Найбольш яскрава ідэі кансерватыўнага рамантызму адлюстраваны ў працах Жозэфа дэ Мэстра і Луі дэ Банальда.

**Жозэф дэ Мэстр** (1753–1821) у 1796 г. надрукаваў працу «Разважанні аб францыі», якая была рашуча накіравана супраць рэвалюцыі. Але большую вядомасць атрымалі напісаныя ім ужо ў час Рэстаўрацыі сачыненні «Аб папе» і «Пецярбургскія вечары». Для дэ Мэстра характэрны пісімістычны погляд на чалавека. Людзі маюць шмат заганаў. Таму законам існавання свету з`яўляюцца зло, несправядлівасць, а непазбежным наступствам гэтага – забойствы, войны, злачынствы. Для ўтаймавання чалавечых заганаў для кіравання грамадствам патрэбна непрыракаемая ўлада дзяржавы і царквы, кат і інквізіцыя. Лепшая форма дзяржавы, згодна Ж. дэ Мэстру, – абсалютная ўлада караля, які абапіраецца на дваранства. Але вышэй караля на Зямлі ўлада каталіцкай царквы, увасобленая ў папе. Дэ Мэстр абгрунтоўваў тэзіс аб немагчымасці пераўтварэння грамадства і дзяржавы з дапамогаю напісаных у духу розуму законаў і канстытуцый. Сутнасць дзяржавы ў народным духу. У сваёй гісторыі людзі падначальваюцца сілам, якімі з`яўляюцца норавы, звычаі, забабоны. Яны, а не рацыянальныя законы, пануюць над людзьмі незалежна ад іх волі, фарміруюць народны дух.

Французскую рэвалюцыю Ж. дэ Мэстр асэнсоўваў з пазіцый рэлігійна-правідэнцыяналісцкага погляду на гісторыю. Хоць рэвалюцыя была справай сатанінскай, але ў ёй яскрава бачна рука правідзення. Рэвалюцыя з’явілася карай, якую бог абрынуў на ўпаўшых у грэх французаў. Гэтае страшнае пакаранне было адзіным сродкам выратавання Францыі. Канкрэтныя прычыны рэвалюцыі ён звязваў з развіццём крытычнай думкі, філасофіі і навукі ў XVІІ–XVІІІ стагоддзях, якія расшаталі рэлігійную веру і ўвесь стары парадак. Дальнія вытокі разбуральнай філасофіі Ж. дэ Мэстр бачыў у Рэфармацыі, вучэннях Ж. Кальвіна і М. Лютара.

Да поглядаў дэ Мэстра былі блізкімі і гістарычныя канцэпцыі **Луі дэ Банальда** (1754–1840). Яго асноўны твор – «Тэорыя палітычнай і рэлігійнай улады ў грамадзянскай супольнасці, заснаваная на розуме і гісторыі» (1796). Згодна Л. дэ Банальду, грамадскі парадак трымаецца на трох асновах: панаванне рэлігіі, саслоўная няроўнасць, абсалютная манархія. Неабмежаваная манархія выцякае з агульнага закону пабудовы сусвету. У свеце ўсё збудавана манархічна: бог правіць светам, душа – чалавекам, бацька – сям’ёй. Усялякае пасягненне на манархію ёсць пасягнене на натуральны стан рэчаў. Англію з яе канстуцыйнай манархіяй Л. дэ Банальд лічыў самай адсталай краінай. Хартыю 1814 г., па якой у Францыі былі ўсталяваны элементы канстытуцыйнага кіравання, ён называў «дзецішчам бязумства і змроку». Л. дэ Банальд лічыў, што да пачатку рэвалюцыі Францыя пасля 14 стагоддзяў гісторыі валодала выдатнай манархічнай канстытуцыяй, а французскі народ быў шчаслівы як ніколі раней. Рэвалюцыя ж з’явілася пакараннем за грэхападзенне французаў. Гэтае грэхападзенне ён звязваў з ідэямі французскага Асветніцтва, Яна Гуса і мысліцеляў эпохі Рэфармацыі.

Кансерватыўнай гістарыяграфіі супрацьстаяла ліберальная гістарычная школа часоў Рэстаўрацыі, буйнейшымі прадстаўнікамі якой з`ўляліся О. Цьеры, Ф. Гізо, Ф. Мінье, А. Цьер. Яны ў пэўнай ступені працягвалі традыцыі асветніцкай гістарыяграфіі, успрынялі яе антыфеадальную накіраванасць, гістарычны аптымізм, перакананасць у прагрэсіўным развіцці чалавецтва. Але для ліберальнай школы быў характэрны гістарызм. У гэтым плане яна ішла ў русле рамантызму. Адстойваючы ідэю аб прастаўнічым праўленні, гісторыкі ліберальнай школы імкнуліся ў гісторыі сярэднявечча выявіць зараджэнне буржуазіі і адпавядаючых яе інтарэсам палітычных ўстаноў. Важным укладам ліберальных гісторыкаў у развіццё гістарычнай думкі была распрацоўка канцэпцыі класаў і класавай барацьбы.

**Агюстэн Цьеры** (1795–1856) адносіўся да ліку заснавальнікаў ліберальнай школы. Ён рэзка крытыкаваў абстрактнае выкладанне гісторыі ў духу рацыяналізму, характэрнае для асветнікаў. Важнай задачай гісторыка ён лічыў аднаўленне мінулага ў яго непаўторнай своеасаблівасці, пранікненне ў дух часу з дапамогай мастацкага ўялення і інтуіцыі. А. Цьеры з’яўляецца адным з аўтараў канцэпцыі класавай барацьбы. Ідэю барацьбы саслоўяў, розных народаў ён паклаў у аснову сваёй канцэпцыі гісторыі Францыі. Утварэнне Французскай дзяржавы ён звязваў з франкскім заваяваннем, у выніку якога ўзніклі дзве ўзаемна непрымірымыя «расы», два народы: заваёўнікі-франкі, стаўшыя дваранамі, і заваяванае гала-рымскае насельніцтва, з якога выйшла 3-е саслоўе. Іх барацьба пранізвае ўсю далейшую гісторыю краіны. Яе важнейшыя вехі: камунальная рэвалюцыя ХІІ і Французская рэвалюцыя XVІІІ ст. З Рэстаўрацыяй барацьба аднавілася. Яе вынікам, лічыў А. Цьеры, павінна стаць канчатковая перамога 3-га саслоўя. А. Цьеры барацьбу гарадскіх камун супраць феадалаў у ХІ–ХІІ стагоддзях лічыў сапраўднай сацыяльнай рэвалюцыяй, гістарычным пралогам Французскай рэвалюцыі XVІІІ ст. Сама рэвалюцыя была канчатковым рэваншам пераможаных. Класавая барацьба ў А. Цьеры выступае як узнікшая ў выніку заваявання барацьба розных нацыянальнасцяў. Але па сутнасці гаворка ідзе аб сацыяльнай барацьбе дваранства і 3-га саслоўя. Унутры 3-га саслоўя ён не бачыў сацыяльных супярэчнасцяў і сацыяльнай барацьбы.

**Франсуа Гізо** (1787–1874) таксама вывучаў гісторыю сярэдневяковай Францыі, шукаючы ў ёй прычыны Французскай рэвалюцыі. Ён імкнуўся да стварэння «філасофскай», абагульняючай гісторыі, каб вылучыць асноўныя тэндэнцыі ў гістарычным развіцці. Ф. Гізо адстойваў ідэю грамадскага прагрэсу, які бачыў ва ўдасканаленні грамадства і маральным развіцці чалавецтва. Разам з А. Цьеры, Ф. Гізо быў адным са стваральнікаў канцэпцыі класавай барацьбы. Ён лічыў, што барацьба паміж саслоўямі напаўняе ўсю новую гісторыю, з яе «нарадзілася навейшая Еўропа». Гэтую барацьбу Ф. Гізо лічыў вынікам германскага заваявання. У Францыі, на яго думку, заваяваны народ на працягу 13 стагоддзяў змагаўся за звяржэння іга народа-пераможцы. Французская рэвалюцыя стала рашаючай бітвай гэтай барацьбы. У выніку яе былы пераможаны народ стаў народам пераможцай і ў сваю чаргу заваяваў Францыю. У шэрагу работ Ф. Гізо даваў больш глыбокае тлумачэнне барацьбы саслоўяў, не звязваючы яе з заваяваннем. У цэнтр барацьбы ставіліся пытанні развіцця маёмасных адносін, перш за ўсё ўласнасці. Ф. Гізо зазначыў, што, каб растлумачыць палітычныя ўстановы краіны, трэба знаць прыроду адносін уласнасці.

У канкрэтна-гістарычных пабудовах Ф. Гізо вядучым пачаткам гістарычнага развіцця выступае барацьба паміж абстрактнымі палітычнымі прынцыпамі. Так, палітычную барацьбу ў Францыі ў XVІІ–XVІІІ стагоддзях ён тлумачыць барацьбой паміж прынцыпам абсалютнай манархіі і прынцыпам свабоды. Ф. Гізо не лічыў 3-е саслоўе адзіным. Ён адзначаў, што ўжо ў час камунальнага руху ў нізах 3-га саслоўя існавала варожасць у дачыненні да багатых. На яго думку, толькі маёмасныя слаі з`яўляліся сапраўднымі носьбітамі духу 3-га саслоўя. Буржуазія валодае асобымі ўласцівасцямі розуму і характару, што дазваляе ёй стварыць капітал і ісці па шляху прагрэсу. Узвышэнне буржуазіі – гэта галоўны змест наступнай гісторычнай эпохі. Ф. Гізо прадвызначаў мэту гістарычнага развіцця Францыі і ўсёй Еўрапейскай цывілізацыі ва ўсталяванні канстытуцыйнай манархіі.

Найбольш вядомыя работы Ф. Гізо – гэта «Гісторыя цывілізацыі ў Еўропе» і «Гісторыя цывілізацыі ў Францыі». У іх адлюстравана імкненне аўтара наблізіцца да разумення заканамернасцяў гістарычнага працэсу. Ён выказаў пункт гледжання, што старое грамадства ніколі не распадзецца раней, чым у яго асяроддзі не ўзнікне новае. Гаворачы пра Еўрапейскую цывілізацыю, Ф. Гізо адзначаў, што яна існуе ўжо 15 стагоддзяў і ўвесь час знаходзіцца ў стане прагрэсу. Прытрымліваючыся прынцыпу гістарызму, ён сцвярджаў, што ў гісторыі не было ні адной выпадковай, ці пазбаўленай сэнсу эпохі.

У 1826–1827 гадах Ф. Гізо выдаў «Гісторыю Англійскай рэвалюцыі». На яго думку, Англійская рэвалюцыя складалася з 4 актаў: 1) цараванне Карла І і яго барацьба з доўгім парламентам; 2) рэспубліка на чале з Кромвелем; 3) рэстаўрацыя Сцюартаў; 4) канчатковае падзенне Сцюартаў і ўступленне на трон Вільгельма Аранскага. Такім чынам, рэвалюцыя цягнулася з 1625 па 1688 г. Ён даказваў, што Англійская рэвалюцыя аднатыпная з Французскай. На думку Ф. Гізо, у Англійскай рэвалюцыі рэлігійная і палітычная барацьба хавалі сацыяльнае пытанне і барацьбу розных класаў за ўладу і ўплыў. Ён указваў, што ў той час, як англійская манархія імкнулася да абсалютызму, у глыбіні грамадства адбываўся супрацьлеглы пераварот. У гарадах хутка развіваліся гандаль і прамысловасць, зямельная ўласнасць пераходзіла ў рукі простага дваранства, фрыгольдэраў, гараджан, якія багацелі і авалодалі сапраўднымі крыніцамі ўлады. У выніку англійскі абсалютызм пазбавіўся рэальнай апоры. Такім чынам, прычыны Англійскай рэвалюцыі Ф. Гізо звязваў у многім з развіццём у краіне капіталістычных адносін, у выніку чаго адбылося пераразмеркаванне зямельнай уласнасці, і новыя ўласнікі патрабавалі ўдзелу ў кіраванні краінай. Ён бачыць тры важнейшыя вынікі Англійскай рэвалюцыі: 1) каралеўская ўлада была абмежавана парламентам; 2) у парламенце ўлада належала палаце абшчын, г. з. новаму дваранству; 3) у Англіі ўсталявалася панаванне пратэстантызму.

Ліберальныя гісторыкі эпохі Рэстаўрацыі стварылі важныя працы, у якіх даследавалі непасрэдна Французскую рэвалюцыю канца XVІІІ ст. У 1824 г. з`явілася «Гісторыя Французскай рэвалюцыі» **Франсуа Агюста Мінье** (1796–1884). Рэвалюцыю ён лічыў падзеяй неабходнай, заканамернай, пераломнай і станоўчай для Францыі. Ідэя неабходнасці рэвалюцыі займае цэнтральнае месца ў працы. Да рэвалюцыі ў Францыі яшчэ існавалі сярэдневяковыя формы грамадства. Гэты стары парадак рэвалюцыя замяніла новым, больш справядлівым і больш адпавядаючым патрабаванням часу. Рэвалюцыя змяніла не толькі палітычную ўладу, але зрабіла пераварот ва ўсім стане нацыі. Яна разбурыла старое грамадства, а пры імперыі ўсталявалася новае. Гісторыю рэвалюцыі Ф. Мінье разглядаў як барацьбу розных класаў. Усе гады рэвалюцыі прайшлі ў імкненні аднаго з класаў, складаўшых нацыю, усталяваць сваё панаванне. Ф. Мінье вызначыў у рэвалюцыі тры асноўныя змагаючыяся сілы. прывілегіраваныя класы імкнуліся ўсталяваць свой парадак супраць двара і буржуазіі. Сярэдні клас, ці буржуазія, адстойвала прынцып свабоды і змагалася супраць прывілегіраваных і супраць народных мас. Яе інтарэсы ўвасобіла Канстытуцыя 1791 г. Народ адстойваў прынцып роўнасці. Спробай мас захапіць уладу была Канстытутуцыя 1793 г. і якабінская дыктатура.

Ф. Мінье быў перакананы, што ўлада павіна належаць забяспечанаму і адукаванаму класу. Гэтаму адпавядалі пераўтварэнні Устаноўчага схода і Канстытуцыя 1791 г. Ён шкадаваў, што ракавая сіла абставін прывяла да ўлады якабінцаў. Але ён лічыў заканамернымі і неабходнымі ўсе этапы рэвалюцыі. Кожны з іх, у тым ліку і якабінская дыктатура, выконвалі ў ёй пэўную ролю. Крайнасці якабізма былі выкліканы контррэвалюцыяй і вайной. Без іх немагчыма было перамагчы. Але якабінцы не змаглі справіцца з праблемамі, якія стаялі перад Францыяй. Ф. Мінье зыходзіў з таго, што гістарычнага дзеяча нельга судзіць на аснове абстрактных маральных прынцыпаў, а трэба ўлічваць абставіны яго дзейнасці і яе вынікі. Таму адно і тое ж дзеянне можа быць апраўдана з пункту гледжання палітыкі, але асуджана з пазіцыі маралі. Так, дзейнасць якабінцаў была неабхаднай для рэвалюцыі, але для дасягнення мэты яны выкарыстоўвалі сродкі, недапушчальныя з маральнага пункту гледжання.

**Адольф Цьер** (1797–1877), як і Ф. Мінье, зыходзіў з ідэй аб неабходнасці, нават фатальнай абавязковасці рэвалюцыі і кожнага з яе этапаў. Рэвалюцыю ён разглядаў як цэласны блок заканамерных узаемазвязаных падзей і працэсаў. У адносінах да гэтых падзей і працэсаў ён займаў тыя ж пазіцыі, што і Мінье.

Ліпеньская рэвалюцыя 1830 г. усталявала ў Францыі буржуазную манархію. У новых умовах на першы план ужо выйшлі сацыяльныя супярэчнасці ўнутры былога трэцяга саслоўя. Гэтыя з’явы знайшлі адлюстраванне ў французскай гістарыяграфіі 30–40-х гг. ХІХ ст. Гісторыкі ліберальнай школы прыйшлі да высновы, што з усталяваннем ліпеньскай канстытуцыйнай манархіі барацьба класаў зжыла сябе. А. Цьеры менавіта ў 1840-я гады стварыў сваю найбольш значную гістарычную працу «Вопыт гісторыі пажоджання і поспехаў трэцяга саслоўя», у якой яскрава адлюстравалася змена гістарычнай канцэпцыі ліберальнай гістарыяграфіі. Захаваўшы ідэю аб ролі барацьбы класаў у гісторыі Францыі, А. Цьеры істотна змягчыў яе ранейшую вастрыню. Ён палічыў цяпер патрэбным указаць на гістарычныя заслугі дваранства. Да іх ён адносіў ваенную доблесць, патрыятызм. Асабліва настойліва праводзіў думку аб значэні саюза паміж каралеўскай уладай і трэцім саслоўем. Дзякуючы яму, як пісаў А. Цьеры, і ўзнікла сучасная Францыя.

У гады ліпеньскай манархіі шырокую вядомасць набылі погляды палітыка, пісьменніка і гісторыка **Алексіса дэ Таквіля** (1805–1859) дзякуючы працы «Аб дэмакратыі ў Амерыцы». Галоўная праблема, якую ставіць у сваёй працы А. Таквіль: як ва ўмовах дэмакратыі (г. з. ва ўмовах палітычнай і грамадзянскай роўнасці) забяспечыць свабоду. А свабоду ён разумее перш за ўсё як гарантыю для меншасці супраць тыраніі большасці. Ва ўмовах той эпохі меншасць, аб правах якой клапаціўся А. Таквіль, выступала як меншасць, валодаўшая маёмасцю і атрымаўшая адукацыю. Ён бачыў неабарачальнасць эгалітарна-дэмакратычнага працэсу і небяспеку яго бачыў у тым, што ўсталяванне палітычнай і грамадзянскай роўнасці, знішчэнне саслоўных прывілеяў можа прывесці да страты свабоды і ўсталявання цэзарысцкага рэжыму. Усталяванне банапартысцкага рэжыму ў Францыі пасля рэвалюцыі А. Таквіль лічыў наступствам усталяванай рэвалюцыяй дэмакратыі.

Разглядаючы амерыканскія палітычныя інстытуты, А. Таквіль адзначыў і адмоўныя бакі грамадскага жыцця ў ЗША: маёмасныя кантрасты, прадажнасць палітыкаў. Ён з разуменнем ставіўся да тых дзяржаўных інстытутаў, якія абмяжоўвалі ўплыў сацыяльных нізоў і маглі ўберагчы амерыканскае грамадства ад рэвалюцыі. Да ліку стабілізуючых элементаў палітычнай сістэмы ЗША А. Таквіль адносіў двухпалатны парламент, Вярхоўны суд, шырокія паўнамоцтвы прэзідэнта. Аддаваў перавагу Амерыканскай рэвалюцыі ў параўнанні з Французскай з-за таго, што яна адбывалася ў цэлым у рамках парадку і законнасці, захавала цесную сувязь паміж рэлігійным духам і духам свабоды.

Дэмакратычная плынь у французскай рамантычнай гістарыяграфіі знайшла сваё ўвасабленне ў працах **Жуля Мішле** (1798–1874). У адрозненне ад ліберальнай школы, галоўнай сілай французскай гісторыі ён лічыў не буржуазію, а народ. Пад народам разумеў дробных уласнікаў-працаўнікоў, перш за ўсё сялян. Супрацьпастаўленне народа буржуазіі мае ў Ж. Мішле не столькі сацыяльна-эканамічны, колькі сацыяльна-культурны сэнс. Ён лічыў, што ў адрозненне ад буржуазіі і ад адукаваных людзей увогуле, народ захоўвае натуральную дасканаласць, кіруецца ў сваёй дзейнасці не некімі мудрагелістымі разважаннямі, а «магутным народным інстынктам», для яго харатктэрны любоў да радзімы і самаахвяраванне.

Надаючы асаблівае значэнне «наіўнаму інстынкту» народа, Ж. Мішле паказаў, што менавіта народ адыгрываў рашаючую ролю ў важнейшыя моманты рэвалюцый. У аснове рэвалюцыі ляжалі не матэрыяльныя інтарэсы, а ідэі справядлівасці, братэрства і свабоды. Ж. Мішле супрацьпастаўляў неадукаваную, але моцную сваім верным інстынктам, народную масу буржуазіі, палітычным дзеячам і партыям. У той жа час даказваў, што ў гады рэвалюцыі не было ніякіх прычын для канфлікту паміж буржуазіяй і народам. Найбольшыя сімпатыі ў Мішле выклікаў Ж. Дантон за яго імкненне да прымірэння партый. У якабінцах ён бачыў нешта накшталт інквізітараў, карпарацыю, варожую інтарэсам народа. Вышэйшым дасягненнем рэвалюцыі ён лічыў паўстанне 10 жніўня 1792 г. і ўсталяванне рэспублікі.

**2.** Разгарнуўшаяся пасля Венскага кангрэсу ідэйная барацьба знайшла адлюстраванне і ў тагачаснай нямецкай гістарыяграфіі. У ёй праявіліся два асноўныя кірункі: кансерватыўна-рамантычны, меўшы перавагу ў Прусіі і іншых дзяржавах паўночнай Германіі, і ліберальны на паўднёвым-захадзе краіны. Вялікі ўплыў на развіццё германскай гістарыяграфіі аказала ў гэты час нямецкая класічная філасофія Яна ўзброіла гістарычную навуку новымі тэарэтычнымі канцэпцыямі, новай метадалогіяй.

**Георг Вільгельм Фрыдрых Гегель** (1770–1831) упершыню паспрабаваў прымяніць дыалектычны метад да вывучэння сусветнай гісторыі, разглядаючы яе як прагрэсіўны працэс, развіваючыся праз барацьбу супрацьлегласцяў. Сусветную гісторыю ён разумеў як самаразвіццё першаснага Сусветнага Духу, заключаючагася ў няспынным расце асэнсаванай свабоды. Сусветны Дух у Гегеля – гэта ўсё чалавецтва ў цэлым. Ён увёў паняцце гістарычных і негістарычных народаў. У кожны гістарычны перыяд з’яўляецца народ, які адыгрывае вядучую ролю ў гісторыі. Але не існуе якога-небудзь раз і на заўсёды абранага гістарычнага народа.

Г. Гегель прыйшоў да высновы, што развіццё грамадства не з’яўляецца вынікам суб’ектыўных імкненняў правіцеляў, а падначалена аб’ектыўным заканамернасцям, якія можна пазнаць навукова. Ён шукаў рухаючую сілу прагрэсу ў сферы грамадскай свядомасці, лічыў, што прагрэс заключаецца ў асэнсаванні свабоды. Па вучэнню Г. Гегеля свабода ўпершыню нараджаецца на Усходзе, але была задушана дэспатамі. Далей Сусветны Дух перамясціўся ў Старыжытную Грэцыю. Тут ужо з`явілася асэнсаванне свабоды як каштоўнасці, але толькі нямногія сталі свабоднымі. Неабходнай умовай свабоды ў антычных народаў была яе супрацьлегласць – рабства. Таму і там прынцып свабоды быў толькі прыкрыццём яе папрання. Пачатак трэцяга этапу ў гісторыі чалавецтва Г. Гегель звязваў з узнікненнем хрысціянства і яго распаўсюджваннем у германскіх народаў. Тады пачаў зараджацца прынцып: чалавек ёсць свабодны. Пакуль што ён толькі асэнсаваны. Яго ж укараненне ў жыццё і прадстаўляе змест новай гісторыі. Такім чынам, змест і сэнс гісторыі ў Гегеля заключаецца ў няспынным руху ад прыроднага рабства да сапраўднага чалавечага жыцця пад абаронай свабоды, увасобленай у дзяржаве.

Г. Гегель лічыў, што войны нельга ліквідаваць з гісторыі чалавецтва. Менавіта войны правяраюць трываласць дзяржаўнай сістэмы, сувязь яе элементаў. Спасылаючыся на прыклад вайны Прусіі з Напалеонам І, ён падкрэслівае, што паражэнне прымусіла Прусію асэнсаваць урокі і аздаравіць сваю дзяржаўную пабудову шляхам рэформаў. Дзяржава была той формай, у якой развіваўся прынцып свабоды, таму менавіта пазітыўнае развіццё дзяржавы выходзіць для Гегеля на першы план. Найлепшай формай дзяржаўнага ладу ён лічыў канстытуцыйную манархію. яна прадстаўлялася больш устойлівай, бо ў адрозненне ад тыраніі і дэмакратыі ўраўнаважвала інтарэсы большасці і меншасці. Галоўная заслуга Гегеля ў развіцці гістарычнай навукі заключаецца ў тым, што ён прынёс у яе дыалектычную метадалогію.

На мяжы XVІІІ–ХІХ стагоддзяў у нямецкай гістарычнай навуцы ўсё шырэй пачынаюць распаўсюджвацца ідэі рамантызму. У гістарыяграфіі рамантызм выступаў у двух варыянтах: рэакцыйны і ліберальны. Не прымаючы буржуазных адносін, нямецкія рамантыкі звярталіся да мінулага як да ідэальнай сутнасці ўсяго чалавецтва, да царства не розуму і разліку, а царства пачуццяў, фантастыкі, містыкі. Яны выступалі за кансервацыю таго, што яшчэ засталося ад сярэдневяковых парадкаў, перш за ўсё паўабсалютысцкіх рэжымаў і саслоўнага ладу германскага грамадства. Прыхільнасць нямецкіх рамантыкаў да кансерватызму спалучалася з заклікамі да сацыяльнай справядлівасці. Рамантычная гістарыяграфія ўнесла вялікі ўклад у фарміраванне прынцыпу гістарызму. Згодна з ім гісторыкі-рамантыкі разглядалі кожны этап ў гісторыі як неабходную з’яву ў ланцугу гістарычнага развіцця. Яно ўяўлялася рамантыкам як плаўны працэс, які нельга парушыць ні рэформамі, ні рэвалюцыямі. У дачыненні да сучасных ім буржуазных адносін нямецкія рамантыкі лічылі, што паколькі гэтыя адносіны не маюць гістарычных каранёў, яны негістарычныя.

Найбольш вядомай гістарычнай школай нямецкіх гісторыкаў-рамантыкаў з’яўлялася школа права. Яе буйнейшым прадстаўніком быў **Фрыдрых Карл Савінье** (1779–1861). Ён выступае як праціўнік любога канстытуцыяналізму, адвяргае формулу аб праве як прадукце розуму. Ф. Савінье аб`яўляе, што права – адзін з прыродных бакоў нацыянальнай сутнасці любога народа. Права немагчыма сканструіраваць, ці заняць у іншых народаў. Яно з’яўляецца арганічным праяўленнем народнага духу, і не можа быць ні створана, ні адменена асобным заканадаўствам, паколькі ўзнікае з унутранай сутнасці нацыі і ўсёй яе мінулай гісторыі. Кожная эпоха, лічыў Ф. Савінье, з’яўляецца працягам папярэдняй. Таму развіццё ў кожную эпоху заснавана на загадзя дадзеным становішчы, змяніць якое па-за чалавечай волей.

**Карл Фрыдрых Эйхгорн** (1781–1854) у сваёй галоўнай працы «Гісторыя нямецкай дзяржавы і права» ўпершыню прасачыў развіццё нямецкага права і дзяржаўных інстытутаў са старажытнейшых часоў да пачатку ХІХ ст. Аўтар заканамернасці развіцця права тлумачыць яго нацыянальна-гістарычнымі асновамі. Галоўная ідэя кнігі заключалася ў абвяржэнні поглядаў асветнікаў на нямецкае права як на збор анахранізмаў і на доказе таго, што яно з`яўляецца заканамерным прадуктам развіцця нямецкага народнага духу.

Гісторыкі гістарычнай школы права ставілі ў цэнтр даследавання дзяржаўна-прававыя аспекты гістарычнага развіцця. Пры гэтым іх падыход вызначаўся крайнім кансерватызмам. Адно з цэнтральных месцаў у іх гістарычных канцэпцыях займала ідэя аб народным духу. Народ разглядаўся як носьбіт традыцыяналісцкіх і кансерватыўных ідэй, на якіх і грунтуецца права ў той ці іншай дзяржаве.

Блізкія да гістарычнай школы права канцэпцыі і падыходы знайшлі адлюстраванне ў працах аднаго з буйнейшых германскіх гісторыкаў ХІХ ст. **Леапольда Ранке** (1795–1886). Свой падыход да гістарычных даследаванняў ён сфармуляваў словамі: пісаць гісторыю так, як гэта было на самой справе. Гэты тэзіс быў накіраваны як супраць маралізму асветнікаў, якія імкнуліся выступаць у ролі суддзяў у адносінах да гісторыі, так і супраць рамантыкаў, якія часта прыўкрашвалі ісціну. Л. Ранке лічыў, што ход гісторыі вызначаецца божскай волей. У кожнай эпосе, у кожнай дзяржаве ён бачыў непаўторную індывідуальнасць, канкрэтнае і ўнікальнае ўвасабленне божскай ідэі. Л. Ранке быў перакананы, што інтарэсы асобы павінны быць падначалены інтарэсам дзяржавы. Апошняя ж можа дасягнуць поўнага росквіту толькі ў выпадку незалежнасці ад іншых дзяржаў. Таму першаступенчатае значэнне мае ваенная магутнасць дзяржавы, а ўнутраная палітыка павінна падначальвацца інтарэсам знешняй. У сувязі з гэтым Л. Ранке не цікавіўся сацыяльна-эканамічнымі і культурнымі праблемамі ў гісторыі. Уся яго ўвага была сканцэнтравана на гісторыі міжнародных адносін і палітычнай гісторыі асобных дзяржаў. Ход сусветнай гісторыі Л. Ранке адлюстраваў толькі ў ідэйна-палітычным аспекце, ігнаруючы сацыяльна-эканамічныя фактары. Напрыклад, Рэфармацыя ў Германіі, на яго думку, была выклікана барацьбой князёў супраць папы і імператара. Толькі да рэлігійных прычын ён зводзіў перадумовы Нідэрландскай рэвалюцыі і Трыцацігадовай вайны.

Л. Ранке лічыў, што гісторык павінен канцэнтраваць сваю ўвагу перш за ўсё на важнейшых падзеях, якія аказалі вялікі ўплыў на расстаноўку сіл на міжнароднай арэне. У адрозненне ад гісторыкаў школы права, ён сцвярджаў, што ўнутранае развіццё краін у вялікай ступені залежыць ад знешніх фактараў. Так французская рэвалюцыя, на яго думку, была выклікана стратай Францыяй ранейшага станавішча пануючай еўрапейскай дзяржавы, што пагоршыла яе ўнутранае становішча і прывяло да росту незадавальнення ўнутры краіны.

У першай палове ХІХ ст. нараджаецца і ліберальная плынь у германскай рамантычнай гістарыяграфіі. Адным з яе буйнейшых прадстаўнікоў з’яўляўся **Вільгельм Цымерман** (1807–1878). Яго найбольш значныя творы – «Гісторыя вялікай сялянскай вайны» і «Германская рэвалюцыя». У першай з гэтых прац В. Цымерман на першы план ставіць рэлігійна-палітычныя супярэчнасці той эпохі як прычыну Сялянскай вайны. Сацыяльныя канфлікты адыходзяць на другі план. У працы «Германская рэвалюцыя» аўтар апісаў падзеі вясны 1848 г. на поўднёвым-захадзе Германіі і паказаў антыфеадальны характар сакавіцкіх рэвалюцый. Затым ён акцэнтуе галоўную ўвагу на дзейнасці Франфурцкага парламента. Пры гэтым ён амаль не кранае падзей у Прусіі, якія мелі рашаючае значэнне для развіцця рэвалюцыі. В. Цымерман лічыў, што германская ліберальная буржуазія з’яўлялася галоўнай рэвалюцыйнай сілай у Германіі. Ён не ўбачыў яе адыходу ад рэвалюцыі пасля перамогі сакавіцкіх паўстанняў, лічыў, што рэвалюцыя пацярпела паражэнне з-за ракавой непадрыхтаванасці нямецкага народа да рэвалюцыі.

**3.** У першай палове ХІХ ст. у англійскай гістарыяграфіі захоўваўся падзел на тарыйскі і вігскі кірункі. Найбольш яскрава тарыйская канцэпцыя знайшла сваё адлюстраванне ў працах **Арчыбальда Алісона** (1792–1867). Яго дзве асноўныя працы «Гісторыя Еўропы ў перыяд французскай рэвалюцыі», «Гісторыя ад рэстаўрацыі да вацарэння Напалеона III». Зыходная пазіцыя аўтара заключаецца ў тым, што любыя перамены непажаданыя. Яны вядуць да рэвалюцый. А. Алісон нападаў на губіцельную страсць да перамен і ўсхваляў англійскую палітычную сістэму за яе кансерватызм. Ён асуджае ўсе палітычныя сілы, якія ўдзельнічалі ў Французскай рэвалюцыі. Напалеон I для Алісона – крывавы тыран. Насупраць, англійскія дзяржаўныя дзеячы таго часу – У. Піт, герцаг Велінгтон, – з’яўляюцца ўвасабленнем міралюбства.

Вігскія гісторыкі шукалі ў гісторыі аргументы на карысць рэформаў. Менавіта вігскі кірунак ў англійскай гістарыяграфіі займаў вядучыя пазіцыі ў першай палове ХІХ ст. Ён пры характарыстыцы Англійскай рэвалюцыі рабіў акцэнт на яе пурытанскі характар. Канфлікт паміж парламентам і манархам з-за ўладных прэрагатыў адыходзіў на другі план. Галоўным у рэвалюцыі прадстаўляўся рэлігійны канфлікт. Найбольш відным прадстаўніком вігскай гістарыяграфіі з’яўляўся **Томас Макалей** (1800–1859). У цэнтры яго даследавання «слаўная рэвалюцыя» 1688 г. Т. Макалей усхваляў яе кампрамісны і бяскроўны характар. Ён прыўзносіў гэтую рэвалюцыю як узор і супрацьпастаўляў яе рэвалюцыйным падзеям сярэдзіны XVІІ ст. Апошнія, на думку Т. Макалея, падарвалі магутнасць і веліч Англіі. Яго кніга – гэта ўсхваленне англійскай канстытуцыйнай манархіі. У характарыстыцы палітычных дзеячаў і ацэнцы падзей Т. Макалей нярэдка прыбягаў да адвольных сцвярджэнняў, якія не абапіраюцца на крыніцы. Ён пісаў, што гісторык не аб’ектыўны суддзя, а адвакат, строга зацікаўлены ў падзеях, таму яго задача заключаецца не ў тым, каб слепа ісці за фактамі, а каб выказваць свае суджэнні аб гістарычных падзеях.

У англійскай гістарыяграфіі першай паловы ХІХ ст. сфарміравалася плынь, якая на аснове ідэй рамантызму прапаведавала крытычны падыход да капіталізму. Гэта адлюстравалася ў творчасці аднаго з буйнейшых англійскіх гісторыкаў ХІХ ст. **Томаса Карлейля** (1795–1881). Першае яго буйное гістарычнае сачыненне – «Гісторыя французскай рэвалюцыі». Канцэпцыя, якую Т. Карлейль паклаў у аснову сваёй працы, была ідэалістычнай, сфарміраванай пад значным уплывам ідэй рамантызму. Ён асуджае «фанатызм», народную ярасць і бязумства ў час рэвалюцыі, імкнецца ўнушыць, што вынікам рэвалюцый можа быць толькі тэрор і анархія. З другога боку Т. Карлейль адзначае, што Францыя ў час рэвалюцыі стала краінай не для багатых, а для бедных, піша, што нельга знайсці такога перыяду, калі ўсе 25 млн. французаў пакутавалі б меней, чым у той перыяд, які называецца царствам тэрору. Ён паказвае якабінскую дыктатуру ў самым жудасным святле. Судавы працэс над каралём падае з раялісцкіх пазіцый. У сваёй працы Т. Карлейль спыняецца толькі на падзеях у Парыжы і ігнаруе значэнне аграрнага пытання.

Ужо ў «Гісторыі Французскай рэвалюцыі» фактычна была агучана канцэпцыя «героеў і натоўпу» Т. Карлейля. Відныя дзеячы эпохі рэвалюцыі (героі) супрацьпастаўляюцца натоўпу. Да ліку героеў адносіўся ў першую чаргу Мірабо. Т. Карлейль прызнаваў станоўчае развіццё рэвалюцыі толькі да таго часу, пакуль Мірабо іграў у ёй рашаючую ролю. Мірабо, на яго думку, зразумеў, што рэвалюцыю неабходна абуздаць. Але заўчасная смерць перашкодзіла яму гэта зрабіць. Вялікую і ў цэлым станоўчую ролю ў рэвалюцыі адыграў, на думку Т. Карлейля, і Дантон. Так, аўтар лічыць, што менавіта Дантону Францыя абавязана выратаваннем ад арміі герцага Браўншвейгскага.

Хутка пасля выхаду «Гісторыі Французскай рэвалюцыі» Карлейль выступіў з цыклам лекцый у абгрунтаванне канцэпцыі «героеў і натоўпу». Ён лічыў неабходным канцэнтраваць намаганні гісторыкаў перш за ўсё на біяграфічным выкладанні гісторыі, на даследаванні дзейнасці героеў. Асноўная думка Т. Карлейля заключалася ў тым, што героі прызваны кіраваць людзьмі, указваць ім кожны крок. Гэтыя ідэі атрымалі развіццё ў працах Т. Карлейля «Лісты Кромвеля» і «Гісторыя Фрыдрыха Вялікага». Прускага караля ён праслаўляе галоўным чынам як героя, які здолеў прадухіліць рэвалюцыю. Т. Карлейль зыходзіў з таго, што гістарычны працэс не падначальваецца якім-небудзь аб'ектыўным заканамернасцям, а залежыць ад волі і дзейнасці выдатных асоб.

У працах Карлейля, напісаных да рэвалюцый 1848 г., гучыць крытыка буржуазных парадкаў і ідэалогіі, спачуванне народным масам. Ён выкрывае своекарысце палітыкаў, хібы англійскай дэмакратыі. Так, ацэньваючы чартысцкі рух, ён заявіў, што гэта не вынік дзейнасці «злаўрэдных смуцьянаў», а наступства жабрацтва і бяспраўя народных мас. На працягу 1840-х гадоў крытыка капіталізму ў працах Т. Карлейля прыглушаецца, а ўсё мацней гучаць выказвання супраць пагрозы анархіі з боку народных мас. У кнізе «Раней і зараз» ён стварыў ідылічную карціну сярэдневяковага грамадства, дзе, нібыта, царылі простыя благародныя норавы, добры манарх забяспечваў дабрабыт і свабоду подданых, а царква клапацілася аб высокіх маральных каштоўнасцях.

### Тэма 1.4 Пазітывісцкая гістарыяграфія ў Заходняй

### Еўропе ў другой палове хіх ст. – пачатку хх ст.

### 1. Гістарыяграфія Англіі ў другой палове XIX – пачатку XX ст.

2. Гістарычная навука ў Францыі ў другой палове XIX – пачатку XX ст.

3. Нямецкая гістарыяграфія ад малагерманскай школы да крызісу пазітывізму.

**Літаратура**

Собуль А. Классическая историография французской революции // Французский ежегодник, 1976. – М., 1978.

Алпатов М. А. Политические идеи французской буржуазной историографии XIX века. М. – Л., 1948.

Виноградов К. Б. Очерки английской историографии нового и новейшего времени. – Л., 1975.

**1.** У другой палове ХІХ ст. у англійскай грамадскай думцы шырокае распаўсюджанне атрымала пазітывісцкая сацыялогія. Буйнейшым англійскім філосафам-пазітывістам з’яўляўся **Герберт Спэнсар** (1820–1903). Ён зыходзіў з думкі, што ў аснове развіцця свету, уключаючы і грамадства, ляжыць закон эвалюцыі, які ён вызначыў як «інтэграцыю матэрыі і суправаджаючы яе рассеяны рух». Пры гэтым матэрыя дыферэнцыруецца. Закон дыферэнцыяцыі матэрыі Спэнсар лічыў універсальным і імкнуўся прымяніць яго і да гістарычнага працэсу. Падзел функцый унутры грамадства Спэнсар разглядаў як вынік дыферэнцыяцыі асобных органаў грамадства. Тым самым на грамадства пераносіліся законы развіцця асобнага арганізма. Развіццё Г. Спэнсар разглядаў толькі як павольнае і паступовае, без усялякіх скачкоў. Яно адбываецца пад уздзеяннем закона раўнавагі. Згодна гэтаму закону, пры парушэнні раўнавагі прырода імкнецца вярнуцца да ранейшага стану. Гэты прынцып ён прымяняў і ў адносінах да грамадства.

У гісторыі грамадства Спэнсар вылучаў тры этапы. На першым этапе ўзнікае племянное грамадства. На другім – з’яўляецца класавае грамадства, утвараюцца нацыі. Трэці этап ён назваў індустрыяльным. Тэорыя Спэнсара прызнавала заканамернасці развіцця грамадства. Яго разуменне грамадства як жывога арганізма, усе часткі якога ўзаемазвязаны, штурхала да ўсебаковага вывучэння гістарычных падзей, прымянення тэорыі раўназначных фактараў, значна пашырала вобласць гістарычнага даследавання.

Пазітывісцкая метадалогія становіцца пануючай у гістарычнай навуцы Англіі ў другой палове XIX ст. У гэты час тарыйская гістарыяграфія адмовілася ад супраціўлення ўсялякім пераўтварэнням і зблізілася з вігскай. Пазітывісты-гісторыкі спрабавалі стварыць цэльную гісторыка-культурную карціну развіцця англійскай дзяржавы і грамадства.

**Генры Томас Бокль** (1821–1862) найбольш вядомы па сваёй працы «Гісторыя цывілізацыі ў Англіі». Ён лічыў, што даследаванне мінулага чалавецтва можна ажыццяўляць метадамі, распрацаванымі навукамі аб прыродзе. Асабліва вялікае значэнне ён надаваў эксперыменту, які, прымяняльна да гістарычнай навукі, замяняў выпрацоўкай эталона для вывучэння гісторыі розных краін. Такім эталонам для яго з’яўлялася гісторыя Англіі. Як пазітывіст, Г. Бокль зыходзіў з таго, што грамадства падначалена ў сваім развіцці пэўным законам і спадзяваўся, адкрыўшы іх, зрабіць гісторыю дакладнай навукай. Ён лічыў важнейшым законам грамадскага развіцця прагрэс, які для яго атаямляўся перш за ўсё з накапленнем ведаў. У той жа час ён сцвярджаў, што, паколькі чалавецтва частка прыроды, яно падначальваецца яе законам. Г. Бокль падыходзіў да разумення рашаючага ўплыву на гісторыю матэрыяльных фактараў, вылучаючы сярод іх на першае месца геаграфічны: клімат, глебу, харчаванне. Па меры развіцця чалавецтва значэнне гэтых фактараў змяншаецца, у той час як значэнне разумовых і маральных фактараў узрастае.

Асноўныя пазіцыі англійскай гісторыі Г. Бокль трактаваў з ліберальных пазіцый. Ён высока ацаніў выступленне народа ў Англійскай рэвалюцыі супраць арыстакратыі і кароны, вітаў вайну за незалежнасць у США, адабраў Французскую рэвалюцыю. Г. Бокль імкнуўся паказаць, што негатыўная рэакцыя Англіі на Французскую і амерыканскую рэвалюцыі была цесна звязана з інтарэсамі зямельнай алігархіі, імкнуўшайся падавіць народныя рухі ўнутры сваёй краіны.

Значнай падзеяй у развіцці англійскай гістарыяграфіі стаў выхад у свет працы **Джона Рычарда Грына** (1837–1883) «Кароткая гісторыя англійскага народа». Ён не абмежаваўся толькі палітычнай гісторыяй, а асвятляў эканамічныя і сацыяльныя працэсы, духоўнае жыццё. Войнам, дзейнасці манархаў, палкаводцаў Дж. Грын адвёў даволі сціплае месца. Ён імкнецца выявіць дзеянне найбольш значных сіл і фактараў гістарычнага працэсу. У прыватнасці, апісваючы «вайну ружаў» 1455–1485 гадоў, ён імкнецца выявіць яе эканамічныя і сацыяльныя карані. Дж. Грын дае адмоўную характарыстыку многім англійскім каралям. У той жа час часта са спачуваннем ставіцца да народа. Гэта знайшло ўвасабленне, напрыклад, ў апісанні паўстання 1381 г. Рэвалюцыю сярэдзіны XVII ст. ён лічыў не вынікам сацыяльнай барацьбы, а вынікам супрацьстаяння паміж палітычнай традыцыяй і палітычным прагрэсам, паміж прынцыпамі адзінаверства і рэлігійнай свабоды.

У вывучэнне гісторыі рэвалюцыі сярэдзіны XVII ст. вялікі ўклад ўнёс **Сэмюэль Гардзінер** (1829–1902). Яго праца па гісторыі англійскай рэвалюцыі ахоплівае перыяд з 1603 па 1656 г. У сваёй трактоўцы рэвалюцыі С. Гардзінер адмовіўся ад вігскай канцэпцыі, якая бачыла ў рэвалюцыі барацьбу двух пачаткаў – дыспатызму ў асобе караля і векавых англійскіх свабод, якія ўвасабляў парламент. Згодна яго канцэпцыі Англійская рэвалюцыя была перш за ўсё пурытанскай рэвалюцыяй, у рамках якой адбывалася барацьба рэлігійных прынцыпаў, і ўпускаў сацыяльны аспект, эканамічныя прычыны рэвалюцыі. З сімпатыяй ставіцца С. Гардзінер да дзейнасці О. Кромвеля. Ён паказаў вялікія заслугі гэтага палітыка ў аднаўленні марской і ваеннай магутнасці Англіі. Праца Гардзінера характарызуецца дакладна навуковым падыходам да фактаў.

У апошнія дзесяцігоддзі ХІХ ст. пад уплывам пазітывізму важнае значэнне англійская гістаряграфія пачала надаваць вывучэнню эканамічных праблем. Найбольш буйным гісторыкам, які займаўся эканамічнымі праблемамі, у той час з’яўляўся **Торалд Роджарс** (1825–1890). Яго праца «Гісторыя сельскай гаспадаркі і цэнаў у Англіі ў 1259–1793 гг.» напісана на аснове шырокага кола разнастайных крыніц, якія пралівалі святло на рух цэнаў і заробкаў у гэтыя стагоддзі. Сапастаўляючы ваганні цэнаў на прадукты харчавання і рух заработнай платы, ён імкнуўся выявіць, як змяняўся ўзровень матэрыяльнага жыцця працоўных Англіі. Многія падзеі гісторыі Т. Роджарс тлумычыць эканамічнымі фактарамі. Так, ён ускрывае глыбінныя сацыяльна-эканамічныя прычыны паўстання У. Тайлера, звязваючы яго з тымі сацыяльна-эканамічнымі працэсамі, якія адбываліся ў Англіі ў XIV ст. Роджарс з разуменнем ставіўся да дзейнасці трэд-юніёнаў, у прыватнасці, да іх барацьбы за павышэнне заработнай платы. Нягледзячы на тое, што Т. Роджарс шмат увагі надае вывучэнню эканамічных праблем, галоўнай рухаючай сілай гісторыі ён лічыў прагрэс грамадскай думкі.

Англійскія гісторыкі ў другой палове ХІХ ст. пачалі распрацоўваць праблемы гісторыі каланіяльнай палітыкі. У 1883 г. выйшла кніга **Джона Сілі** (1834–1895) «Пашырэнне Англіі». Аўтар сцвярджаў, што Англія заваявала палову свету, не маючы пры гэтым пэўнага плана і мэты, як пісаў Сілі, «у прыпадку разгубленасці». Яна не асэнсавала велізарнага значэння калоній. На яго думку, гэтае неразуменне адбілася і на англійскай гістарыяграфіі. У той час як асноўныя падзеі англійскай гісторыі ў апошнія два стагоддзі адбываліся за акіянам, у Амерыцы і Азіі, англійскія гісторыкі займаліся амаль выключна вывучэннем гісторыі Еўропы. Гісторыя Англіі, лічыў Дж. Сілі, з’яўляецца перш за ўсё гісторыяй пашырэння брытанскай дзяржавы за межы Брытанскіх астравоў. Рашаючым этапам гэтага пашырэння стала XVIII ст. Асноўным зместам бясконцых войнаў, якія вяла ў той час Англія, была барацьба з Францыяй за валоданне калоніямі. Галоўным вынікам гэтай барацьбы стала стварэнне каланіяльнай імперыі. Сілі ўказваў у сваіх працах на цесную сувязь гісторыі з палітыкай. Гісторыя без палітыкі бясплодна, а палітыка без гісторыі безгрунтоўна. Ён лічыў, што гісторыя складае практычную школу палітыкі, таму палітычныя дзеячы павінны добра ведаць гісторыю, асабліва новага часу.

У апошнія дзесяцігоддзі ХІХ ст. англійская гістарыяграфія пачынае распрацоўку праблем рабочага руху. У гэтай сувязі адзначым даследаванні **Сіднея і Беатрыс Веб**. У 1894 г. яны надрукавалі працу «Гісторыя трэд-юніянізму». Яны абрысавалі рэпрэсіўную палітыку ўлад у адносінах да трэд-юніёнаў, барацьбу рабочых за паляпшенне ўмоў жыцця і сацыяльна-палітычныя правы. Аўтары зыходзяць з таго, што для брытанскага рабочага руху не характэрна рэвалюцыйная тэндэнцыя. Яны лічаць, што ў трэд-юніёнах рабочыя бачылі толькі форму абароны сваіх чыста прафесійных інтарэсаў. Палітыку ўрада, які доўга не жадаў прызнаць прафсаюзы, яны лічылі глыбока памылковай. Выступленні рабочых былі, на думку Вебаў, толькі рэакцыяй на прыцясненні з боку ўрада. Чартызм Вебы разглядаюць як кароткачасовы нехарактэрны для англійскага рабочага руху эпізод, калі на першы план выйшла актыўная палітычная барацьба рабочых. Асноўны вывад, які робяць Вебы, даследуючы гісторыю англійскага трэд-юніянізму, заключаецца ў тым, што трэд-юніёны прадстаўляюць сабой арганічную частку капіталістычнай сістэмы, і яны з’яўляюцца неабходнымі для яе нармальнага функцыянавання.

**2.** У 50–60-я гады ХІХ ст. у французскую гістарыяграфію пачынае пранікаць пазітывісцкая метадалогія. Заснавальнікам пазітывісцкай сацыялогіі ў Францыі з’явіўся **Агюст Конт** (1798–1857). Ён лічыў, што неабходна стварыць «пазітыўную» (дакладную) навуку аб грамадстве як адзіным сацыяльным арганізме. Яна мусіць быць заснавана, як і навукі аб прыродзе, на дакладных назіраннях і фактах. А. Конт выступаў супраць дробнаснага фактаапісання і тлумачэння гісторыі пабуджэннямі асобных выдатных гістарычных дзеячаў.

Пры тлумачэнні гістарычных падзей для А. Конта характэрны дуалізм. Ён надаваў вялікае значэнне ўздзеянню на гістарычны працэс матэр’яльных фактараў: біялагічных, геаграфічных, эканамічных умоў. Але ўсё ж, чалавечая свядомасць падавалася яму вызначальнай. Пры гэтым рашаючае значэнне ў жыцці і дынаміцы грамадства, на яго думку, належала калектыўнай свядомасці людзей. Гісторыя чалавецтва выступае ў А. Конта адлюстраваннем паслядоўнай змены трох форм калектыўнай свядомасці на аснове «Закона трох стадый»: тэалагічнай, метафізічнай, пазітывісцкай, ці навуковай. Іх паслядоўная змена і вызначае прагрэс чалавецтва. Ён лічыў, што навука не можа даць адназначны адказ на пытанне аб прычынах і сутнасці грамадскага развіцця. Пазнанне навукай яго законаў абмежавана ўсталяваннем функцыянальнай залежнасці паміж з’явамі.

**Эрнест Лавіс** (1842–1822) фактычна быў афіцыйным гісторыкам III Рэспублікі. Сумесна з Альфрэдам Рамбо ён з’яўляўся рэдактарам калектыўнай працы «Усеагульная гісторыя» ў 12 т., 7 з якіх прысвечаны новаму часу. Пад яго ж кіраўніцтвам выдавалася «Гісторыя Францыі ад яе вытокаў да рэвалюцыі». Але на фарміраванне нацыянальнай свядомасці французаў найбольшы ўплыў аказаў яго школьны падручнік на гісторыі, які з 1884 па 1950 г. вытрымаў 50 выданняў.

У канцэпцыі гісторыі Э. Лавіса праглядаюцца многія з найбольш тыповых характарыстык сучасный яму пазітывісцкай гістарыяграфіі: эвалюцыянізм, эмпірызм, падзейнасць. Ён не кіраваўся толькі чыста навуковымі памкненнямі, а імкнуўся выкарыстоўваць гісторыю для ўзняцця прэстыжу Францыі. У работах Лавіса шляхі развіцця чалавецтва рысаваліся як перакрыжоўваючыеся непазбежна ў Францыі. Сама Францыя падавалася як асобны арганізм са сваімі заканамернасцямі развіцця. Каралі і прэзідэнты, манархіі і рэспублікі, войны і рэвалюцыі трактаваліся як знешнія ў адносінах да Францыі сілы, якія альбо спрыялі, альбо перашкаджалі яе росту. Каралі, забяспечваўшыя тэрытарыяльнае, маральнае і адміністратыўнае адзінства краіны, атрымлівалі адабрэнне Э. Лавіса і прадстаўляліся як папярэднікі рэспубліканскіх парадкаў і каштоўнасцяў. І, наадварот, тыя хто не спрыяў такому адзінству, ці падрываў яго, будзь то якабінцы ці вандэйцы, незалежна ад палітычных матываў, безумоўна асуджаліся, бо яны ажыццяўлялі здраду ў адносінах да францыі.

Рэспубліка прадстаўлялася як лагічны вынік гісторыі Францыі. А сама гэтая гісторыя была для Лавіса перш за ўсё зводам правіл і прыкладаў для падручніка патрыятычнага выхавання. Э. Лавіс указваў, што добры ўрад – гэта той, які заснаваны на працы, эканоміі, які забяспечвае фінансавую стабільнасць, упраўляе як прадпрыемствам домам – Францыяй. Ідэальны правіцель для Э. Лавіса – Кальбер. Пры ім квітнелі сельская гаспадарка, мануфактуры, гандаль. Сярод палітычных сіл французскай рэвалюцыі яго сімпатыі былі на баку жырандыстаў. Да Парыжскай Камуны 1871 г. Э. Лавіс ставіўся крайне адмоўна. Ён пісаў: «З ўсіх паўстанняў, аб якіх захавала памяць гісторыя, самае злачыннае было, канешне ж, тое, што адбылося ў сакавіку 1871 года на вачах у ворага-пераможцы». У адносінах да рэвалюцый у цэлым ён лічыў, што калі яны некалі і былі неабходныя, то ў яго час такімі ўжо не з’яўляюцца.

У франузскай гістарыяграфіі другой паловы XIX – пачатку XX ст. адно з цэнтральных месцаў па-ранейшаму займала даследаванне праблем Французскай рэвалюцыі канца XVIII ст. У 1856 г. А. Таквіль выдаў сваю галоўную гістарычную працу «Стары парадак і рэвалюцыя». Ён адзначаў падабенства паміж рэвалюцыямі 1848 і 1789 г. Яно заключалася перш за ўсё ў тым, что ў абодвух выпадках дэмакратычны парыў рэвалюцыі змяніўся ўсталяваннем дэспатызму. А. Таквіль не падвяргаў сумненню заканамернасці ліквідацыі старога парадку. Але ён адмаўляў гістарычную абумоўленасць разбурэння старога парадку менавіта рэвалюцыйным шляхам. За доўга да рэвалюцыі ў Францыі, на яго думку, ужо склаліся элементы сучаснага грамадства: сялянская уласнасць, драбленне зямлі, адміністратыўная цэнтралізацыя, роўнасць грамадзян у правах. Таму пераход да новага грамадства цалкам мог адбыцца і эвалюцыйным шляхам. Рэвалюцыя, на думку А. Таквіля, толькі скончыла адразу і вельмі балюча, без пераходаў, без перадасцярог усё тое, што скончылася б мала-памалу і само па сабе, на працягу большага прамежку часу. Такім чынам, рэвалюцыя толькі эпізод у працэсе гістарычнай бесперапыннасці. Паміж дарэвалюцыйнай і паслярэвалюцыйнай Францыяй існуе безумоўная пераймальнасць у гістарычным развіцці.

Падобна А. Таквілю, спробу супаставіць рэвалюцыі 1789 і 1848 г. зрабіў **Эдгар Кінэ**. У цэнтры яго даследавання таксама пошук адказу на пытанне чаму абедзве рэвалюцыі завяршыліся стратай свабоды і ўсталяваннем аўтарытарных рэжымаў. Кінэ імкнецца вырашыць і яшчэ адну з асноўных праблем гістарыяграфіі рэвалюцыі: пытанне аб разрыве і пераймальнасці паміж старым і новым парадкам і месцы рэвалюцыі ў пераходзе ад першага да другога. У Французскай рэвалюцыі Э. Кінэ бачыў два асноўныя пачаткі, дзве задачы, выцякаўшыя з памкненняў французаў. Першая з іх – знішчэнне прывілеяў, усталяванне грамадзянскай роўнасці. такога роду рэвалюцыйнае абнаўленне завяршылася 4 жніўня 1789 г. прыняццем дэкрэтаў аб ліквідацыі прывілеяў. Яно ажыццявілася практычна аднадушна, амаль без супраціву. Прычына гэтага ў тым, лічыць Э. Кінэ, што гэтае абнаўленне было падрыхтавана эвалюцыяй у недрах старога парадку. Рэвалюцыя толькі паскорыла гэты працэс. Яна забяспечыла ў гэтай сферы пераймальнасць з развіццём, што адбывалася пры старым парадку, замацавала яго.

Намнога больш складаным стала, лічыць Э. Кінэ, рашэнне другой задачы – дасягненне свабоды. Мінавіта ў сувязі са спробай дасягнуць гэтай мэты і было праліта шмат крыві. Свабода была нечым зусім новым для Францыі. Стары парадак выхаваў французаў у духу падначалення. Рэвалюцыя 1789 г. не змагла даць французам новую духоўную аснову для заваявання свабоды, якой у Нідэрландскай ці Англійскай рэвалюцыі стала рэфармаваная рэлігія. Жырандысты паспрабавалі замацаваць свабодныя інстытуты на дзяржаўным узроўні, але пацярпелі няўдачу. Якабінцы хацелі прымусіць французаў быць свабоднымі, і сваімі метадамі адпавядалі інстытутам старога парадку. Яны адрадзілі ранейшы дэспатычны дух і ў выніку Францыя выйшла з рэвалюцыі ажыццявіўшы прынцып грамадзянскай роўнасці, але страціўшы свабоду.

Буйнейшым прадстаўніком кансерватыўнага напрамку гістарыяграфіі Французскай рэвалюцыі канца XVIII ст. быў **Іпаліт Тэн** (1828–1893). Гісторыю ён разумеў як навуку, падобную навукам аб жывой прыродзе. Рашаючае значэнне ў жыцці грамадства ён надаваў псіхалогіі жывучых у ім людзей. І. Тэн вызначаў гісторыю як «псіхалагічную анатомію». Фарміраванне грамадскай псіхалогіі ён тлумачыў савакупнасцю трох фактараў: «расы» (натуральныя нацыянальныя асаблівасці), «асяроддзя» (кліматычныя і геаграфічныя ўмовы, а таксама сацыяльныя і палітычныя абставіны), «канкрэтнага гістарычнага моманту» (ўзаемадзеянне расы, асяроддзя з гістарычнай традыцыяй).

Важнейшай працай І. Тэна з’яўляецца 5-томнае сачыненне «Паходжанне сучаснай Францыі». У цэнтры даследавання ляжыць гісторыя Французскай рэвалюцыі канца XVIII ст. Глыбінным вытокам рэвалюцыі ён лічыў асаблівасці французскага духу, склаўшагася пад уплывам рацыяналізму ХVІІ ст. і Асветніцтва. У французаў сфарміраваўся абстрактны прамалінейны тып свядомасці, пад уздзеяннем якога яны імкнуцца падначаліць тэарэтычнай жорсткай схеме жывую, напоўненую шматграннасцю рэчаіснасць. Асабліва варожа І. Тэн ставіўся да сацыяльнай схемы Русо. Ён лічыў, што ў яго ідэях былі закладзены і анархія (бо форма кіравання ў любы момант павінна падначальвацца агульнай воле), і дэспатызм (таму што правы індывіда перадаваліся на карысць калектыва). Між тым, менавіта ў духу ідэй Русо, па Тэну, развівалася Французская рэвалюцыя. У рэвалюцыі ён не бачыў ні аднаго светлага моманту. Згодна яго канцэпцыі, ужо пачынаючы з Устаноўчага схода ўсё было прадвырашана ажыццяўленнем схемы Русо аб «грамадскім дагаворы».

Рэвалюцыю ў цэлым І. Тэн лічыў гібельным узрывам злачынных страсцей. Ён бачыў у рэвалюцыі дзве важнейшыя дзеючыя сілы. Першая з іх – народ. Ён змучаны жабрацтвам, грубы і непісьменны, атраўлены разбуральнай філасофіяй XVIII ст. Яна апракінула стрымліваючыя традыцыі і нізменныя інстынкты народа вырваліся на паверхню. «Некалькі тысяч гаваруноў спусцілі з ланцугоў некалькі мільёнаў дзікуноў», – пісаў І. Тэн, вызначаючы галоўную прычыну рэвалюцыі. Другая сіла рэвалюцыі па Тэну – якабінцы. Да іх ён адносіў і жыронду. Якабінцы ў схеме Тэна не сацыяльна-палітычная плынь, а асаблівы псіхалагічны тып палітычных дзеячаў. Якабінец – гэта азлоблены дэмагог і дагматык, прапітаны абстрактнымі ідэямі філасофіі. Ён увасабляе сабой дух рэвалюцыі, яе псіхалогію. З анархіі, якую парадзіла рэвалюцыя, на думку Тэна, натуральна вырастаў дэспатызм. Ён таксама ўзяў на ўзбраенне рацыянальную філасофію і на яе аснове пабудаваў у напалеонаўскі час асновы сучаснай для Тэна Францыі.

Найбольш відным гісторыкам ліберальнага кірунку гістарыяграфіі Французскай рэвалюцыі канца XVIII ст. з’яўляўся **Альфонс Алар** (1849–1928). У кнізе «Тэн як гісторык рэвалюцыі» Алар указаў на прадузятасць Тэна. Але кансерватыўнаму суб’ектывізму Тэна Алар супрацьпаставіў свой ліберальны суб’ектывізм. Ён звяртаўся да мінулага, каб знайсці аргументы ў апраўданне існуючага парадку ў сацыяльна-палітычным жыцці і маральных каштоўнасцяў грамадства Трэцяй рэспублікі. Як даследчык Французкай рэвалюцыі канца XVIII ст. А. Алар займаўся гісторыяй палітычных ідэй і ўстаноў часоў рэвалюцыі. Гэтай праблеме прысвечана яго галоўная праца «Палітычная гісторыя Французскай рэвалюцыі» (1901). Рэвалюцыю ён разглядаў як увасабленне ў жыццё прынцыпаў Дэкларацый правоў чалавека і грамадзяніна 1789 і 1793 г. Рэвалюцыя заключалася ў гэтых Дэкларацыях і спробах правесці ў жыццё іх прынцыпы. Контррэвалюцыя ж заключалася ў спробах прымусіць французаў адмовіцца ад правядзення ў жыццё прынцыпаў Дэкларацый. Для А. Алара было характэрна ўзвялічванне ролі Дантона ў рэвалюцыі, якога ён лічыў прадаўжальнікам памяркоўнай палітыкі Мірабо. Галоўным станоўчым момантам працы А. Алара было тое, што яна ўтрымлівала велізарны матэрыял адносна палітычных аспектаў Французскай рэвалюцыі.

У канцы ХІХ – пачатку ХХ ст. працягваў развівацца і рабесп’ерысцкі кірунак у французскай гістарыяграфіі. Яго найбольш яркім прадстаўніком з’яўляўся **Альбер Мацьез** (1874–1932). Ён заснаваў таварыства па вывучэнню рабесп’ерызму. У працах Мацьеза высока ацэньвалася дзейнасць Рабесп’ера і якабінцаў як найбольш перадавой палітычнай групоўкі часоў рэвалюцыі. Адначасова А. Мацьез і блізкія да яго гісторыкі займаліся развянчаннем асобы Дантона, якога ліберальныя гісторыкі лічылі пачынальнікам палітычных устаноў Трэцяй рэспублікі. Да Першай сусветнай вайны мацьез займаўся ў асноўным палітычнымі праблемамі гісторыі Французскай рэвалюцыі.

Пазітывісцкая гістарыяграфія аказала станоўчы ўплыў на развіццё гістарычнай навукі ў Францыі ў 1870–1890-я гады. Моцным бокам пазітывісцкай гістарыяграфіі з’яўлялася прызнанне магчымасці рэальнага аб’ектыўнага пазнання гісторыі. Гісторыя з апісання стала ператварацца ў даследаванне. Але інтарэсы французскіх гісторыкаў па-ранейшаму канцэнтраваліся на палітычна-дыпламатычных праблемах, і яны мала ўвагі ўдзялялі сацыяльна-эканамічным праблемам. З пачатку XX ст. можна гаварыць аб крызісе метадалогіі пазітывісцкай гістарыяграфіі ў Францыі. Пазітывісцкая гістарыяграфія грунтавалася на перакананні, што прызначэнне гісторыі, як і любой навукі, вывучэнне фактаў, якія ўстанаўліваюцца ў ходзе скурпулёзнага вывучэння крыніц. Кожны факт пачаў разглядацца ізалявана, як самастойны аб’ект. Прычым падкрэслівалася, што кажны факт існуе аб’ектыўна і ён незалежны ад пазнаючага яго гісторыка. Ацэначны момант у даследаванні, інтэрпрэтацыя поўнасцю выключаліся. У выніку пазітывісты ўсё больш адыходзілі ад праблемнай гісторыі да апавядальнай.

**3.** Пануючае становішча ў германскай гістарыяграфіі другой паловы XIX ст. займала «малагерманская» школа. Яна атрымала такую назву за актыўны ўдзел яе гісторыкаў у палітычнай барацьбе за аб’яднанне Германіі вакол Прусіі. Пасля 1871 г. малагерманская школа стала афіцыёзнай гістарычнай школай імперыі. Асновай гістарычных поглядаў малагерманскіх гісторыкаў была іх этатысцкая і антырэвалюцыйная ідэалогія. Большасць малагерманцаў у ідэалістычнай форме прызнавалі заканамернасць гістарычнага развіцця і яго прагрэсіўны характар. Увасабленнем прагрэсу яны лічылі гісторыю Прусіі. Малагерманцы ва ўмовах хуткага развіцця капіталізму ў Германіі не маглі не прызнаць, што гісторыя эканамічных працэсаў, як пісаў Г. Зібель, стала такой жа важнай, як гісторыя розных дыпламатычных перамоў. Развіццё эканомікі яны тлумачылі перш за ўсё маральнымі, этычнымі і псіхалагічнымі матывамі. Яны, у адрозненне ад марксістаў, не прызнавалі за эканомікай ролі аднаго з вядучых фактараў гістарычнага працэсу. Малагерманцы адвяргалі беспрыстраснасць гістарычнага даследавання. Г. Трэйчке пісаў, што гісторык можа называцца беспартыйным толькі ў адным выпадку – калі ён ляжыць у магіле.

Адным з буйнейшых прадстаўнікоў малагерманскай школы з’яўляўся **Іаган Густаў Дройзер** (1808–1884). Ён займаўся пераважна гісторыяй антычнасці. У 1836 г. ён надрукаваў «Гісторыю Аляксандра Вялікага», а ў 1853 г. – «Гісторыю эленізму». У гэтых ранніх працах І. Дройзер ацаніў праведзенае ваенным шляхам аб’яднанне дробных грэчаскіх дзяржаў вакол Македоніі як узор нацыянальнага аб’яднання і для Германіі. Затым І. Дройзер звярнуўся да вывучэння гісторыі новага часу і выдаў сваю галоўную работу «Гісторыя прускай палітыкі», даведзеную храналагічна да Сямігадовай вайны. Ён імкнуўся даказаць станоўчы ўплыў прускай палітыкі на ўсю Германію, адпаведна, права Прусіі на гегемонію ў Германіі.

Ідэя кампрамісу ліберальных колаў з прускай манархіяй найбольш яскрава ўвасобілася ў працах яшчэ аднаго прадстаўніка малагерманскай школы **Генрыха фон Зібеля** (1817–1895). У сваёй важнейшай працы «Гісторыя рэвалюцыйнага часу з 1789 па 1800 г.» ён галоўны пазітыўны бок Французскай рэвалюцыі канца XVIII ст. бачыў у тым, што яна ўсталявала панаванне капіталістычных адносін, паказаў значэнне аграрнай і фінансавай рэформаў для ліквідацыі феадальных адносін. Асноўную негатыўную рысу Французскай рэвалюцыі Г. Зібель бачыў у тым, што яна, як і ўсякая рэвалюцыя, з самага пачатку мела тэндэнцыю пагражаць парадку і ўласнасці. Дадзеная пагроза ўзнікае ад таго, што на палітычную арэну выходзяць шырокія масы. Г. Зібель прызнаваў прагрэсіўнае значэнне рэвалюцый у сэнсе знішчэння феадальных парадкаў, але падкрэсліваў, што для гісторыі больш пажаданы шлях рэформаў зверху. Ён апраўдваў Французскую рэвалюцыю толькі на першым яе этапе, да звяржэння фельянаў і абвяшчэння рэспублікі. Далейшы ход падзей бачыўся Г. Зібелю як разгул анархіі і хаоса. Новым у навуковых адносінах бокам яго работы было імкненне разгледзець падзеі ў Францыі ў шырокім кантэксце міжнародных адносін, паказаць значымасць рэвалюцыі для іншых краін Еўропы. Г. Зібель па-новаму падыходзіў да пытання аб пачатку рэвалюцыйных войнаў. Ён паказаў, што жырандысты імкнуліся да вайны, каб з яе дапамогай вырашыць унутраныя праблемы. Пры гэтым Зібель здымае адказнасць за развязванне вайны з еўрапейскіх манархій. Ён робіць выснову аб нетрываласці першай антыфранцузскай кааліцыі. Галоўнай крыніцай супярэчнасцяў унутры яе была польская праблема.

Пасля аб’яднання Германіі Г. Зібель па жаданню Бісмарка напісаў працу «Заснаванне Германскай імперыі». Ён паказвае стварэнне імперыі як выключна асабістую заслугу Бісмарка. Тэзіс аб тым, што толькі вялікія людзі з’яўляюцца стваральнікамі гісторыі, знаходзіць у гэтай працы закончанае ўвасабленне. Згодна Зібелю, аб’яднанне Германіі было магчыма толькі шляхам бісмаркаўскай рэвалюцыі зверху. Ніякай дэмакратычнай альтэрнатывы гэтаму шляху ён не прызнаваў. Наяўнасць ліберальнага руху ў Германіі прызнаецца толькі з 1867 г., калі той адмовіўся ад апазіцыі Бісмарку і ператварыўся ў яго саюзніка.

Адно з цэнтральных месцаў у малагерманскай гістарыяграфіі пасля аб’яднання краіны займае ўсхваленне прускага мілітарызму. У такім духу быў вытрыманы буйнейшы твор **Генрыха фон** **Трэйчке** «Нямецкая гісторыя дзевятнаццатага стагоддзя», даведзены аўтарам да 1848 г. У ім на ўсе лады ён абыгрывае легенду аб гістарычнай місіі Прусіі. Менавіта Прусія, на яго думку, заўсёды паслядоўна ўвасабляла нямецкія нацыянальныя інтарэсы. У гэтым сэнсе яна была адзінай сапраўды германскай дзяржавай. Дынастыя Гогенцолернаў паўстае ў Трэйчке як галерэя вялікіх палітычных дзеячаў, сапраўдных герояў нямецкай гісторыі.

Ліберальную плынь у германскай гістарыяграфіі прадстаўлялі тыя гісторыкі, якія асуджалі прусацтва і схіляліся да адлюстравання гісторыі як пастаяннага прагрэсіўнага развіцця культуры чалавецтва. Буйнейшым прадстаўніком германскай ліберальнай гістарыяграфіі ў канцы XIX – пачатку XX ст. з’яўляўся **Макс Леман** (1845–1929). Першая буйная гістарычная праца Лемана ўяўляла сабою біяграфію кіраўніка ваеннай рэформы ў Прусіі ў пачатку XIX ст. Герхарда Шарнхорста. Аўтар паказаў, што той быў не проста прускім ваенным, а нямецкім патрыётам. М. Леман прыйшоў да высновы, што Шарнхорст ажыццявіў ваенную рэформу не па добрай волі прускага караля, а зламаўшы яго супраціўленне адносна новаўвядзенняў у арміі. Праца Лемана развенчвала легенду малагерманцаў аб нацыянальнай місіі Прусіі і яе правіцеляў у Германіі. У даследаванні біяграфіі рэфарматара пачатку ХІХ ст. Карла Штэйна М. Леман адстойвае пункт гледжання, што Штэйн праводзіў свае рэформы пад уплывам Французскай рэвалюцыі. Пры гэтым ён перабольшваў гэты ўплыў. Ацэньваючы рэформы Штэйна і Французскую рэвалюцыю, Леман акцэнтаваў увагу ў першую чаргу на іх буржуазным характары. У працы «Фрыдрых Вялікі і паходжанне Сямігадовай вайны» М. Леман паказвае палітычнае вераломства Фрыдрыха ІІ, у тым ліку, і ў адносінах да германскіх дзяржаў, разбурае створаныя аб ім шматлікія апалагетычныя легенды як аб абаронцы агульнагерманскіх інтарэсаў. Для М. Лемана ход гісторыі вызначалі вялікія асобы.

У пачатку ХХ ст. на метадалогію нямецкіх гісторыкаў стала аказваць уплыў неаранкеанства. У тэарэтыка-метадалагічных адносінах неаранкеанцаў аб’ядноўваў ідэал аб’ектыўнасці гістарычных ведаў. Крытэрыем аб’ектыўнасці для іх выступала беспрыстраснасць гісторыка ў разглядзе мінулага. Гэта магло быць дасягнута толькі эмпірычным шляхам на аснове даследавання першакрыніц. Але неаранкеанцы разумелі яўную ўтапічнасць гэтага патрабавання, і таму разглядалі аб’ектыўнасць як пажаданы, але практычна ніколі поўнасцю неажыццявімы ідэал. Філасофскую аснову неаранкеанства складаў суб’ектыўны ідэалізм, неагегеліанства. неаранкеанцы абвінавачвалі пазітывістаў у перабольшванні ролі сацыяльна-эканамічнага фактару ў гісторыі. Галоўным напрамках гістарычных даследаванняў, услед за Л. Ранке, яны лічылі міжнародныя адносіны. Гісторыя, на іх думку, – гэта непасрэднае праяўленне жыцця, якое можна пазнаць толькі інтуітыўна, метадам саперажывання. Яны падкрэслівалі, што навукі аб прыродзе і гісторыя маюць розныя метады пазнання.

Сярод ліберальных гісторыкаў-неаранкеанцаў пачатку ХХ ст. адным з буйнейшых з’яўляўся **Фрыдрых Мейнеке** (1862–1954). Ён спрабаваў прадставіць нямецкую гісторыю новага часу як адзіны працэс развіцця пэўнай сістэмы ідэй. Выстройваючы ў агульны рад прускія рэформы пачатку ХІХ ст., рэвалюцыю 1848 г. і аб’яднанне Германіі пад эгідай Прусіі, Ф. Мейнеке інтэрпрэтаваў ланцужок гэтых падзей як рэальнае ажыццяўленне прускай кансерватыўна-рамантычнай ідэі нацыянальнай дзяржавы. Мейнеке зыходзіў з таго, што аб’яднанне Германіі магло быць ажыццёўлена толькі сілай зброі Прусіі. Таму галоўнай заслугай Бісмарка ён лічыў разрыў з папярэднімі ўяўленнямі прускіх каралёў аб асуджэнні ўнутрыгерманскіх вайнаў. Тым самым праблема аб’яднання краіны пераўтваралася ў гардзееў вузел, разрубіць які рашыўся толькі Бісмарк. Яго палітыка па аб’яднанню Германіі, на думку Ф. Мейнеке, абапіралася на спадчыну рамантызму, гістарычнай школы права і Л. Ранке, з аднаго боку, і на ідэі нямецкага Асветніцтва і класічнай нямецкай філасофіі – з другога.

На ліберальных пазіцыях стаяў **Ота Хінтцэ** (1861–1940), які займаўся вывучэннем сацыяльна-эканамічных праблем. Яго навуковыя даследаванні канцэнтраваліся на палітыцы меркантылізму ў ХVII–XVIII стагоддзях, ролі абсалютысцкага рэжыму ў эканамічным развіцці. О. Хінтцэ разглядаў эканамічную знешнюю і ўнутраную палітыку Фрыдрыха ІІ як узорную мадэль і для Германскай імперыі пачатку ХХ ст. Лічачы дзяржаву рухаючай сілай унутранай мадэрнізацыі грамадскіх сістэм, Хінтцэ характарызаваў прускую манархію і бюракратыю як галоўных носьбітаў сацыяльна-эканамічных і палітычных прагрэсіўных ідэй. О. Хінтцэ адмаўляў класава абумоўленую прыроду манархіі Фрыдрыха ІІ. Ён абсалютызаваў яе надкласавую самастойнасць. Недаацэньваў Хінтцэ і той факт, што дробязная апека прамысловасці і гандлю з боку прускай дзяржавы з яе меркантылісцкай палітыкай скоўвала гаспадарчую ініцыятыву буржуазіі і тармазіла працэс ліберальна-дэмакратычнага развіцця ў палітычнай сферы. Спецыфічнасць развіцця асобных дзяржаў ён быў схільны тлумачыць геаграфічнымі і знешенепалітычнымі фактарамі, і падкрэсліваў, что «ступень свободы, якая можа існаваць у якой-небудзь дзяржаве да разумных межаў, зваротна прапарцыянальна таму ваенна-палітычнаму ціску, які аказваецца на яе межы звонку. Такім чынам, вывучаючы сацыяльна-эканамічную гісторыю, Хінтцэ не лічыў сацыяльна-эканамічныя адносіны вызначальнымі, а ставіў іх у залежнасць ад знешнепалітычнага фактару.

Умерана-кансерватыўнае крыло германскай гістарыяграфіі прадстаўлялі **Макс Ленц** (1850–1932), **Фелікс Рахваль** (1867–1925). У цэнтры канцэпцыі кансерватыўных неаранкеанцаў знаходзілася дзяржава як індывідуальная, непаўторная з’ява гісторыі. Яны лічылі, што дзяржава павінна аддаваць прыярытэт знешняй палітыцы над унутранай, а ўвесь ход гісторыі вызначалі як безупынную барацьбу паміж вялікімі дзяржавамі за сусветнае панаванне. Кансерватары імкнуліся пераканаць чытачоў, што з развіццём капіталізму і пачаткам сусветнай экспансіі нацыянальная ідэя выцясняе сацыяльную праблему. Тым самым, рэвалюцыі для Германіі канчаткова адышлі ў мінулае. Рухаючай сілай гісторыі кансерватары лічылі ідэі, без якіх, як падкрэсліваў М. Ленц, не можа быць нічога пастаяннага, паколькі толькі ідэі ўказваюць шлях гістарычнага развіцця, фарміруюць яго законы і ствараюць грамадскае жыццё. Галоўным стрыжнем нямецкай гісторыі для Ленца была пратэстанцкая рэлігія. Яна вызначала змест і накірунак развіцця Германіі ад Лютара і Рэфармацыі праз дзейнасць прускіх курфюрстаў і каралёў, праз прускія рэформы пачатку ХІХ ст. да Бісмарка і стварэння Германскай імперыі. Усе гэтыя працэсы адбываліся на духоўным фундаменце лютаранства. Неаранкеанцы ставіла сваёй мэтай даказаць, што пруская дзяржава і нямецкая культура непарыўна звязаны паміж сабой у адно арганічнае цэлае. Магутная дзяржава на чале з моцнай асобай уяўлялася кансерватарам надзейнай перашкодай на шляху небяспечных новаўвядзенняў.

Адным з найбольш характэрных для кансерватыўных неаранкеанцаў твораў з’яўлялася кніга М. Ленца і Ф. Рахваля «Германія, кароль Фрыдрых Вільгельм ІV і сакавіцкая рэвалюцыя ў Берліне». Яны аддавалі даніну старой кансерватыўнай традыцыі ў гістарыяграфіі, згодна якой сакавіцкая рэвалюцыя 1848 г. стала вынікам падрыўной дзейнасці французскіх і польскіх агентаў. Праўда, кансеватары пачатку XX ст., у адрозненне ад сваіх папярэднікаў, не абсалютызавалі гэты фактар. Яны ацэньвалі рэвалюцыю і як праяўленне імкнення буржуазіі да палітычнай улады. Кансерватары прызнавалі, што найбольш паслядоўнымі барацьбітамі за нацыянальнае аб’яднанне выступалі дробнабуржуазныя рэспубліканцы і радыкальна-дэмакратычныя колы. Агульная канцэпцыя рэвалюцыі 1848 г. зводзілася ў кансерватараў да таго, што сакавіцкая рэвалюцыя ў Берліне была крайне негатыўнай падзеяй у гісторыі Прусіі і дынастыі Гогенцолернаў. Кансерватыўныя гісторыкі тлумачылі ўзнікнененне рэвалюцыі непаслядоўнасцю палітыкі Прусіі, Фрыдрыха Вільгельма IV, расстаноўкай сіл на еўрапейскай арэне. Кансерватары бачылі ў палітыцы караля імкненне згуртаваць усе сілы Прусіі дзеля ажыццяўлення нацыянальнага аб’яднання Германіі. Таму ён і загадаў вывесці ўжо блізкія да перамогі войскі з Берліна, каб аднавіць грамадзянскі мір. Але ажыццявіць аб’яднанне Германіі ў той час Прусія не змагла з-за непераадольнага супрацьдзеяння Аўстрыі, Расіі і дробных дзяржаў Паўднёва-Заходняй Германіі. Гістарычную ролю рэвалюцыі кансерватары бачылі ў тым, што яна прадэманстравала немагчымасць аб’яднання Германіі шляхам дэмакратычнай рэвалюцыі знізу і пакінула адзіную рэальную магчымасць – аб’яднанне зверху.

Найбольш рэакцыйнае крыло нямецкай гістарыяграфіі стаяла на пазіцыях пангерманізму. Гісторыкі-пангерманісты ідэалізавалі германскую гісторыю, усхвалялі Гогенцолернаў і прусацтва. Яны выступалі супраць пазітывісцкага і сацыялагічнага падыходу да гісторыі. У цэнтры іх увагі была дзяржава сілы. Самым аўтарытэтным пангерманскім гісторыкам з’яўляўся **Дзітрых Шэфер** (1845–1929). Яго кнігі «Сусветная гісторыя новага часу» і «Нямецкая гісторыя» з’яўляліся класічнымі творамі пангерманскай гістарыяграфіі. Д. Шэфер быў буйнейшым спецыялістам па гісторыі Ганзы і Скандынавіі. Ён выкарыстоўваў свае багатыя веды па марской гісторыі, каб адстойваць праграму будаўніцтва германскага ваенна-марскога флоту. Шэфер падкрэсліваў, што растучы нямецкі гандаль патрабуе абароны буйнога ваенна-марскога флоту. Менавіта яго адсутнасць прывяла ў свой час да рэзкага аслаблення Ганзы. У сваіх працах Шэфер рашуча выступаў супраць вылучэння на першы план гістарычнага даследавання сацыяльна-эканамічных праблем. Ён лічыў, што гісторыя – гэта палітычная навука, задача якой заключаецца ў тым, каб дапамагчы Германскай імперыі ўсталявацца як мацнейшай дзяржаве свету. У цэнтры германскай гісторыі для Шэфера знаходзіцца Прусія, у цэнтры сусветнай гісторыі – Германія. Ён усялякпрыўзносіць ролю Прусіі ў аб’яднанні Германіі. Рэвалюцыя 1848 г. падаецца Шэферам як крайне негатыўны момант у германскай гісторыі. Яе негатыўны ўплыў працягвае адчувацца яшчэ ў пачатку XX ст. А. Шэфер лічыў, што Германія акружана ворагамі і дзеля самаабароны павінна ўзмоцнена ўзбройвацца. Ён даказваў, што і рабочых патрэбна зацікавіць перспектывай стварэння магутнай Германскай імперыі.

**ТЭМА 1.5 МАРКСІСЦКАЯ ГІСТАРЫЯГРАФІЯ Ў**

**ДРУГОЙ ПАЛОВЕ ХІХ СТ. – ПАЧАТКУ ХХ СТ.**

1. Матэрыялістычны падыход да вывучэння гісторыі гісторыкамі-марксістамі.

2. Праблемы гісторыі ў работах К. Маркса і Ф. Энгельса.

3. Гісторыкі-марксісты канца ХІХ – пачатку ХХ ст.

**Літаратура.**

Жорес Ж. Социалистическая история Французской революции: в 6 т. – М., 1973.

Собуль А. Жорес, Матьез и история французской революции // Французский ежегодник, 1980. – М, 1982.

Маркс – историк. К 150-летию со дня рождения К.Маркса. – М., 1968.

Энгельс и проблемы истории. М., 1970.

Гольман Л. И. Энгельс – историк. – М., 1985.

Ф. Энгельс и военная история. – М., 1970.

Оболенская С. В. Франц Меринг как историк. – М.,1966.

Меринг Ф. Очерки по истории войн и военного искусства. – М., 1956.

**1**. Сярэдзіна і другая палова ХІХ ст. азнаменаваліся станаўланнем марксісцкай гістарыяграфіі. **Карл Маркс** і **Фрыдрых Энгельс** у якасці галоўнай прычыны і рашаючай рухаючай сілы гістарычных падзей бачылі эканамічнае развіццё грамадства. Менавіта змены ў эканамічным жыцці, звязаныя са зменамі спосабу вытворчасці і абмену, вядуць да змен у сацыяльным і палітычным жыцці, у свядомасці людзей. Дзякуючы вылучэнню на першы план у гістарычным развіцці эканамічных фактараў гісторыя чалавецтва магла разглядацца як рух па ступеньках ад ніжэйшых форм вытворчасці да вышэйшых. Кожная ступенька ўяўляла сабой пэўную грамадска-эканамічную фармацыю: першабытна-абшчынную, рабаўладальніцкую, феадальную, капіталістычную, камуністычную. Пераход ад ніжэйшай да вышэйшай фармацыі непазбежны ў сілу развіцця ў недрах кожнай антаганістычнай фармацыі невырашальных супярэчнасцяў, якія вядуць да яе гібелі, і адначасова ствараюць перадумовы для ўзнікнення новага, больш прагрэсіўнага грамадскага ладу. Ён перамагае старую фармацыю канчаткова за кошт больш высокай прадукцыйнасці працы. Пры гэтым некаторыя народы могуць мінаваць асобныя фармацыі.

Гісторыкі-марксісты лічылі, што развіццё грамадства адбываецца скачкамі, зігзагападобна. Магчымы часовы і нават значны рэгрэс, але ў стратэгічным плане прагрэсіўнае развіццё чалавецтва непазбежнае. Прагрэс забяспечваецца, згодна К. Марксу, у выніку класавай барацьбы і рэвалюцый. Класавая барацьба разглядаецца марксісцкай гістарыяграфіяй як цэнтральны элемент грамадскага жыцця. Усялякая барацьба ў гісторыі – гэта выражэнне класавых інтарэсаў і супярэчнасцяў, якія пранізваюць усе сферы грамадскага жыцця: эканоміку, палітыку, ідэалогію, культуру. Вынікам класавай барацьбы з’яўляюцца рэвалюцыйныя перавароты, дзякуючы якім адбываецца карэнная перабудова грамадства і ўзнікае новая фармацыя.

**2.** Паколькі марксісты звязвалі свае спадзяванні на ўсталяванне камуністычнага грамадства з перамогай рэвалюцыі, то менавіта вывучэнню гісторыі рэвалюцый яны надавалі асабліва вялікую ўвагу. Ужо ў сярэдзіне 1840-х гадоў К. Маркс звяртаецца да гісторыі Французскай рэвалюцыі канца XVIII ст. У Канвенце ён бачыў «максімум палітычнай энергіі, палітычнай магутнасці і палітычнага розуму». Ён падрабязна вывучаў палітычныя пазіцыі жырандыстаў, якабінцаў, «балота». Асабліва шмат увагі Маркс удзяляў вывучэнню прычын падзення якабінскай дыктатуры. Ён лічыў, што якабінская дыктатура несла ў сябе невырашальную супярэчнасць. Кіраўнікі якабінскага блока, з аднаго боку, імкнуліся абмежаваць накапленне багацця, а з другога, сваёй палітыкай аб’ектыўна стваралі ўмовы для хуткага развіцця буржуазных адносін. Адлюстраваннем і адначасова вырашэннем гэтай супярэчнасці стаў пераварот 9 тэрмідора.

К. Маркс лічыў неправільнымі спробы растлумачыць памяркоўнасць Англійскай рэвалюцыі XVII ст. яе рэлігійным характарам, а звязваў яго з тым, што ў ходзе рэвалюцыі склаўся саюз буржуазіі і новага дваранства. У гэтым істотнае адрозненне Англійскай рэвалюцыі ад Французскай, якая знішчыла буйныя землеўладанні шляхам парцэлізацыі.

Новы штуршок даследаванню гісторыі рэвалюцый далі падзеі 1848–1849 гадоў. Аналізуючы іх, К. Маркс перагледзеў некаторыя свае погляды на заканамернасці рэвалюцый. На вопыце рэвалюцый XVII–XVIII стагоддзях ён зрабіў выснову, што ў ходзе рэвалюцый з кожным этапам да ўлады прыходзяць ўсё больш радыкальныя сілы, якія ўвесь час паглыбляюць рэвалюцыю. Адпаведна, К. Маркс лічыў, што новая рэвалюцыя павінна завяршыцца прыходам да ўлады пралетарыята. Рэвалюцыя 1848 г. не пацвердзіла гэтыя погляды. У рабоце «Класавая барацьба ў Францыі» К. Маркс вызначае характар рэвалюцыі 1848 г. як буржуазна-дэмакратычны, указвае, што сацыялісты памыліліся, прыняўшы яе за пачатак пралетарскай. У той жа час Маркс адзначыў, што ў рэвалюцыі 1848 г. вялікаю ролю ў якасці самастойнай сілы ўпершыню іграў пралетарыят. Менавіта актыўны ўдзел у рэвалюцыі пралетарыята забяспечыў звяржэння манархіі ў Францыі і прымусіў часовы ўрад правесці сацыяльныя рэформы.

К. Маркс робіць вывад, што рэвалюцыя 1848 г. развівалася па нізыходзячай лініі. Рашаючым штуршком для адкату рэвалюцыі стаў разгром чэрвеньскага паўстання парыжскага пралетарыята. Зваротнаму руху рэвалюцыі спрыялі, па Марксу, ваганні дробнай буржуазіі, кансерватызм французскага сялянства, контррэвалюцыйная пазіцыя буйной буржуазіі з яе антырэспубліканскімі настроямі. Нягледзячы на падкрэсліванне першаснага значэння для ходу рэвалюцыі эканамічнага фактару, К. Маркс не адмаўляў за палітычнымі лідарамі магчымасці аказваць значны ўплыў на ход рэвалюцыі, ролі ідэалагічных пабудоў, традыцый і перакананняў.

К. Маркс, тлумачачы поспехі банапартызму, указваў, што за Луі Банапартам стаялі пэўныя класавыя сілы: частка буржуазіі, якая ў страху перад пралетарыятам гатова была кінуцца ў абдымкі ваеннага дыктатара; маса ўласніцкага сялянства, з яго ілюзіямі наконт «сялянскага імператара»; адарваны ад грамадства і адасоблены ваенна-бюрократычны апарат; дэкласіраваныя элементы. Да завяршальнага этапу рэвалюцыі 1848 г. асноўныя класавыя сілы Францыі знясілелі сябе ў доўгай барацьбе і прыйшлі да пэўнай раўнавагі. У гэтых умовах для банапартыстаў, і іх галоўнай апоры – рэакцыйнай ваеншчыны адкрылася магчымасць выступіць пад сцягам надкласавай сілы, у ролі выратавальнікаў грамадства і ўсталяваць сваю дыктатуру. Гэтая дыктатура грунтавалася на ваенна-паліцэйскім тэроры, сацыяльнай дэмагогіі і лавіраванні паміж класамі. У той жа час, па Марксу, яна была цесна звязана з найбольш рэакцыйнымі коламі буржуазіі.

Заснавальнікі марксісцкай гістарыяграфіі звярнулі ўвагу і на нацыянальныя рухі ў час рэвалюцыі 1848 г. Раздзялілі іх на тыя, якія мелі прагрэсіўны характар і тыя, якія аб’ектыўна ўзмацнялі рэакцыйны лагер. Так, Маркс і Энгельс высока ацанілі прагрэсіўны характар польскага нацыянальнага руху ў час рэвалюцыі, яго барацьбу супраць расійскага і аўстрыйскага абсалютызму, удзел палякаў ў рэвалюцыйных дзеяннях у іншых краінах. Разам з тым, Маркс і Энгельс указвалі на контррэвалюцыйны характар нацыянальных рухаў паўднёвых славян у Аўстрыйскай імперыі. Гэтыя нацыянальныя рухі былі выкарыстаны для разгрому рэвалюцыі ў Астрыі, Венгрыі, Італіі. З такой ролі, якую шэраг славянскіх народаў адыграў у рэвалюцыі 1848 г., Ф. Энгельс у працы «Рэвалюцыя і контррэвалюцыя ў Германіі» зрабіў выснову, што яны не здольны да самастойнага нацыянальнага існавання і ў выпадку распаду Аўстрыйскай імперыі будуць непазбежна паглынуты больш буйнымі дзяржавамі.

Згодна Марксу, буржуазныя рэвалюцыі заўсёды маюць патрэбу ў розных ідэалагічных пакровах дзеля таго, каб прыдаць вузкакласавым інтарэсам буржуазіі від агульначалавечых памкненняў. Але ж буржуазія не здольна на доўга павесці за сабой агульныя масы. З гісторыі Францыі К. Маркс зрабіў выснову, што ў ходзе буржуазных рэвалюцый адбываецца ўдасканаленне варожай народу буржуазнай дзяржаўнай машыны. З гэтага Маркс заключаў, што пралетарыяту будзе неабходна зламаць старую дзяржаўную машыну. Буржуазныя рэвалюцыі не завяршаюць пераўтварэння грамадства, а толькі пачынаюць яго. У гэтым іх абмежаванасць.

Найбольш значная праца К. Маркса па гісторыі Парыжскай Камуны 1871 г. «Грамадзянская вайна ў Францыі». Маркс даказваў, што Камуна ліквідавала аппарат дзяржаўнай улады буржуазіі і будавала дзяржаву новага тыпу, якая па сутнасці прадстаўляла сабой дыктатуру пралетарыята. Яна была ўрадам рабочага класа. Яе задача заключалася ў ажыццяўленні эканамічнага вызвалення працы.

Пасля рэвалюцый 1848–1849 гадоў К. Маркс і Ф. Энгельс актывізавалі даследаванне буржуазнага грамадства. Яны пастаянна падкрэслівалі цесную сувязь паміж унутранай і знешняй палітыкай кіруючых класаў, лічылі, што пасля рэвалюцый 1848–1849 гадоў у знешняй палітыцы еўрапейскіх дзяржаў значна ўзмацнілася агрэсіўнасць. Важнейшай міжнароднай праблемай у той час яны лічылі ўсходняе пытанне. Вывучаючы знешнепалітычныя крокі Пальмерстана, Напалеона ІІІ і іншых дзяржаўных дзеячаў, яны рабілі акцэнт на класавай абумоўленасці іх знешняй палітыкі, характарызавалі яе як контррэвалюцыйную і рэакцыйную.

У гісторыі ЗША К. Маркса і Ф. Энгельса ў першую чаргу цікавіла Грамадзянская вайна 1861–1865 гадоў. К. Маркс лічыў, што яе глыбіннай прычынай з’яўлялася не пытанне аб выхадзе паўднёвых штатаў з Саюза, а нарастаўшая на працягу паўстагоддзя барацьба фермерства за зямлю, барацьба капіталістычнай сістэмы наёмнай працы і свабоднага прадпрымальніцтва з рабаўладальніцка-плантацыйнай сістэмай. Апошняя стала тормазам на шляху капіталістычнага развіцця ЗША. У супрацьстаянні гэтых сацыяльных сіл К. Маркс бачыў асноўны змест гісторыі ЗША першай паловы ХІХ ст. і ключ да разумення характару і прычын Грамадзянскай вайны.

Найбольш значным укладам К. Маркса ў даследаванне буржуазнага грамадства з’яўляецца яго галоўная праца «Капітал». У ёй Маркс абрысаваў паслядоўныя фазы эканамічнай гісторыі капіталізму. Пачатак яго генезісу ён звязваў з вялікімі геаграфічнымі адкрыццямі, якія прывялі да зараджэння сусветнага рынка. Рашаючыя крокі да сваёй спеласці капіталізм, па Марксу, зрабіў у XVIII ст. Працэс першапачатковага накаплення капіталу заняў цэлую гістарычнаю эпоху, эпоху ўзнікнення капіталу і наёмнай працы. Асноўным зместам гэтага працэсу з’яўляецца аддзяленне вытворцы ад сродкаў вытворчасці, гвалтоўная экспрапрыяцыя непасрэдных вытворцаў. Адным са шляхоў першапачатковага накаплення капіталу з’яўлялася і аграбленне калоній. У якасці наступнай важнейшай вехі ў развіцці капіталізму К. Маркс вылучае прамысловы пераварот, які меў не толькі тэхнічны, але і сацыяльны бок. У выніку прамысловага перавароту сфарміраваліся асноўныя класы капіталістычнага грамадства: прамысловая буржуазія і прамысловы пралетарыят. Прамысловы пераварот паклаў пачатак індустрыялізацыі Еўропы.

К. Маркс акцэнтаваў увагу на росце супярэчнасцяў капіталізму па меры яго развіцця, на ўзмацненні эксплуатацыі рабочага класа. Ён указвае і на растучую эксплуатацыю сялянства капіталам, на ўзмацненне дыферэнцыяцыі сярод сялян. К. Маркс адзначаў розны ўплыў, які развіццё капіталізму аказала на становішча сялян ва Усходняй і Заходняй Еўропе ў ранні новы час. Калі ў апошняй ішоў працэс разарэння дробных сялянскіх гаспадарак, то на ўсходзе кантынента адбылося ўзмацненне феадальнай эксплуатацыі сялянства праз запрыгоньванне. У «Капітале» абсалютызуюцца адмоўныя бакі гісторыі капіталізму.

Гісторыя буржуазнага грамадства закранаецца Ф. Энгельсам у такіх яго буйных працах, як «Развіццё сацыялізму ад утопіі да навукі» і «Анты-Дзюрынг». Найбольш значная ўвага тут удзелена гісторыі рабочага і сацыялістычнага руху. Энгельс указаў, што сацыялістычныя і камуністычныя вучэнні ўяўляюць сабой адлюстраванне класавай барацьбы рабочага класа. Таму ў гісторыі гэтых вучэнняў знаходзіць сваё ўвасабленне ідэалагічная барацьба класаў. Але ў той жа час Энгельс адзначаў, што ў развіцці сацыялістычных ідэй назіраецца і пэўная самастойнасць адносна эканамічнага базіса. У гісторыі сацыялістычных ідэй Ф. Энгельс вялікае значэнне надаваў сістэмам Сен-Сімона, Фур’е і Оўэна, якіх называў заснавальнікамі сучаснага сацыялізму. Аналізуючы іх асноўныя ідэі, Энгельс рабіў выснову, што яны былі звязаны з перамогай і ўсталяваннем капіталізму ў Англіі і Францыі, з абвастрэннем яго супярэчнасцяў, са з’яўленнем прамысловага пралетарыята. Апошні ў той час яшчэ не быў здольны да самастойнага палітычнага дзеяння. У сілу гэтага здавалася, што палепшыць яму жыццё можа толькі знешняя дапамога зверху. Аналізуючы перадумовы ўзнікнення сацыялістычных тэорый, Энгельс важнейшую ролю ў гэтым працэсе адводзіў класавай барацьбе пралетарыята і росту яго класавай свядомасці.

Уласна гістарычныя працы Ф. Энгельса прысвечаны перш за ўсё гісторыі Германіі і ваеннай гісторыі. Галоўную мэту сваіх работ ён бачыў у выяўленні ролі розных класаў германскага грамадства ў нацыянальным лёсе нямецкага народа і яго вызваленчай барацьбе. Адна з буйнейшых гістарычных прац Ф. Энгельса прысвечана гісторыі Сялянскай вайны 1524–1525 гадоў. Высвятляючы прычыны няўдач рэвалюцыйнай барацьбы германскага сялянства ў XVI ст., Ф. Энгельс прайшоў да высноў, што паражэнне сялян было абумоўлена здрадніцкай палітыкай бюргерства і разрозненасцю і неарганізаванасцю сялянскіх мас, якія няздольны самастойна давесці сваю барацьбу да пераможнага завяршэння. А кіраўніцтва з боку тагачаснай нараджаючайся буржуазіі сялянства было пазбаўлена. Артыкул «Рэвалюцыя і контррэвалюцыя ў Германіі» ўтрымлівае нарыс сацыяльна-эканамічнай гісторыі на ранняй стадыі развіцця капіталізму. Тут Энгельс указвае на няздольнасць нямецкай ліберальнай буржуазіі іграць кіруючую ролю ў дэмакратычнай рэвалюцыі і робіць выснову, што толькі нямецкі пралетарыят можа прадстаўляць інтарэсы ўсёй нацыі.

Абагульненні па многіх пытаннях германскай гісторыі зроблены былі Ф. Энгельсам у працы «Роля гвалту ў гісторыі». Ён робіць выснову, што ў другой палове XIX ст. вялікую ролю ў германскай гісторыі адыгрываў гвалт. Яго найбольш яскравым увасабленнем стала бісмаркаўская палітыка «жалеза і крыві». Аналізуючы эканамічныя і палітычныя перадумовы аб’яднання Германіі вакол Прусіі, Ф. Энгельс лічыць, што ў 60-я гады ХІХ ст. адзінства Германіі стала абсалютна неадкладнай задачай. Гэта звязана з тым, што нямецкая буржуазія з 1848 г. перажыла эканамічны ўздым, і ў яе радах узрастала імкненне знесці ўсе перашкоды на шляху эканамічнага развіцця, перш за ўсё, раздробленасць краіны. Бісмарк, робячы рэвалюцыю зверху, зразумеў і ажыццявіў эканамічныя патрабаванні нямецкай буржуазіі, але пры гэтым рашуча адхіліў яе палітычныя дамаганні. Ф. Энгельс прыйшоў да высновы, што юнкер Бісмарк у якасці паборніка нацыянальнай ідэі звязваў свае спадзяванні не з народнымі масамі, а са сродкамі тайнай дыпламатыі. Яго палітыка, якая карысталася і падтрымкай ліберальнай буржуазіі, вызначыла мілітарысцкае аблічча новай Германіі, рэакцыйны змест яе ўнутранай і знешняй палітыкі. Ф. Энгельс абгрунтоўвае думку, што імперыю чакае непазбежны крах. Нямецкі мілітарызм рухаецца да сусветнай вайны, у якой нямецкая армія і нямецкая дзяржава будуць разбіты.

У сваіх працах па гісторыі войнаў, армій і ваеннага майстэрства Ф. Энгельс падкрэсліваў цесную сувязь ваеннай справы з эканомікай, сацыяльным ладам грамадства, барацьбой класаў і класавай палітыкай дзяржавы. Гэту сувязь ён імкнецца прасачыць на працягу ваеннай гісторыі ад старажытнасці да самага канца XIX ст. Энгельс падкрэсліваў, што буржуазныя рэвалюцыі XVI–XVIII стагоддзяў, асабліва Французская рэвалюцыя, прывялі да карэнных зменаў і ў ваеннай справе. Ён лічыў, што не свабодная творчасць розуму геніяльных палкаводцаў рэвалюцыйным чынам мяняла характар ваенных дзеянняў, а вынаходніцтва лепшай зброі і змена салдацкага матэрыялу рашаючым чынам уплывала на гэта. Уплыў геніяльных палкаводцаў у лепшым выпадку заключаецца ў тым, што яны прыстасоўваюць спосаб вядзення бою да новай зброі і да новых байцоў Пасля першых бітваў франка-прускай вайны 1870–1871 гадоў Ф. Энгельс растлумачыў паражэнні французскіх войскаў як заканамерны вынік загнівання і разлажэння банапартысцкага рэжыму і прадказваў поўную катастрофу французскай арміі. Ён разглядаў мілітарызм як натуральнае праяўленне капіталізму. Сапраўдным прадстаўніком мілітарызму ў той час, на думку Энгельса, з’яўлялася «германская імперыя прускай нацыі». У 1887 г. ён выказвае перакананне, што «для Прусіі-Германіі немагчыма ўжо ніякая іншая вайна, акрамя сусветнай вайны». Яна выкліча спусташэнні, эканамічныя патрасенні, голад і эпідэміі, закончыцца ўсеагульным банкрутствам, крахам буржуазных дзяржаў.

**3.** Буйнейшым сацыял-дэмакратычным гісторыкам у Германіі ў пачатку XX ст. быў **Франц Мерынг** (1846–1919). Ён пакінуў вялікую спадчыну гістарычных прац: «Легенда аб Лесінгу», «Гісторыя германскай сацыял-дэмакратыі», «Гісторыя Германіі з канца сярэдніх вякоў», «Нарысы па гісторыі войнаў і ваеннага мастацтва», «К. Маркс. Гісторыя яго жыцця». Мерынг імкнецца стварыць новую канцэпцыю прускай гісторыі. Ён паказвае, што ўзвышэнне Прусіі было не вынікам жадання яе правіцеляў, а адлюстраваннем патрэб капіталістычнага развіцця. Ён раскрыў мілітарысцкі характар Прускай дзяржавы, указаў, што яе эканамічную аснову складала прыгонніцтва. Ф. Мерынг падрабязна аналізуе эканамічную палітыку Фрыдрыха II і аправяргае тэзіс аб тым, што той быў каралём беднякоў. Ён ясна паказаў, што клопат караля аб захаванні сялянскіх надзелаў дыктаваўся ваенна-фіскальнымі меркаваннямі. Ф. Мерынг распрацоўвае праблему сацыяльнага характару нямецкага Асветніцтва. Яно трактавалася як першае праяўленне барацьбы буржуазіі супраць феадалізму. Разпрацоўваючы праблемы гісторыі германскай сацыял-дэмакратыі, ён дае высокую адзнаку дзейнасці Ласаля.

У ваенна-гістарычных работах Ф. Мерынг даследуе эпоху напалеонаўскіх войнаў. Ён прыйшоў да высновы, што галоўнай супярэчнасцю той эпохі было англа-французскае эканамічнае саперніцтва. Тлумачачы прычыны Йенскай катастрофы, Мерынг указваў, што яна стала вынікам адсталасці феадальнай Прусіі ад буржуазнай Францыі. Шмат увагі Ф. Мерынг удзяліў прускай ваеннай рэформе пачатку ХІХ ст. Ён даказваў, што рэформа стала не вынікам дзяржаўнай мудрасці караля, а наступствам дзейнасці групы перадавых ваенных і палітычных дзеячаў, якія імкнуліся павярнуць развіццё Прусіі на буржуазны шлях.

У Францыі ў пачатку ХХ ст. буйнейшым прадстаўніком марксісцкай гістарыяграфіі выступаў **Жан Жарэс,** які стаў ініцыятарам стварэння шматтомнай «Сацыялістычнай гісторыі 1789–1900 гг.» Асабіста Жарэсам былі напісаны тамы, прысвечаныя гісторыі Французскай рэвалюцыі канца XVIII ст. Галоўнае адрозненне працы Жарэса ад іншых даследаванняў па гэтай праблеме ў тым, што яна ўтрымлівае вельмі багаты матэрыял па сацыяльна-эканамічнай гісторыі рэвалюцыі. Да яго французскую рэвалюцыю прадстаўлялі як завяршэнне века Асветніцтва і падзею, адпаведна, перш за ўсё ідэалагічную. Ж. Жарэс трактуе рэвалюцыю як падзею перш за ўсё сацыяльную і гаворыць пра яе ў першую чаргу эканамічнае паходжанне. Ён падкрэслівае, што рэвалюцыя з’явілася завяршэннем працяглай эканамічнай і грамадскай эвалюцыі Францыі, якая прывяла буржуазію да ўлады і ўсталявала яе эканамічнае панаванне. У той жа час ён не адмаўляў значэння і філасофскага руху ў справе падрыхтоўкі рэвалюцыі.

**РАЗДЗЕЛ 2 ГІСТАРЫЯГРАФІЯ НОВАЙ І НАВЕЙШАЙ ГІСТОРЫІ Ў 1918–1945 ГАДЫ**

**ТЕМА 2. 1 САВЕЦКАЯ ГIСТАРЫЯГРАФIЯ НОВАЙ І НАВЕЙШАЙ ГІСТОРЫІ Ў 1918–1945 ГАДЫ.**

1. Гісторыя буржуазных рэвалюцый і Парыжскай Камуны ў савецкай міжваеннай гістарыяграфіі.

2. Гістарыяграфія эканамічнай гісторыі краін Захаду і гісторыі сацыялістычнага і рабочага руху.

3. Гістарыяграфія гісторыі міжнародных адносін новага часу.

4. пачатак вывучэння навейшай гісторыі.

**Літаратура**

Историография истории нового времени стран Европы и Америки. / Под ред И.П. Дементьева, А.И. Патрушева. – М., 2000.

Соколов О.Д. М. Н. Покровский и советская историческая наука. – М., 1970.

История и сталинизм. Сб. ст. – М., 1991.

очерки истории исторической науки в СССР. Т. 5. – М., 1983.

Чапкевич Е.И. Евгений Викторович Тарле. – М., 1997.

советская историография / Под общей редакцией Ю. Н. Афанасьева.

**1.** Паколькі марксісцкая метадалогія вызначала рэвалюцыі як лакаматывы гісторыі, іх вывучэнню савецкая гістарыяграфія надавала першаснае значэнне. Першапачаткова ў савецкай гістарыяграфіі новая гісторыя храналагічна пачыналася з XVI ст. Але затым перавагу атрымаў пункт гледжання, згодна з якім кропкай адліку новага часу стала Англійская рэвалюцыя сярэдзіны XVII ст.

Значны ўклад у даследаванне аграрнай гісторыі Англійскай рэвалюцыі сярэдзіны XVII ст. унеслі працы **Сяргея Іванавіча Архангельскага** (1882–1958). Ён лічыў, што у час рэвалюцыі было прынята заканадаўства, якое значна паскорыла пераход англійскай вёскі да капіталістычных форм вытворчасці. Гэта быў працяг сацыяльна-эканамічных перамен, якія праявіліся яшчэ пры Цюдорах і першых Сцюартах. Ужо тады значная частка зямельнай уласнасці перайшла з рук старой знаці ў рукі гандляроў і прамыслоўцаў. Доўгі парламент праводзіў палітыку, якая паскарала пераход феадальных маёнткаў у рукі буржуазіі і яе саюзніка новага дваранства. Напярэдадні Вялікай Айчыннай вайны вялася падрыхтоўка калектыўнай манаграфіі «Англійская буржуазная рэвалюцыя XVII стагоддзя», але выдадзена яна была толькі ў 1954 г.

Асабліва актыўна вывучалася Французская рэвалюцыя 1789–1799 гг. Першым з савецкіх гісторыкаў да вывучэння найбольш блізкага бальшавікам якабінскага перыяду рэвалюцыі прыступіў **Мікалай Міхайлавіч Лукін** (1885–1940). Яго кніга пра Рабесп’ера ўпершыню была апублікавана ў 1919 г. Аўтар выказаў меркаванне аб тым, што ў ходзе барацьбы з жырандыстамі сфарміраваўся блок дэмакратычных сіл, які ў далейшым стаў апорай якабінскай улады. Шмат увагі М. М. Лукін надаваў аналізу тактыкі якабінцаў у перыяд абвастрэння супярэчнасцяў унутры Францыі, ажыццяўленне якабінскага тэрору лічыў неабходным у склаўшайся сітуацыі. Ён адзначаў, што якабінцы ніколі не імкнуліся да знішчэння класаў і лічылі эканамічную роўнасць хімерай. М. М. Лукін характарызаваў якабінцаў як буржуазную групоўку, для якой былі чужымі інтарэсы рабочага класа. Ён увёў паняцце рэвалюцыйна-дэмакратычная дыктатура. З прац М. М. Лукіна ў савецкай гістарыяграфіі пачынаецца фарміраванне апалагетычнага падыходу да характарыстыкі якабінцаў.

Адной з важных праблем, якая прыцягвала ўвагу савецкіх гісторыкаў, з’яўляўся тэрмідарыянскі пераварот 27/28 ліпеня 1794 г. Гэтай праблеме прысвечаны даследаванні **П. П. Шчогалева** (1903–1936)і **К. П. Дабралюбскага** (1885–1953). Першы з названых аўтараў даказваў важнае значэнне закона аб максімуме, супраць якога выступілі тэрмідарыянцы, для выратавання Французскай рэвалюцыі ад унутраных і знешныіх ворагаў. У даследвананнях К. П. Дабралюбскага былі паказаны грамадскія настроі ў Парыжы ў гады тэрмідора, матэрыяльныя ўмовы жыцця насельніцтва сталіцы, нарастанне палітычнай рэакцыі і выступленні супраць яе народных мас. Названы аўтар падкрэсліваў, што з самага пачатку тэрмідарыянцы імкнуліся аслабіць і абмежаваць прымяненне максімуму і рэквізіцый, а затым вярнуліся да палітыкі неабмежаванай свабоды ўзбагачэння, якую раней абаранялі жырандысты.

Вялікі ўклад у вывучэнне народных рухаў у жэрміналі і прэрыалі 1795 г. унёс **Яўген Віктаравіч Тарле** (1874–1955). У рабоце «Жэрміналь і прэрыаль» ён паўстанні ў Парыжы характарызаваў не як чыста пралетарскія, а як выступленні плебейскіх мас, якім, аднак, належыць вялікая роля ў гісторыі фарміравання пралетарыята. У плебейскіх мас у час гэтых паўстанняў не было саюзнікаў сярод сярэдняй буржуазіі і зусім мала іх мелася сярод дробнай буржуазіі. Я. В. Тарле робіць выснову, што, такім чынам, пытанне стаяла аб перамозе ці паражэнні ўласнікаў ці плебса.

Даследаванні савецкіх гісторыкаў падрыхтавалі абагульняючую працу «Французская буржуазная рэвалюцыя 1789–1794» (1941). У ёй у першую чаргу на аснове даследаванняў М. М. Лукіна і створанай ім школы быў разгледжаны агульны ход рэвалюцыі 1789–1794 гг., якая, як падкрэслівалася ў выданні, забяспечыла пераход Францыі ад феадальнай да капіталістычнай фармацыі. Выданне замацоўвала якабінацэнтрысцкі падыход да вывучэння Французскай рэвалюцыі, і падзенне якабінскай дыктатуры разглядалася як завяршэнне рэвалюцыі.

Савецкая гістарыяграфія звярнулася і да вывучэння рэвалюцый XIX ст. Але на гэтым напрамку было зроблена значна менш. Штуршком для ажыццяўлення даследаванняў у гэтым напрамку стаў 75-гадовы юбілей рэвалюцый 1848–1849 гадоў, да якога быў выдадзены спецыльны зборнік навуковых прац. Асноўная ўвага надавалася рэвалюцыйным падзеям у Францыі. У першую чаргу трэба адзначыць даследаванні **Аляксандра Іванавіча Молака** (1898–1977). Найбольш увагі ён надаў вывучэнню чэрвеньскага паўстання парыжскага пралетарыята, лічачы гэтую падзею паваротнай у ходзе рэвалюцыі. Адзначалася таксама значэнне паўстання для працэсу станаўлення пралетарыята. А. І. Молак прыйшоў да высновы, што рабочыя ў правінцыі не засталіся абыякавымі да паўстання ў Парыжы.

Падзеяй велізарнай гістарычнай важнасці савецкая гістарыяграфія прызнавала Парыжскую Камуну 1871 г. Першай буйной работай па яе гісторыі з’явілася кніга М. М. Лукіна. Шмат месца ў ёй было адведзена аналізу сацыяльна-эканамічнай палітыкі Камуны і яе ўзаемаадносінам з Цэнтральным камітэтам нацыянальнай гвардыі. Дэталёва была прасочана ваенная дзейнасць Камуны. А. І. Молак разгледзеў палітыку Камуны ў адносінах да сялянства, адзначыў, што некаторыя публіцысты Камуны (Андрэ Лео, Луі Дажэ) даказвалі неабходнасць і магчымасць саюза паміж камунарамі і бяднейшым сялянствам. Таксама А. І. Молак вывучаў праблемы побыту і культуры Парыжскай Камуны, народнай асветы ў час яе існавання, ваеннай дзейнасці Камуны і германскай інтэрвенцыі супраць яе.

**2**. Вывучэнне пытанняў эканамічнай гісторыі і выступленняў рабочых з’яўлялася другім важнейшым напрамкам даследаванняў савецкай гістарыяграфіі міжваеннага часу. У другой палове 1920-х гадоў з’явіліся даследаванні Я. В. Тарле і **Фёдара Васільевіча Пацёмкіна**, якія істотна жзбагацілі ўяўленні аб ходзе прамысловага перавароту і фарміравання рабочага класа ў Францыі ў 10–30-я годы XIX ст., у эпоху пераходу ад мануфактуры да фабрыкі. Ф. В. Пацёмкін лічыў, што да пачатку рэвалюцыі развіццё французскай прамысловасці дасягнула стадыі капіталістычнай мануфактуры, якая стымулявала пачатак пераходу да машыннай вытворчасці. Але ва ўмовах феадальна-абсалютысцкага ладу такі пераход быў немагчымы, і магчымасці эканамічнага росту былі вычарпаны.

У вывучэнні рабочага руху ў Францыі важнае месца займае работа Я. В. Тарле «Рабочы клас у Францыі ў першыя часы машыннай вытворчасці» (1928). Ён адзначаў цяжкае матэрыяльнае становішча рабочых Парыжа і правінцыі ва ўмовах прамысловага перавароту, і з гэтым звязваў іх выступленні супраць увядзення машын. Дэталёваму аналізу ён падверг ліёнскае паўстанне 1831 г. Вывучэнню руху рабочых у Ліёне прысвечаны і даследаванні Ф. В. Пацёмкіна. Ён прыйшоў да высновы, што ў ліёнскім паўстанні 1831 г. прынялі ўдзел не толькі рабочыя шоўкаткацкай вытворчасці, як гэта канстатаваў Я. В. Тарле, але і іншых прадпрыемстваў. Ф. В. Пацёмкін зрабіў выснову, што прамысловая рэвалюцыя ў шоўкаткацкай вытворчасці адбылася ў 1825–1855 гадах.

Аграрны пераварот у Англіі і змест парламенцкіх агароджванняў разгледжаны ў працах **Уладзіміра Міхайлавіча Лаўроўскага**. Ён паказаў тыя змены, якія адбыліся ў сацыяльных адносінах і аграрным сектары Англіі ў XVIII – пачатку XIX стагоддзя. У. М. Лаўроўскі прыводзіць шматлікія факты, якія пацвярджаюць капіталістычную трансфармацыю англійскай вёскі. Гэтаму ў першую чаргу спрыялі агароджванні.

У 1934 г. была апублікавана манаграфія А. У. Яфімава, прысвечаная этапам фарміравання і развіцця капіталізму ў ЗША. Асаблівую ўвагу аўтар надаў прамысловаму перавароту, спецыфіцы фарміравання і развіцця амерыканскага рабочага класа, эканамічным і палітычным праблемам, характэрным для краіны ў цэлым. А. У. Яфімаў даказваў, што капіталізм у ЗША развіваўся ў адпаведнасці з агульным ходам гісторыі капіталізму, але са спецыфічнымі асаблівасцямі. Да іх ліку ў першую чаргу адносіцца наяўнасць г. з. свабодных зямель.

Савецкая міжваенная гістарыяграфія прыйшла да высновы, што ў перыяд пераходу ад свабоднага капіталізму да манапалістычнага новым у рабочым руху стала стварэнне сацыялістычных партый. Яно адбывалася ва ўмовах барацьбы розных тэндэнцый у сацыялістычным руху. Былі створаны перадумовы для ўзнікнення ІІ Інтэрнацыянала. Яго гісторыі была прысвечана манаграфія Р. С. Зайдэля. Ён адзначаў вядучую ролю ў дзейнасці ІІ Інтэрнацыянала СДПГ. Паказваў узмацненне рэфармізму ў ёй, у прыватнасці, аналізаваў эвалюцыю палітычных поглядаў К. Каўцкага. Вывучэннем гісторыі германскага рабочага руху займаўся і М. М. Лукін. Ён паказаў, што рэвізіянізм меў моцныя сацыяльныя карані ў СДПГ, абапіраўся на рабочую арыстакратыю.

Асаблівасці французскага рабочага руху ў канцы XІX – пачатку XX стагоддзя даследаваліся **Віктарам Маісеевічам Даліным**. Ён прасачыў працэс узнікнення рабочай арыстакратыі ў радах французскага пралетарыята, паказаў барацьбу рэвалюцыйнай і рэфармісцкай тэндэнцый у французскім рабочым руху, выклаў канцэпцыю аб перараджэнні гедызму. В. М. Далін адзначыў значны ўплыў анарха-сіндыкалізму ў французскім рабочым руху. У сувязі з гэтым шмат увагі звярнуў на вывучэнне тактыкі Усеагульнай канфедэрацыі працы і зрабіў выснову аб крызісе анарха-сіндыкалізму ў Францыі напярэдадні Першай сусветнай вайны.

Значны ўклад у вывучэнне гісторыі сацыялістычных ідэй унёс **Вячаслаў Пятровіч Волгін**. Ён дастаткова грунтоўна разгледзеў погляды прадстаўнікоў г. з. утапічнага сацыялізму. Прыйшоў да высновы, што ён дасягнуў кульмінацыі ў сваім развіцці дзякуючы дзейнасці Сен-Сімона, Фур’е і Оўэна. В. П. Волгін паказаў прынцыповыя адрозненні паміж сацыялістычнымі і эгалітарнымі ідэямі.

**3.**Пры вывучэнні гісторыі міжнародных адносін савецкая гістарыяграфія асноўную ўвагу сканцэнтравала на перыядзе канца ХІХ – пачатку ХХ ст., на высвятленні прычын Першай сусветнай вайны. У 1922 г. пачаў выходзіць часопіс «Чырвоны архіў», у якім публікаваліся дыпламатычныя дакументы перадваеннага перыяду. З 1931 г. пачалося выданне шматтомнай публікацыі дыпламатычных дакументаў з архіваў царскага і часовага ўрадаў, якія адносяцца да канца ХІХ – пачатку ХХ ст.

У 1920-я гады найбольш значнай фігурай сярод савецкіх гісторыкаў, якія займаліся гісторыяй міжнародных адносін, з’яўляўся **Міхаіл Мікалаевіч Пакроўскі**. У сваіх даследаваннях ён імкнуўся да выкрыцця імперыялістычнай палітыкі Расіі, у сувязі з чым на яе ўскладаў асноўную адказнасць за пачатак Першай сусветнай вайны. Пры гэтым недаацэньваў агрэсіўнасць германскай палітыкі. Вывучэнне гісторыі міжнародных адносін М. М. Пакроўскі ажыццяўляў адштурхоўваючыся ад сваёй канцэпцыі гандлёвага капіталізму. Ён даказваў, што ў сферы міжнародных адносін рашаючае значэнне мела барацьба за гандлёвыя шляхі. Адпаведна, для Расіі важнейшай знешнепалітычнай задачай было авалоданне Басфорам і Дарданеламі. У імкненні Расіі вырашыць гэтую задачу ён бачыў адну з галоўных прычын Першай сусветнай вайны.

Я. В. Тарле імкнуўся даказаць рашаючую ролю Германіі ва ўзнікненні Першай сусветнай вайны. Адпаведна, змяншаў агрэсіўнасць краін Антанты. Вызначаючы галоўную прычыну вайны, Я. В. Тарле ўказваў на «псіхалагічны стан урадавай арганізацыі». З канца 1920-х гадоў пры аналізе прычын узнікнення Першай сусветнай вайны ён усё большы акцэнт робіць на сацыяльна-эканамічны аспект, адштурхоўваючыся ад ленінскай канцэпцыі імперыялізму.

**Сяргей Данілавіч Сказкін** акрэсліў у сваіх работах адносіны Расіі з Германіяй і Аўстра-Венгрыяй у сувязі з усходнім крызісам 1880-х гадоў. У прыватнасці, ён прааналізаваў палітыку О. фон Бісмарка ў дачыненні да Расіі. Мэтай гэтай палітыкі, лічыць С. Д. Сказкін, было жаданне аслабіць Расію, адцягнуць яе ўвагу ад еўрапейскіх спраў маленькімі поспехамі на Балканах. Ён абвяргае тэзіс аб русафільскім характары палітыкі Бісмарка. С. Д. Сказкін адзначае сувязь паміж унутранай і знешняй палітыкай, падкрэслівае залежнасць апошняй ад расстаноўкі класавых сіл у краіне.

Вялікі ўклад у вывучэнне міжнародных адносін ХІХ ст. унёс Я. В. Тарле. Напалеонаўскай эпосе прысвечаны дзве яго фундаментальныя працы «Напалеон» і «Нашэсце Напалеона на Расію». У іх акцэнт робіцца на выкрыцці імкнення Напалеона І дасягнуць сусветнага панавання. Пры гэтым падкрэсліваецца, што галоўную ролю ў крушэнні гэтых планаў адыграла Расія. Я. В. Тарле адвяргае тэзіс аб рашаючай ролі рускай зімы ў паражэнні Напалеона І у Расіі. На яго думку, да паражэння імператара французаў прывялі подзвіг рускіх салдат і афіцэраў, супраціўленне нашэсцю ўсяго рускага народа. Дэталёва Я. В. Тарле даследаваў кантынентальную блакаду як інструмент, з дапамогай якога Напалеон І імкнуўся дасягнуць эканамічнага краха Англіі. Імкненне дабіцца эфектыўнасці кантынентальнай блакады штурхала імператара да ўсё новых заваёў.

Я. В. Тарле належыць і фундаментальнае даследаванне па гісторыі Крымскай вайны. Ён робіць выснову, што да вайны прывялі вострыя міжнародныя супярэчнасці, якія склаліся ў Еўропе і Малой Азіі. Ён адзначае наяўнасць агрэсіўных планаў на Блізкім Усходзе як у Расіі, так і ў заходніх дзяржаў, і звязвае іх з эканамічнымі інтарэсамі ў рэгіёне. Аўтар дэталёва апісвае дыпламатычную барацьбу і ход ваенных дзеянняў. Ён разглядае Крымскую вайну як пралог буржуазных рэформаў, якія пачаліся ў Расіі ў 1860-я гады. Але пры гэтым не рабіў глыбокага аналізу ўнутранага становішча краін, якія ўдзельнічалі ў вайне.

Вынікам працы савецкіх гісторыкаў міжваеннага часу па вывучэнню гісторыі міжнародных адносін стала выданне шматтомнай «Гісторыі дыпламатыі». У яе аснову пакладзены класавы падыход пры вывучэнні гісторыі міжнародных адносін новага часу, падвяргаецца крытыцы буржуазная дыпламатыя як выступаючая ў абарону інтарэсаў толькі пануючых класаў.

**4.**Ужо ў 1920-я гады намеціліся асноўныя лініі вывучэння савецкімі гісторыкамі навейшай гісторыі. Асноўная ўвага канцэнтравалася на гісторыі міжнароднага рабочага руху і класавай барацьбы ў капіталістычных краінах і міжнародных адносін. У меншай ступені – на ўнутрыпалітычным становішчы замежных дзяржаў. Пры вывучэнні міжнароднага рабочага руху надзвычай крытычна ацэньвалася дзейнасць Другога, а затым Сацыялістычнага Рабочага Інтэрнацыянала ў міжваенны час. Для характарыстыкі міжнароднага сацыялістычнага руху прымяняўся штамп «сацыял-фашызм». У той жа час практычна не разглядалася тэма ўзаемадзеяння камуністычных партый з Камінтэрнам.

Папулярнай была пастаноўка праблемы ўздзеяння Кастрычніцкай рэвалюцыі на рабочы рух у розных краінах. Найбольшую ўвагу прыцягвалі рэвалюцыйныя падзеі ў Германіі. Германскай рэвалюцыі 1918–1919 гадоў прысвечаны работы К. І. Шалавіна. Ён падрабязна апісаў падзеі рэвалюцыі. Пры яе характарыстыцы адмаўляўся буржуазна-дэмакратычны характар. Савецкая гістарыяграфія трактавала Лістападаўскую рэвалюцыю як пралетарскую, якая пацярпела паражэнне. Гісторыя ўсеагульнай стачкі 1926 г. у Вялікабрытаніі прадстаўлена ў работах А. В. Лепяшынскага.

У 1930-я гады было апублікавана некалькі значных работ па эканамічнай гісторыі Францыі ў навейшы час. А. І. Шнеерсон разгледзеў развіццё фінансавага капіталу ў Францыі пасля Першай сусветнай вайны. Пароджанае гэтым працэсам абвастрэнне сацыяльных супярэчнасцяў у краіне спрыяла стварэнню ў 1936 г. Народнага фронта, у рамках якога, як лічыў названы аўтар, адбылася кансалідацыя прагрэсіўных сіл супраць фашызму і рэакцыі. Пры вывучэнні эканомікі ЗША савецкія даследчыкі канцэнтравалі намаганні на абвяржэнні тэзіса аб выключным шляху развіцця амерыканскага капіталізму. У работах В. І. Лана падкрэслівалася наяўнасць асноўных агульных тэндэнцый, характэрных як для амерыканскага, так і для еўрапейскага манапалістычнага капіталізму. На яго думку, эканамічны крызіс 1929 г. наглядна прадэманстраваў крах тэорыі аб выключнасці амерыканскага капіталізму.

Савецкая міжваенная гістарыяграфія зрабіла першыя крокі на шляху вывучэння фашызму. Некалькі прац аб італьянскім фашызме было апублікавана Г. Б. Сандамірскім. Аўтар рабіў выснову аб непазбежнасці хуткага краху італьянскага фашызму. Пасля захопу ўлады ў Германіі нацыстамі сталі з’яўляцца публікацыі, прысвечаныя барацьбе КПГ супраць фашысцкай пагрозы, пытанням падрыхтоўкі нацысцкай Германіі да вайны. А. М. Сідараў рабіў выснову аб небывалай канцэнтрацыі ва ўмовах фашысцкага рэжыму эканамічнай і палітычнай улады ў руках вярхушкі фінансавага капіталу. Дробная буржуазія разглядалася як сіла, якую нацысты і манаполіі выкарыстоўвалі для падрыхтоўкі новай вайны.

Пры вывучэнні міжнародных адносін навейшага часу асноўная ўвага надавалася выяўленню супярэчнасцяў Версальскай сітэмы міжнародных адносін, прычын яе крызісу і ўзнікнення Другой сусветнай вайны. У канцэнтраваным выглядзе палажэнні савецкай гістарыяграфіі па гэтых пытаннях былі выкладзены ў 3 томе «Гісторыі дыпламатыі». Савецкі Саюз прадстаўляўся як адзіная дзяржава, праводзіўшая плітыку, накіраваную на ўмацаванне міру. Гэта знайшло ўвасабленне ў спробах савецкай дыпламатыі стварыць сістэму калектыўнай бяспекі. У аснове знешняй палітыкі ўсіх капіталістычных краін ляжаў антысавецкі курс і імперыялістычныя інтарэсы. Віна за ўзнікненне Другой сусветнай вайны савецкімі аўтарамі ўскладалася не толькі на фашысцкія дзяржавы, але і на Англію і Францыю, якія праводзілі палітыку замірэння агрэсара.

**ТЭМА 2.2 ФРАНЦУЗСКАЯ ГІСТАРЫЯГРАФІЯ**

**МЕЖВАЕННАГА ПЕРЫЯДУ**

1. Крызіс пазітывісцкай гістарыяграфіі і ўзнікненне школы «Аналаў».

2. Вывучэнне буржуазных рэвалюцый XVIII–XIX стагоддзяў

3. Вывучэнне міжнародных адносін і Першай сусветнай вайны.

**Литература**

Историография истории нового времени стран Европы и Америки / Под ред И.П. Дементьева, А.И. Патрушева. – М., 2000.

Годшо Ж. Альбер Матьез // Французский ежегодник,1982. – М.,1984.

Гурэвич А. Я. Марк Блок и «Апология истории» // Блок М. Апология истории или ремесло историка. – М., 1986.

Собуль А. Жорж Ле Феўр – историк французской рэволюции // Французский ежегодник, 1959. – М, 1961.

Собуль А. Классическая историография французской рэволюции // Французский ежегодник, 1976. – М., 1978.

**1.** Пасля заканчэння Першай сусветнай вайны гісторыкі традыцыйна-пазітывісцкага напрамку захоўвалі вялікі ўплыў на французскую гістарычную навуку. У 1920–1922 гадах пад рэдакцыяй старэйшыны пазітывісцкай школы Эрнэста Лавіса выйшла ў свет «Гісторыя сучаснай Францыі ад рэвалюцыі да міру 1919 года» (10 тт.). У гэтай рабоце гісторыя Францыі разглядалася перш за ўсё як «гісторыя нацыі», якая, нягледзячы на ўнутраныя раздоры і войны з іншымі дзяржавамі, няўхільна рухалася па шляху прагрэсу, цывілізацыі і дэмакратыі. Новае пакаленне гісторыкаў ужо не задавальняла традыцыйнная пазітывісцкая гістарыяграфія, надаваўшая галоўную ўвагу апісанню падзей палітычнай, дыпламатычнай і ваеннай гісторыі. Пакаленне 1920-х гадоў хвалявалі новыя праблемы: дэмаграфія, міграцыя, каланізацыя, развіццё гарадоў і прамысловасці, змены сістэмы сельскагаспадарчай вытворчасці, прагрэс энергетыкі, а таксама такія злабадзённыя праблемы, як крызіс Брытанскай імперыі, будучае велізарных прастораў Амерыкі, прабуджэнне народных мас у Азіі, нараджэнне савецкай рэспублікі. Пошукі новых падыходаў да вывучэння працэсаў грамадскага развіцця ў той час працягвалі прадстаўнікі сумежных з гісторыяй навук. Філосаф і сацыёлаг **Анры Бер**, які вылучыў задачу стварэння цэласнага «культурна-гістарычнага сінтазу», у 1920 г. апублікаваў першы том задуманай ім грандыёзнай 100-томнай серыі манаграфій «Эвалюцыя чалавецтва». Яна была заклікана паказаць гісторыю чалавецтва з пункту гледжання сінтазу ўсіх гуманітарных навук. Лічачы вызначальным фактарам гістарычнага развіцця духоўнае жыццё, А. Бер вылучаў на першы план вывучэнне культурна-гістарычных працэсаў.

Глаўную ролю в перабудове французскай гістарыяграфіі адыгралі гісторыкі **Люсьен Феўр** (1878–1956) і **Марк Блок** (1886–1944). З іх дзейнасцю звязана станаўленне і першы этап развіцця школы «Аналаў». Галоўная праца Л. Феўра «Лёс Марціна Лютара». Ён напісаў вялікую колькасць палемічных артыкулаў і рэцэнзій, частка якіх пазней была сабрана ў зборніках «Бітвы за гісторыю» (1953) і «За цэласную гісторыю» (1962). Асноўныя працы М. Блока – «Феадальнае грамадства» (1939–1940) і «Характэрныя рысы аграрнай гісторыі Францыі» (1931). Погляды Феўра і Блока на змест і метады гістарычнай навукі фарміраваліся пад моцным уздзеяннем Бера, с якім яны цесна супрацоўнічалі, імкнучыся рэалізаваць яго ідэю «гістарычнага сінтазу» шляхам арганізацыі междысцыплінарных даследаванняў. Феўр і Блок прымалі шэраг ідэй марксізму, перш за ўсё, думку Маркса аб вядучай ролі эканомікі і сацыяльных адносін у развіцці грамадства. Яны востра крытыкавалі традыцыйную пазітывісцкую «падзейную» гістарыяграфію і сцвярджалі, што гісторыя заклікана не проста апісваць падзеі, а вылучаць гіпотызы, ставіць і вырашаць навуковыя праблемы. Асноўную задачу гістарычнай навукі Блок і Феўр бачылі ў стварэнні ўсеабдымнай сінтэтычнай «глабальнай» гісторыі, якая ахоплівае ўсе бакі жыцця чалавека, вывучае грамадства з розных пунктаў гледжання – сацыяльнага, псіхалагічнага, маральнага, рэлігійнага і эстэтычнага, нарэшцэ, з палітычнага, эканамічнага і культурнага. Рашэнне падобнай задачы мела на ўвазе шырокі кантакт і ўзаемадзеянне гісторыі з другімі навукамі, перш за ўсё – навукамі аб чалавеку. У адрозненне ад А. Бера, вылучаўшага на першы план «культурна-гістарычны сінтаз», Феўр і Блок надавалі асабліва вялікае значэнне вывучэнню эканамічных і сацыяльных адносін. Л. Феўр даказваў, што для разумення «глыбокага жыцця» краіны зусім недастаткова апісаць дзейнасць манархаў, прыдворныя інтрыгі і перавароты, «указы і загады». Неабходна, перш за ўсё, даць уяўленне аб яе прыродзе, насельніцтве, гаспадарчай дзейнасці, прыладах вытворчасці, гандлі, гарадах, сістэме ўласнасці, грамадскіх класах, мове, рэлігійных адрозненнях і многіх іншых фактарах грамадскага развіцця.

Адной з важнейшых новых праблем, адкрытых для даследавання заснавальнікамі «Аналаў», з’яўляецца не вывучаўшаяся раней гісторыя грамадскай псіхалогіі, калектыўных уяўленняў і каштоўнасцяў, якую Блок і Феўр вызначылі як гісторыю ментальнасцяў, увёўшы гэтае паняцце ў гістарыяграфію. Намячаючы перспектыву новых даследаванняў, Л. Феўр прапаноўваў напісаць гісторыю нянавісці, гісторыю спачування, гісторыю страха, гісторыю кахання і іншых пачуццяў». Грунтуючыся на вылучаным імі новым падыходзе да вывучэння гісторыі, Блок і Феўр даказвалі, што да ліку гістарычных фактаў адносяцца не толькі «падзеі», але і «працэсы», у тым ліку працэсы сацыяльна-эканамічнага развіцця і грамадскай псіхалогіі. Абясцэньванне манеты, паніжэнне заработной платы, рост коштаў – усё гэта, – пісал Л. Феўр, «бясспрэчна, таксама гістарычныя факты, прычым, з нашага пункту гледжання, куда больш важныя, чым смерць якога-небудзь гасудара ці заключэнне нетрывалага дагавора».

У адрозненне ад гісторыкаў пазітывісцкага напрамку, якія абсалютызавалі значэнне пісьмовых дакументаў («тэкстаў»), Блок і Феўр значна пашырылі кола крыніц. Імкнучыся да стварэння ўсеабдымнай, «глабальнай» гісторыі, яны не прытрымліваліся монаістычнага падыходу да інтэрпрэтацыі гістарычнага працэса. На першы план у іх тлумачэнні выступала то геаграфічнае асяроддзе і рост насельніцтва, то развіццё тэхнікі і абмену, то калектыўная псіхалогія (ментальнасць). Нярэдка менавіта яна прадставалася як вядучы пачатак, паколькі ўсе з’явы грамадскага жыцця ажыццяўляюцца, праходзячы праз свядомасць і суб’ектыўную псіхалагічную матывацыю чалавека, а людзі – «адзіныя сапраўдныя аб’екты гісторыі».

Заснавальнікі «Аналаў» даказвалі, што матэрыял крыніц і ўдакладненыя імі факты заўжды з’яляюцца вынікам творчай актыўнасці вучонага, праведзенага ім адбора, які залежыць ад пастаўленай ім праблемы, ад вылучанай гіпотызы. Гісторык «сам стварае матэрыял для сваёй работы», пастаянна «канструіруе» свой аб’ект вывучэння, адбірае і групуе неабходныя яму крыніцы і факты. Адсюль Блок і Феўр рабілі вывады, сцвярджаючы, што гістарычныя факты не існуюць без гісторыка, яны створаны ці «вынайдзены» гісторыкамі. Блок і Феўр адстойвалі пазнавальныя магчымасцы гісторыі, зыходзячы з упэўненасці, што прырода, а ў ёй і чалавек, як частка прыроды і аб’ект гісторыі, пазнавальныя і іх можна растлумачыць. Гісторыя, пісаў Блок, гэта «наука аб людзях» («аб людзях у часе) і даказваў, што гісторыя здольна пазнаць мінулае чалавека. Для гісторыкаў школы «Аналаў» прадмет гістарычнага даследавання – чалавечае грамадства як адзіная сістэма, галоўнымі кампанентамі якой з’яўляюцца ўмовы матэрыяльнага жыцця, эканоміка, сацыяльная структура і ўсе праявы духоўнага жыцця.

У 1929 г. Блок і Феўр заснавалі новы гістарычны часопіс «Аналы эканамічнай і сацыяльнай гісторыі». Вакол яго згуртавалася школа «Аналоў», якая лічыла неабходным надаць галоўную ўвагу вывучэнню сацыяльна-эканамічных праблем і абнавіць метады гістарычнага даследавання. Школа «Аналаў» на працягу некалькіх дзесяцігоддзяў аказвала рашаючы ўплыў на развіццё французскай гістарыяграфіі. М. Блок і Л. Феўр, вылучаныя імі ідэі азначалі пераход да новага разумення зместу і задач гістарычнага мышлення, заклалі аснову «новай гістарычнай навукі» ці, «новай навуковай гісторыі», якая заваявала пасля Другой сусветнай вайны вядучае становішча ў сусветнай гістарыяграфіі.

**2.** Разам з заснавальнікамі «Аналаў» вялікую ролю ў абгрунтаванні новай тэматыкі і метадаў французскай гістарыяграфіі адыгралі працы спецыялістаў па эканамічнай гісторыі, у першую чаргу **Эрнеста Лябруса** (1895–1988). Ён даказываў, што эканамічныя цыклы сваім рытмам вызначаюць гістарычнае развіццё. Важнейшым прызнакам рытму эканамічных цыклаў ён лічыў змены цэнаў і залежны ад іх рух даходаў разных сацыяльных груп. Э. Лябрус імкнуўся канкрэтна даследаваць уплыў руху цэнаў і даходаў на сацыяльна-палітычную барацьбу і на ўзнікненне рэвалюцыйных рухаў, асабліва Французскай рэвалюцыі 1789 г. Таму разам з эканамічнымі працэсамі «вялікай працягласці» Лябрус грунтоўна вывучаў і непасрэдна ўздзейнічаючыя на сацыяльную актыўнасць «кароткія» (сезонныя), «цыклічныя» і «міжцыклічныя» (10–20 гадоў) ваганні цэнаў і даходаў. Пад гэтым вуглом бачання былі напісаны его галоўныя даследаванні «Нарыс руху цэнаў і даходаў у Францыі XVIII стагоддзя» (1933–1936) і «Крызіс французскай эканомікі ў канцы старога парадку і ў пачатку рэвалюцыі» (1944).

На аснове статыстычнай апрацоўкі велізарнага архіўнага матэрыялу, Лябрус устанавіў, што ў 1726–1789 гадах адбывалася працяглае падзенне рэальнай заработнай платы і рост кошту жыцця. Ён выявіў рост цяжару дзесяціны і натуральных сеньёрыяльных плацяжоў і паказаў, што гэтыя працэсы паўплывалі на абвастрэнне сацыяльных супярэчнасцяў у Францыі XVIII ст. і выспяванне ў ёй рэвалюцыйнага крызісу. Падсумоўваючы дадзеныя ўстаноўленых ім статыстычных серый, Э. Лябрус прыйшоў да высновы, што ў сярэдзіне 1789 г. у Францыі сустрэліся тры эканамічныя працэсы рознай працягласці: вышэйшая кропка «доўгай хвалі» эканамічнага ўздыму і росту цэнаў, у выніку чаго ўзбагачалася французская буржуазія; вяршыня «міжцыклічнага» пагаршэння эканамічнай кан’юнктуры, якой адзначаны апошнія два дзесяцігоддзі старога парадку; нарэшцэ, выкліканыя неўраджаем вастрэйшы харчовы крызіс і катастрафічны для масы беднаты сезонны ўзлёт дарагавізны, дасягнуўшы піка ў ліпені 1789 г. Тым самым, Э. Лябрус пагаджаўся з Мішле, бачыўшым у падзеях канца XVIII ст. «рэвалюцыю жабрацтва», але не адвяргаў і супрацьлеглы тэзіс Мацьеза аб «рэвалюцыі працвітання». На думку Лябруса, працяглы працэс павышэння цэнаў і эканамічнага росту ў XVIII ст. забяспечыў уздым буржуазіі і яе рэфарматарскі парыў. Унутры доўгага (з 1733 г.) працэсу ўздыму кароткі перыяд упадку «выглядаў эпізодам. Французская рэвалюцыя выступала ў Лябруса як наступства эканамічнага крызісу «старога тыпу», у якім вызначальную ролю адыгрывае рух хлебных цэнаў, і народжанага ім «крызісу жабрацтва».

Гісторыкі рэспубліканскага напрамку на чале з А. Аларам бачылі ў Французскай рэвалюцыі галоўную крыніцу дэмакратычных і рэспубліканскіх устаноў і каштоўнасцяў, якія яны супрацьпастаўлялі ўжо не толькі манархістам, але і ідэям і практыцы Кастрычніцкай рэвалюцыі, перш за ўсё, ідэям рэвалюцыйннага гвалту і дыктатуры пралетарыята. В спецыяльным артыкуле «Тэорыя гвалту і Французская рэвалюцыя» (1924) Алар паспрабаваў даказаць, што хоць гэтая рэвалюцыя і прымяняла гвалт, вымушаная да гэтага яе ворагамі, у цэлым, у адрозненне ад рэвалюцыі Кастрычніцкай, усялякая тэорыя гвалту была «чужой і нават прама супрацьлеглай духу (французскай) рэвалюцыі», якая мела ў асноўным «легальны і юрыдычны характар».

Ініцыятыва ў вывучэнні Французскай рэвалюцыі перайшла да больш левага гістарыяграфічнага напрамку, лідарам якога стал **Альбер Мацьез** (1874–1932). Услед за Ж. Жарэсам ён развіваў сацыяльную інтэрпрэтацыю рэвалюцыі конца XVIII ст. З яго пункту гледжання гэта была рэвалюцыя, якая забяспечыла перамогу буржуазіі, для яе дасягнення вымушанай пайсці на буйныя саступкі сацыяльным патрабаванням народа, каб атрымаць яго падтрымку. Таму якабінскі рэжым, а не 1789 г. і Дэкларацыя правоў чалавека і грамадзяніна, быў, згодна Мацьезу, ключавым перыядам рэвалюцыі. Ён разглядае рэвалюцыю перш за ўсё як барацьбу класаў, як барацьбу трэцяга саслоўя супраць прывілегіраваных саслоўяў. Пры далейшым развіцці рэвалюцыі ўсё больш вострыя сацыяльныя супярэчнасці, на думку Мацьеза, узнікаюць паміж жырандыстамі і якабінцамі. Мацьез адводзіў галоўную ролю ў рэвалюцыі Рабесп’еру. Ён даказваў, што той быў «вялікі патрыёт», «вялікі дэмакрат» і нават «сацыяліст па дзеяннях і намерах», бо «Рабесп’ер хоцеў прышэсцця Рэспублікі роўнасці, іншымі словамі – сацыялізму». Усіх праціўнікаў Рабесп’ера, як справа, так і злева, Мацьез лічыў контррэвалюцыянерамі і называў «наймітамі ворагаў народа». Асаблівае яго негадаванне выклікаў лідар памяркоўных якабінцаў Дантон. У вачах Мацьеза, гэта быў «дэмагог, які прадаваўся ўсім, хто хацеў его купіць».

Асноўны навуковы ўклад Мацьеза ў распрацоўку гісторыі Французскай рэвалюцыі звязаны са зваротам да вывучэння яе сацыяльнай гісторыі. У галоўных працах Мацьеза: «Французская рэвалюцыя» (1922–1927) і «Барацьба з дарагавізнаю і сацыяльны рух у эпоху тэрору» (1927), было ўпершыню падрабязна даследавана становішча гарадскіх нізоў (галоўным чынам у Парыжы) ў крытычны перыяд рэвалюцыі 1792–1794 гадоў. А. Мацьез лічыў, што тыя эканамічныя і сацыяльныя цяжкасці, з якімі сутыкнуўся камітэт грамадскага выратавання, прымусілі яго пайсці на ўвядзенне таксацыі, рэквізіцый і прымусовых пазык. Мацьез не надаваў належнай увагі сялянскаму руху і такім важнейшым пытанням рэвалюцыі, як адмена феадальных павіннасцяў і продаж нацыянальных маёмасцяў.

У 1932 г. А. Мацьез памёр і вядучая роля ў вывучэнні Французскай рэвалюцыі перайшла да **Жоржа Ле Феўра** (1874–1959). У сваіх работах ён працягнуў якабінскую традыцыю гісторыі рэвалюцыі, вельмі высока ацэньваў гістарычную ролю якобінцаў і Рабесп’ера, якога называў «самым выдатным з першых правадыроў французскай дэмакратыі». Разам з тым, Ле Феўр не падзяляў характэрнай для Мацьеза ідэалізацыі рабесп’ерызму. Яго ўклад у вывучэнне Французскай рэвалюцыі звязаны, перш за ўсё, з распрацоўкай яе сацыяльнай гісторыі. Ж. Ле Феўр паставіў задачу вывучэння гісторыі рэвалюцыі «знізу», гэта значыць даследавання не чыста палітычных – урадавых, парламенцкіх, – а глыбінных, народных кампанентаў рэвалюцыйнай гісторыі. Пры гэтым сам ён – першым з французскіх вучоных – заняўся паглыбленым вывучэннем таго, якой была роля сялян у рэвалюцыі і як уздзейнічала рэвалюцыя на наступныя гістарычныя лёсы сялянства. Рашенню гэтай задачы прысвечаны галоўныя яго даследаванні: «Вялікі страх» (1932), «Аграрнае пытанне ў эпоху тэрору» (1932).

Ж. Ле Феўр пераканаўча даказаў, што ў час рэвалюцыі сялянства выступала не ў якасці дапаможнай сілы буржуазіі, а як самастойная грамадская група, надзеленая асэнсаваннем уласных мэт і ўласнай волей. Галоўная яго думка заключалася ў тым, што ў рамках Французскай рэвалюцыі разгарнулася особная сялянская рэвалюцыя – аўтаномная па свайму походжанню, метадах, мэтах і – галоўнае – па сваіх антыкапіталістычных тэндэнцыях. Мэтаю гэтай рэвалюцыі была барацьба за захаванне і ўмацаванне сялянскай гаспадаркі, вобразу жыцця, сацыяльных і духоўных каштоўнасцяў сельскага свету. Сяляне прымусілі буржуазную рэвалюцыю знішчыць сеньёрыяльны лад. Але яны пратэставалі і супраць безумоўнага панавання буржуазнай зямельнай уласнасці і «аграрнага індывідуалізму», патрабавалі захавання абшчынных інстытутаў і абмежавання буйнога землеўладання. Вынікі сялянскай рэвалюцыі былі, згодна Ле Феўру, адначасова рэвалюцыйнымі і кансерватыўнымі: яна разбурыла феадальны рэжым, але замацавала дробнасялянскую аграрную структуру Францыі. У выніку капіталістычная эвалюцыя была вельмі маруднай і заставалася незакончанай.

Ж. Ле Феўр стварыў наватарскія працы, прысвечаныя сацыяльна-гістарычнай псіхалогіі, гісторыі ментальнасцяў. Галоўнай з іх з’яўляецца яго кніга «Вялікі страх» (1932). У ёй адноўлена дэталёвая гісторыя цікавейшага сацыяльна-псіхалагічнага фенамену – хвалі масавай панікі, ахапіўшай у другой палове ліпеня 1789 г. амаль усю тэрыторыю Францыі і выкліканую ілжывымі чуткамі аб з’яленні банд разбойнікаў. «Велікі страх» Ле Феўра, а таксама яго артыкул «Рэвалюцыйныя натоўпы» (1934), былі першымі сур’ёзнымі даследаваннямі «рэвалюцыйнага натоўпу» і характэрных для яго рыс калектыўнай свядомасці. У гэтых адносінах работа Ле Феўра супрацьстаяла крайне спрошчаным меркаванням І. Тэна, які зводзіў псіхалогію рэвалюцыйнага натоўпу да двух дамінантаў – вяртанне да варварскіх інстынктаў і сляпое падначаленне главарам, якія маніпулююць масавай свядомасцю. Ле Феўр паказаў, што з’явы масавай псіхалогіі далёка не заўсёды адпавядаюць сацыяльнай рэчаіснасці, а маюць самастойнасць.

Гісторыя рэвалюцый XIX ст. у міжваены перыяд вывучалася, галоўным чынам, у «Супольніцтве гісторыі рэвалюцыі 1848 года і рэвалюцый XIX ст.» пад кіраўніцтвам гісторыка-сацыяліста **Жоржа Рэнара**. Ён прапанаваў сканцэнтраваць галоўную ўвагу на эканамічным і сацыяльным развіцці Францыі, рэкамендаваў вывучаць выкарыстанне машын і сродкаў транспарту, змену пасяўных культур, ролю заводаў, банкаў, мануфактур, гандлю, змены зямельнай уласнасці, ваганні цэнаў і заработнай платы. Вывучэнне палітычнай гісторыі рэвалюцый, народных паўстанняў, масавых рухаў адыходзіла на другі план. Ж. Рэнар лічыў небаходмым супрацоўніцтва класаў, і яно асабліва праявілася, на яго думку, у рэвалюцыі 1848 г., знайшло сваё практычнае праяўленне ва ўсеагульным і роўным выбарчым праве, роўнасці грамадзян перад законам, абавязковай для ўсіх ваеннай службе. Але калі ў сваіх даваенных работах Ж. Рэнар даказваў, што рэвалюцыя 1848 г. спрыяла руху Францыі па шляху «дэмакратыі і сацыялізму», то ў 1920-я гады ён стаў сцвярджаць, што рэвалюцыі, якія заўсёды суправаджаюцца развалам эканомікі, голадам і гвалтам, непазбежна прыводзяць да дыктатуры.

**3.** Першапачаткова гісторыя Першай сусветнай вайны распрацоўвалася ў публіцыстыцы і мемуарнай літаратуры. Аўтары імкнуліся перш за ўсё адказаць на галоўнае пытанне: чаму пачалася вайна і хто нясе адказнасць за яе? У выступленнях французскіх дзяржаўных дзеячаў быў сфармуляваны афіцыйны, «антантафільскі» пункт гледжання, прыхільнікі якога заяўлялі, што Францыя і іншыя краіны Антанты нязменна імкнуліся да міру, а Германія і Аўстра-Венгрыя былі віноўнікамі вайны. Супрацьлеглы ім напрамак пераглядаў («рэвізаваў») афіцыйны пункт гледжання і таму называўся «рэвізіянісцкім». «Рэвізіяністы» сцвярджалі, што галоўная прычына вайны каранілася ў саюзе Францыі з агрэсіўнай Расіяй, якая, нягледзячы на міралюбства Германіі, справакавала вайну і ўцягнула ў яе Францыю. Палеміка вакол паходжання вайны і адказнасці за яе набыла яшчэ больш шырокі размах пасля публікацыі савецкім урадам тайных дагавораў, якія выкрывалі імперыялістычныя імкненні краін Антанты, а таксама публікацый нямецкіх дыпламатычных дакументаў, меўшых на мэце даказаць міралюбства Германіі. У адказ французскі ўрад прыступіў да выдання сваіх дыпламатычных дакументаў, якія апраўдвалі палітыку Францыі.

У 1920-я гады ў вывучэнні гісторыі Першай сусветнай вайны галоўную ролю адыгрываў **П’ер Рэнувен** (1893–1974), вучань А. Алара. Ён быў кіраўніком «Таварыства па гісторыі вайны», і нязменным рэдактарам яго часопіса «Агляд гісторыі сусветнай вайны». У 1925 г. выйшла ў свет першая буйная праца П. Рэнувена «Непасрэдныя прычыны вайны». У ёй асвятляўся стан міжнародных адносін на працягу двух апошніх месяцаў перад пачаткам вайны. Аўтар, па сутнасці, прымыкаў да «антантафільскага» пункту гледжання. Разам з тым, ён успрымаў і некаторыя рысы «рэвізіянісцкай» канцэпцыі, сцвярджаючы, што першапачаткова Германія і Австра-Венгрыя не хацелі вайны, але Расія штурхнула Францыю на канфлікт з імі.

У 1929 г. была выдадзена калектыўная праца французскіх гісторыкаў «Дыпламатычная гісторыя Еўропы (1871–1914 гг.)». Важнейшыя главы гэтага двухтомнага выдання былі напісаны П. Рэнувенам. На гэты раз ён больш выразна падтрымаў «антантафільскі» пункт гледжання, падкрэсліваў адказнасць Германіі і Австра-Венгрыі за развязванне вайны. Ён выступаў супраць «рэвізіяністаў», сцвярджаючы, што ўмацаванне Антанты было наступствам агрэсіўнасці Германіі, а ваенныя мерапрыемствы Францыі напярэдадні вайны насілі выключна абарончы характар. Асноўную ўвагу П. Рэнувен надаў фактам палітыка-дыпламатычнай дзейнасці. Разам з тым ён імкнуўся перайсці ад традыцыйнай «дыпламатычнай гісторыі» да больш шматбаковай гісторыі міжнародных адносін, уключаючай знешнюю палітыку ў рамкі агульнагістарычных працэсаў. Не абмяжоўваючыся вывучэннем дзейнасці дыпламатаў, П. Рэнувен палічыў неабходным паказаць эканамічнае саперніцтва вялікіх дзяржаў, гонку ўзбраенняў, ідэалагічную падрыхтоўку да вайны, стан нацыянальна-вызваленчых рухаў.

Апошняй буйной работай П. Рэнувена ў міжваенны перыяд была апублікаваная ў 1934 г. манаграфія «Крызіс і вялікая вайна (1914–1918)». У ёй яшчэ яскравей праявілася яго імкненне выйсці за рамкі чыста «дыпламатычнай» гісторыі. Працягваючы прытрымлівацца «антантафільскай» канцэпцыі, П. Рэнувен значна абнавіў змест сваёй працы, уключыў у яе, разам з апісаннем дыпламатычных і ваенных падзей, гісторыю «палітычнага, эканамічнага і сацыяльнага жыцця», псіхалогію і «маральныя памкненні» ваюючых народаў. На яго думку, вайну выклікалі, у першую чаргу, ваеннае саперніцтва і нацыяналістычныя «страсці». Эканамічнай і гандлёвай канкурэнцыі вялікіх дзяржаў П. Рэнувен адводзіў другарадную ролю ва ўзнікненні вайны, сцвярджаючы, што фінансісты і прамыслоўцы ўсіх краін хацелі міру. Адступаючы ад звычайных канонаў пазітывісцкай гістарыяграфіі, П. Рэнувен разглядаў не толькі «падзеі» вайны, але і эканамічныя, палітычныя і маральныя «сілы», якія ўздзейнічалі на ход падзей.

**ТЭМА 2.3 ГІСТАРЫЧНАЯ НАВУКА Ў ВЯЛІКАБРЫТАНІІ І ГЕРМАНІІ Ў МІЖВАЕННЫ ЧАС**

1. Тэарэтыка-метадалагічныя асновы брытанскай гістарычнай навукі.

2. Палітычная гісторыя Вялікабрытаніі.

3. Вывучэнне брытанскай эканамічнай гісторыі.

4. Гістарычная навука ў Веймарскай Германіі.

5. Германская гістарычная навука ў эпоху нацызму.

**Літаратура**

Историография истории нового времени стран Европы и Америки / Под ред И.П. Дементьева, А.И. Патрушева. – М., 2000.

Виноградов К. Б. Очерки английской историографии нового и новейшего времени. – Л., 1975.

Мучник В.М. Формирование и эволюция идейно-теоретических воззрений А.Дж. Тойнби. – Томск, 1987.

Кисель М.А. Р.Дж. Коллингвуд – историк и философ // Коллингвуд Р.Дж. Идея истории. Автобиография. – М., 1980.

**1**. У 20–30-я гады ХХ ст. вядучым метадам пазнання ў брытанскай гістарыяграфіі заставаўся пазітывізм. Перагляд артадаксальнага пазітывізму сярэдзіны ХІХ стагоддзі, прадпрыняты **Джонам Беры** (1861–1927), прывёў яго да меркавання аб непрымальнасці распаўсюджвання на гісторыю агульнасацыялагічных законаў. Паняцце заканамернасці зводзілася ім да ўсталявання прычынна-наступствавых сувязяў у гістарычным працэсе. Дж. Беры ўлічваў значнасць матэрыяльных і сацыяльных фактараў для развіцця грамадства. Аднак ён зыходзіў з таго, што ключавы фактар змен варта шукаць у псіхалагічнай сферы. Пры гэтым Беры падкрэсліваў вызначальнае ўздзеянне індывідуальнай волі на ход гісторыі. Старажытная, сярэдневяковая і новая гісторыя характарызаваліся Дж. Беры як вызначаныя прыступкі ў сусветна-гістарычным працэсе, этапы «раскрыцця духу», «эвалюцыі думкі». Асабліва важнае значэнне ён надаваў вывучэнню новай гісторыі (з канца XV ст.) і лічыў магчымым вылучаць апошнія 30–40 гадоў у асобную фазу грамадскага развіцця – «навейшую» або «сучасную гісторыю».

Пошук гісторыкамі новых падыходаў да вывучэння мінулага абумовіў з'яўленне ў 30–40-я гады філасофска-гістарычных прац А. Дж. Тойнбі і Р. Калінгвуда. У 1934 г. у Вялікабрытаніі выйшла першая кніга дванаццацітомнай працы **Арнольда Джозафа Тойнбі** (1889–1975) «Зразуменне гісторыі». Канцэпцыя сусветна-гістарычнага працэсу была сфармулявана Тойнбі пад уплывам навуковай рэвалюцыі мяжы XIX–XX ст. і Першай сусветнай вайны. Абраны ім культурна-гістарычны падыход будаваўся на аснове аналізу і супастаўлення сусветнага сацыяльнага вопыту чалавецтва і фарміраваўся з улікам адкрыццяў у еўрапейскай сацыялогіі, антрапалогіі і гісторыі канца XIX – першай трэці XX ст.

У якасці базавага элемента гістарычнага развіцця А. Тойнбі выкарыстаў паняцце лакальнай цывілізацыі – вялікая сацыяльна-культурная супольнасць, якая існуе працяглы час, мае адносна ўстойлівыя прасторавыя межы, выпрацоўвае спецыфічныя формы эканамічнага, сацыяльна-палітычнага і духоўнага жыцця і ажыццяўляе свой індывідуальны план гістарычнага развіцця. Прымяненне цывілізацыйнага падыходу мела на ўвазе ўсталяванне вызначаных прасторава-часавых параметраў для народаў і краін, аб'яднаных агульнай духоўнай культурай. Гісторык падраздзяляў цывілізацыі на першасныя, другасныя і троесныя. У адпаведнасці з гэтай класіфікацыяй сучасны Тойнбі свет складаўся з пяці асноўных цывілізацый (заходняй, артадаксальнай хрысціянскай, ісламскай, індуісцкай, далёкаўсходняй), кожная з якіх увабрала ў сябе рысы папярэдніх цывілізацый. Так, ланцужок гістарычнага развіцця заходняга грамадства ў А. Тойнбі выглядаў наступным чынам: эліністычная цывілізацыя – заходняя цывілізацыя. У гісторыі заходняй цывілізацыі ён вызначаў чатыры этапы: I – 675–1075 гады; II – 1075–1475 гады; ІІІ – 1475–1875 гады; IV – з 1875 года). Гістарычны прагрэс звязваўся Тойнбі галоўным чынам з вобласцю грамадскай псіхалогіі і маралі і азначаў усялякае развіццё чалавечага духу, фарміраванне творчай гарманічнай асобы.

А. Тойнбі імкнуўся выявіць апасрэдаваныя сувязі паміж навукова-тэхнічным і тэхналагічным прагрэсам, з аднаго боку, і духоўным прагрэсам у грамадстве, з другога. Гісторык лічыў, што ў новы час (з канца XV ст.) развіццё Заходняга свету вызначалася ў асноўным станаўленнем двух інстытутаў – індустрыяльнай сістэмы ў эканоміцы і дэмакратыі ў палітыцы. Пад апошняй разумелася «парламенцкае кіраванне ў суверэннай незалежнай нацыянальнай дзяржаве». Перыяд з канца XV ст. да 1875 г. А. Тойнбі вызначаў як працэс стварэння вялікіх дзяржаў, кожная з якіх прэтэндавала на тое, каб стаць сусветнай. Гэта была эпоха зацвярджэння нацыянальных дзяржаў, якія адстойвалі сваю цэласнасць, незалежнасць ад астатняга свету. Гісторык надаваў велізарнае значэнне 60–70-м гадам XIX ст. як перыяду пераходу заходняй цывілізацыі ў новы стан, які характарызаваўся ўзрастаннем грамадскай інтэграцыі ў эканамічнай, палітычнай і духоўнай сферах. Па перакананні Тойнбі, у канцы XIX – пачатку XX ст. нацыяналізм, распаўсюджваючыся ўшыр і ахопліваючы культурнае асяроддзе малых народаў, пачаў губляць свае ранейшыя стваральныя ўласцівасці фарміравання незалежных дзяржаў. У той жа час усё прыкметней выяўляўся працэс трансфармацыі і распаду вялікіх дзяржаў, паскораны Першай сусветнай вайной.

А. Тойнбі сцвярджаў, што вывучэнне гісторыі брытанскага грамадства і дзяржавы, увасобіўшых у сабе найбольш істотныя ўласцівасці заходняй цывілізацыі (індустрыяльнасць, парламенцкая дэмакратыя, нацыяналізм), магчыма толькі пры супастаўленні брытанскай гісторыі з сацыяльным вопытам іншых краін (у тым ліку прыналежных да іншых цывілізацый) і з улікам таго, што гісторыя Вялікабрытаніі, як і іншых нацыянальных дзяржаў, складае частку гісторыі шырэйшай супольнасці.

**Робін Джордж Калінгвуд** (1889–1943) выступіў з крытыкай саміх асноў пазітывісцкай метадалогіі. Ён лічыў, што гісторыя ўяўляе сабой не паслядоўнасць адзінкавых падзей, змацаваных прычынна-наступствавымі сувязямі, якая выглядае як заканамернасць, а працэс. Дыялектычнае развіццё і змена з'яў падчас гэтага працэсу, складае яго сутнасць. Па словах Р. Калінгвуда, працэсы – гэта рэчы, якія не пачынаюцца і канчаюцца, але ператвараюцца адзін у аднаго. Задачай даследчыка, па яго словам, было не пасіўнае назіранне фактаў, якія змяшчаюцца ў крыніцах, а творчы аналіз інфармацыі, закладзенай у іх. Задача гісторыка заключалася ў тым, каб аказваць дапамогу ў дыягностыцы маральных і палітычных праблем сучаснага грамадства. Канцэпцыя «гістарычнага разумення», якая прапаноўвалася Р. Калінгвудам, у цэлым будавалася на ідэалістычных падставах. Гістарычны працэс у яго разуменні – гэта тое, што даступна пазнанню, а пазнанню можа быць даступна толькі мысленне. Адпаведна, гістарычнае пазнанне – гэта вывучэнне з дапамогай мыслення гісторыка думкі на розных этапах гісторыі.

У пачатку XX ст. у гістарыяграфіі Вялікабрытаніі ў цэлым захоўвалася прыхільнасць ліберальнай канцэпцыі гісторыі. У адпаведнасці з ёй гістарычны працэс паўставаў як паступальнае ўзыходжанне грамадства і дзяржавы па прыступках прагрэсу падчас барацьбы старога з новым, як няўхільнае пашырэнне прадстаўнічай дэмакратыі і індывідуальнай свабоды. Разам з тым, у працах шэрагу вядомых гісторыкаў 1920–1930-х гадоў адзначылася тэндэнцыя да пераасэнсавання некаторых палажэнняў гэтай канцэпцыі. Значны ўплыў на брытанскую гістарыяграфію аказалі крытычныя працы **Герберта Батэрфілда** (1900–1979) «Вігская інтэрпрэтацыя гісторыі» (1931) і «Англічанін і яго гісторыя» (1944). Па сцвярджэнні Батэрфілда, вігізм (як гістарыяграфічная традыцыя) выканаў сваю задачу ў гістарычным даследаванні, даўшы брытанцам магчымасць усвядоміць пераемнасць сучаснага дэмакратычнага грамадства з гістарычным мінулым. Вігскі погляд на гісторыю выключна праз прызму сучаснасці, адзначаў Батэрфілд, прывёў да таго, што з гісторыі сталі адвольна адбірацца факты, адпавядаючыя зададзенай канцэпцыі гістарычнага развіцця. У выніку гісторыя спрашчалася і падганялася пад схему. Ён лічыў, што паняцці «прагрэсіўнасць» і «рэакцыйнасць», атрымаўшыя ў вігскай гістарыяграфіі маральную адзнаку, павінны знікнуць з лексікону гісторыка, якому варта займаць пазіцыю беспрыстраснага назіральніка ў стаўленні да падзей мінулага. Справа гісторыка-прафесіянала заключаецца ў скрупулёзным вывучэнні ўсёй сукупнасці элементаў, якія ствараюць разнастайнасць і змены. Г. Батэрфілд крытыкаваў гісторыкаў за няслушна пастаўленыя пытанні мінуламу. Напрыклад, замест таго, каб пытаць, каму мы абавязаныя нашай рэлігійнай воляй, трэба б пытаць, як дабіліся гэтай рэлігійнай волі.

**2**. У 20–40-я гады XX ст. у вывучэнні палітычнай гістарыі асноўнае месца належала даследаванню гісторыі знешняй палітыкі Вялікабрытаніі. У 1924 г. урад даручыў **Гаральду Тэмперлі** і **Джорджу Гучу** падрыхтаваць да выдання дакументы па перадгісторыі Першай сусветнай вайны. Асноўная ідэя афіцыёзнай публікацыі «Брытанскія дакументы аб паходжанні вайны, 1898–1914», якая выйшла ў 1927–1938 гадах, зводзілася да таго, каб даказаць віну Германіі ў развязванні вайны. У 1922–1923 гадах выйшла выданне акадэмічнай трохтамнай «Кембрыджскай гісторыі брытанскай знешняй палітыкі» пад рэдакцыяй **А. Уорда і Дж. Гуча.** Яна ахоплівала дыпламатычную гісторыю з апошняй чвэрці XVIII ст. да Парыжскай канферэнцыі 1919 г. і будавалася на аснове пазітывісцкай метадалогіі, г. з. уяўляла сабою дыпламатычную апісальную гісторыю. Працягвалася вывучэнне праблем гісторыі стварэння і ўмацаванні Брытанскай каланіяльнай імперыі. У гэты перыяд выйшлі з друку дванаццаць тамоў даследаванняў «Брытанская імперыя» і пачалі выдаваць «Кембрыджскую гісторыю брытанскай імперыі». Даследаванне каланіяльнай праблематыкі, у канчатковым выніку, было падпарадкавана мэтам апраўдання брытанскай экспансіі і доказу станоўчай ролі Вялікабрытаніі ў гісторыі і культуры народаў каланіяльных і залежных краін.

Значнае месца ў брытанскай гістарыяграфіі 20–30-х гадоў ХХ ст. надавалася даследаванню праблем палітычнай гісторыі Англіі XVII ст. Прафесійная распрацоўка гісторыі Англійскай рэвалюцыі ажыццяўлялася ў рэчышчы ліберальнага падыходу. Трактоўка гісторыі рэвалюцыі ў адпаведнасці з ім зводзілася да высокай адзнакі дзейнасці парламента, які заклаў асновы брытанскай дэмакратыі ў барацьбе з неабмежаванай каралеўскай уладай. Умацаванне ў брытанскай гістарыяграфіі тэндэнцыі перагляду вігскай інтэрпрэтацыі гісторыі паўплывала на праблематыку даследаванняў гісторыі Рэвалюцыі 1640–1660 гадоў і перыяду Рэстаўрацыі. У 1934 г. пачалося выданне «Оксфардскай гісторыі Англіі». У ліку першых вышлі працы **Г. Дэвіса** «Раннія Сцюарты» (1937) і **Дж. Кларка** «Познія Сцюарты» (1934). У цэлым Г. Дэвіс прытрымліваўся храналогіі і канвы палітычных падзей, прынятых у гістарыяграфіі XIX ст. Аднак у кнізе была спроба выйсці за межы разгляду Англійскай рэвалюцыі як рэлігійна-палітычнага канфлікту. Г. Дэвіс падкрэсліваў неабходнасць вывучэння эканамічнага і сацыяльнага фону для глыбейшага пранікнення ў праблематыку палітычнай гісторыі Англійскай рэвалюцыі сярэдзіны XVII ст., для разумення сутнасці пурытанскага руху і дзейнасці О. Кромвеля. Падобны падыход да эпохі рэвалюцыі быў характэрны і для Дж. Кларка. Ён уключаў у палітычную гісторыю XVII ст. сюжэты з сацыяльна-эканамічнага і культурнага жыцця Англіі. Кларк даваў новую адзнаку «Слаўнай рэвалюцыі» як дасягненню палітычнага тарызму, г. з. як кансерватыўнай падзеі.

Значны ўклад у вывучэнне палітычнай гісторыі Вялікабрытаніі XVIII ст. унёс **Люіс Бернстэйн Нэмір** (1888–1960). Найбольшую вядомасць яму стварылі кнігі «Палітычная структура пры ўсшэсці на прастол Георга III» (1929) і «Англія ў эпоху амерыканскай рэвалюцыі» (1930). Л. Нэмір падвергнуў аналітычнаму разгляду сістэму палітычнай улады ў Вялікабрытаніі ў 60–70-я гады XVIII ст., паказаў нетрываласць двухпартыйнай сістэмы, якая толькі фарміравалася, складанасць унутрыпартыйных адносін у вігаў і торы, абмежаваныя маштабы ўлады брытанскага манарха. Гісторык аспрэчыў адно з найважнейшых палажэнняў вігскай канцэпцыі гісторыі аб тым, што ў XVIII ст. у краіне адбываўся паступальны працэс умацавання інстытутаў парламенцкай дэмакратыі. Ён адмаўляў, што ўнутрыпалітычная барацьба была спаборніцтвам прадуманых праграм арганізаваных партый. Л. Нэмір сцвярджаў, што палітычныя дзеячы таго часу кіраваліся больш своекарыслівымі інтарэсамі і амбіцыямі, чым вызначанымі ідэалагічнымі ўстаноўкамі. Ён паказаў размах карупцыі ўрада і арыстакратыі, барацьбу прадстаўнікоў абедзвюх палітычных груповак за прыбытковыя месцы. Сваю даследчую задачу Л. Нэмір бачыў у тым, каб устанавіць, «як гэта было, выявіць найважнейшыя матывацыйныя фактары чалавечых паводзін». Ён улічваў, перш за ўсё, комплекс псіхалагічных фактараў, уплываўшых на дзеянні людзей. Палітычныя ідэі ўяўляліся яму своеасаблівым абгрунтаваннем эгаістычных паводзін індывідаў. Гісторык узяў на ўзбраенне метад прасапаграфіі (калектыўнай біяграфіі), які ў брытанскай гістарыяграфіі да таго часу не ўжываўся. Збіраючы сведчанні аб жыцці, кар'еры, сацыяльных сувязях, паводзінах асобных членаў парламента, Нэмір даследаваў механіку палітычнага кіравання, склад палаты абшчын, электаральны працэс.

**3.** У 1926 г. у Вялікабрытаніі ўтварылася Таварыства эканамічнай гісторыі, якое ўзначальваў **Уільям Эшлі**. Афармленне эканамічнай гісторыі як самастойнай галіны гістарычнай навукі ў брытанскай гістарыяграфіі першай трэці XX ст. стымулявала нараджэнне і сацыяльнай гісторыі як аўтаномнай вобласці гістарычнага ведання. У той час вялікая частка гісторыкаў не праводзіла выразнай мяжы паміж эканамічнай і сацыяльнай гісторыяй. Сацыяльны аспект прысутнічаў у працах эканамічных гісторыкаў у асноўным як фон або дадатак да вывучаемых пытанняў. Гісторыкі, звязаныя з Лонданскай школай эканомікі, разумелі пад сацыяльнай гісторыяй побыт, становішча, паводзіны ніжэйшых пластоў грамадства ў розныя гістарычныя эпохі. Іх даследаванні паклалі пачатак сістэматычнаму вывучэнню ў брытанскай гістарыяграфіі гісторыі адносін прадпрымальнікаў і працаўнікоў па найму, фабрычных і сельскагаспадарчых рабочых, іх арганізацый, гісторыі сацыяльных рухаў у ранні новы час і ў перыяд прамысловай рэвалюцыі. У гістарычных даследаваннях 1920–1930-х гадоў на першы план замест «гераічных» сюжэтаў палітычнай гісторыі вылучаюцца тэмы штодзённага жыцця, адбываецца зрушэнне акцэнтаў ад вывучэння гісторыі дзяржаўных і грамадскіх інстытутаў да гісторыі штодзённасці, культуры. Гэта абумовіла з'яўленне больш ёмістага тлумачэння сацыяльнай гісторыі.

Падобны погляд на гісторыю праз прызму штодзённасці чалавечага існавання знайшоў яркае ўвасабленне ў працы вядомага кембрыджскага гісторыка **Джорджа Макалея Трэвельяна** «Сацыяльная гісторыя Англіі». У яго разуменні структура гістарычных ведаў складалася з трох асноўных кампанентаў – эканамічнай, сацыяльнай і палітычнай гісторыі. У гэтай сістэме сацыяльная гісторыя складала галоўнае звяно, якое злучала дзве іншыя вобласці гістарыяграфіі. Дж. М. Трэвельян лічыў, што сфера сацыяльнай гісторыі – гэта паўсядзённае жыццё насельніцтва дадзенай краіны ў мінуўшыя часы. Яна ахоплівае як агульначалавечыя адносіны, так і эканамічныя адносіны розных класаў адзін да аднаго, характар сямейных адносін, хатні побыт, умовы працы і адпачынку, стаўленне чалавека да прыроды, культуру кожнай эпохі, узнікшыя з гэтых агульных умоў жыцця і бесперапынку мяняўшыеся формы ў рэлігіі, літаратуры і музыцы, архітэктуры, адукацыі і мысленні. У другой палове 1930-х гадоў вобласць сацыяльнай гісторыі была пашырана за кошт уключэння ў яе лакальнай гісторыі. У працах па лакальнай гісторыі ўтрымоўваліся цэласныя культурна-гістарычныя характарыстыкі мясцовага грамадства (гарады, графствы, рэгіёна).

Незадаволенасць эканамічных гісторыкаў палітыка-канстытуцыйнай трактоўкай Англійскай рэвалюцыі нарадзіла імкненне да інтэрпрэтацыі гэтай гістарычнай падзеі з улікам змен у матэрыяльным, гаспадарчым жыцці Англіі ранняга новага часу. У 1926 г. **Рычард Тоўні** апублікаваў свою найбольш важную працу «Рэлігія і рост капіталізму». У ёй падвяргаўся крытыцы тэзіс, вылучаны нямецкім сацыёлагам М. Вэберам аб тым, што пратэстанцызм з яго павышанай цікавасцю да пытанняў этыкі і асабістага поспеху садзейнічаў нараджэнню капіталізму. У сваёй працы Р. Тоўні даказваў, што капіталізм паўстаў незалежна ад гэтага феномену і пратэстанцызм адаптаваўся да капіталістычнага развіцця. Р. Тоўні было паказана фарміраванне ў англійскім грамадстве напярэдадні рэвалюцыі сацыяльнай групы новага дваранства. Ён звярнуўся да вывучэння эканамічных каранёў Англійскай рэвалюцыі, увязваючы яе прычыны з працэсам станаўлення капіталістычнай гаспадаркі новых дваран. Зварот да сацыяльна-эканамічнай праблематыкі ранняга новага часу быў характэрны і для **Артура Леслі Мортана,** які зрабіў спробу напісаць кароткую гісторыю Брытаніі з марксісцкіх пазіцый. Аўтар адзначаў непазбежнасць злому аджылых сацыяльна-палітычных адносін на мяжы сярэднявечча і новага часу. У А. Мортана Англійская рэвалюцыя сярэдзіны XVII ст. выглядала як мяжа дзвюх гістарычных эпох.

Ліберальныя і радыкальна-дэмакратычныя гісторыкі першай трэці XX ст. выяўлялі значную цікавасць да перыяду прамысловай рэвалюцыі. Яны сцвярджалі, што эканамічныя змены ў гісторыі ніколі не былі ні раптоўнымі, ні рэвалюцыйнымі. Гэтыя змены ўзнікалі паступова, натуральна, падчас эвалюцый. У прыватнасці, гэтая думка ўтрымоўвалася ў фундаментальнай працы **Джона Клепэма** (1873–1946) «Эканамічная гісторыя Вялікабрытаніі». У ёй даследавана эканамічнае жыццё грамадства на працягу XIX – пачатку XX ст. Дж. Клепэм тлумачыў эканамічную гісторыю як «галіну агульнай істытуцыянальнай гісторыі». Ён імкнуўся пазбягаць ужывання паняцця «прамысловая рэвалюцыя». У «Эканамічнай гісторыі», роўна як і ў іншых сваіх працах першай паловы XX ст., Дж. Клепэм адстойваў палажэнне аб «метадалагічнай вызначанасці» эканамічнай гісторыі, якая, па яго перакананню, грунтавалася на беспрыстрасным колькасным аналізе. Клепэм раскрытыкаваў тэзіс леваліберальнай і радыкальнай гістарыяграфіі аб паніжэнні жыццёвага ўзроўню работнікаў, якія працуюць па найму, падчас фарміравання фабрычнай вытворчасці. Ён сцвярджаў, што індустрыялізацыя прывяла не да паніжэння, а, наадварот, да ўзрастання ўзроўню жыцця наёмных работнікаў.

У рамках сацыяльнай гісторыі як самастойная вобласць даследавання сфарміравалася «рабочай гісторыі». Найбольшую вядомасць у 1920–1930-я гады ў распрацоўцы праблематыкі «рабочай гісторыі» атрымалі даследаванні **Джорджа Дугласа Говарда Коўла** (1889–1959). У працах гэтага гісторыка ўтрымоўвалася цэласная канцэпцыя станаўлення фабрычнага пралетарыята ў цеснай сувязі з якаснымі зменамі ў эканамічным жыцці і сацыяльнай структуры Брытанскай дзяржавы. Асноўныя этапы гэтай гісторыі храналагічна былі прадстаўленыя наступным чынам: 1) апошняя трэць XVIII ст. – 1848 г. – перыяд нараджэння індустрыяльнага рабочага класа, характарызаваўся спробамі сляпога бунту супраць «новай прамысловай сістэмы», 2) 1848–1880-я гады – перыяд адаптацыі прамысловых рабочых да капіталістычных умоў вытворчасці і буржуазнай дзяржавы, стварэнне прафсаюзаў і кааператыўных арганізацый для абароны сваіх правоў; 3) 80-я гады ХІХ ст. – Першая сусветная вайна – умацаванне самасвядомасці рабочага класа і трэд-юніянізму, распаўсюджванне сацыялізму ў асяроддзі пралетарыята, утварэнне самастойнай палітычнай партыі. Трактоўка Дж. Коўлам сацыялізму як паслядоўнага пашырэння палітычнай і эканамічнай дэмакратыі, пашырэння грамадскай уласнасці, кааперацыі і сацыяльнага планавання спалучалася з этычным разуменнем гэтага ідэалу. Коўл меркаваў пераход грамадства да сацыялізму праз усталяванне сацыяльнай справядлівасці, распаўсюджванне адукаванасці і культуры.

**4.** Агульнай рысай прац нямецкіх гісторыкаў у 1920–1930-я гады стала адхіленне палажэння аб галоўнай адказнасці Германіі за развязванне сусветнай вайны, непрыняцце Версальскай дамовы, патрабаванне вяртання тэрыторый былой Германскай імперыі. Найбольш значнай публікацыяй крыніц сталі выдадзеныя міністэрствам замежных спраў дыпламатычныя дакументы «Вялікая палітыка еўрапейскіх кабінетаў, 1871–1914». Складальнікі зборніка імкнуліся даказаць невінаватасць Германіі ў развязванні сусветнай вайны.

Буйнейшым прадстаўніком ліберальнага кірунку германскай гістарыяграфіі з’яўляўся **Эрых Брандэнбург** (1868–1946). У кнізе «Ад Бісмарка да сусветнай вайны» ён асудзіў знешнюю палітыку Германіі за яе блізарукасць і хаатычнасць. Брандэнбург адзначыў, што да вайны прывялі супярэчнасці вядучых дзяржаў, іх барацьба за сферы ўплыву і калоніі. Але аўтар лічыў, што знешняя палітыка Германіі была ў цэлым накіраваная на падтрыманне міру, інакш яна развязала б вайну пры больш спрыяльных умовах: падчас руска-японскай вайны або ў перыяд крызісу 1909 г. Э. Брандэнбург даказвае, што вымушаная пачаць вайну, Германія дамагалася не сусветнай гегемоніі, а толькі роўнасці з іншымі вялікімі дзяржавамі. Другая найважнейшая прычына вайны бачылася ім у супярэчнасці паміж састарэлымі еўрапейскімі межамі і нацыянальным прынцыпам. Таму Брандэнбург паказваў, што самай жудаснай памылкай Германіі была падтрымка ёю Аўстра-Венгрыі і Турцыі, якія імкнуліся захаваць панаванне над іншымі народамі. Ён тлумачыў пазіцыю Германіі не зацікаўленасцю ў захаванні кантролю над Багдадскай чыгункай, а яе вернасцю саюзніцкім абавязацельствам.

Гісторыкі леваліберальнага кірункукрытыкавалі дзяржаўную структуру Германскай імперыі і лічылі яе гістарычна асуджаным анахранізмам. У мінулым Германіі яны шукалі гістарычнае абгрунтаванне Веймарскай рэспублікі, таму звярталі галоўную ўвагу на перыяды ліберальна-дэмакратычнага ўздыму і рэвалюцыйныя падзеі. Адным з першых гісторыкаў, які даў агульную крытычную карціну гісторыі Германскай імперыі быў **Іаганес Цыкурш** (1876–1945). Яго галоўная праца – «Палітычная гісторыя новай Германскай імперыі». У цэнтры ўвагі аўтара стаяла гісторыя Прусіі, паколькі яе дух і парадкі былі перанесены на ўсю імперыю. І. Цыкурш лічыў галоўным зместам гісторыі індывідуальныя з'явы. Ён надаваў вялікую ўвагу дзейнасці вялікіх гістарычных асоб, але не лічыў, што яны ствараюць гісторыю па сваім меркаванні. Наадварот, яны заўсёды выяўляюць пэўныя палітычныя ідэалы, стратэгічныя канцэпцыі, групавыя інтэрасы. «Геніяльнасць» Бісмарка для І. Цыкурша заключалася ў яго здольнасці ажыццявіць неабходную задачу нацыянальнага аб'яднання на аснове ўжо аджыўшай сваё традыцыі «пруска-пратэстанцкай ваенна-дваранскай дзяржавы Гогенцолернаў». У першым томе Цыкурш грунтоўна даследаваў унутрапалітычныя перадумовы і наступствы стварэння імперыі, толькі зрэдку згадваючы аб знешнепалітычных фактарах. Канстытуцыйны канфлікт пачатку 1860-х гадоў у Прусіі ён паказаў як класавую барацьбу дзвюх сацыяльных сіл – юнкерства і буржуазіі. Пры гэтым Цыкурш некалькі перабольшваў ступень магчымасці буржуазна-парламенцкага шляху стварэння нацыянальнай дзяржавы яшчэ ў 1862 г., хоць сам жа прызнаваў, што ў ліберальна-буржуазных партый не было масавай базы. Другі і трэці тамы, прысвечаныя перыяду канцлерства Бісмарка і царавання Вільгельма II. І. Цыкурш не паказаў сувязі ўнутранай і знешняй палітыкі імперыі, вельмі мала ўвагі надаў развіццю эканомікі, духоўным і культурным працэсам. Ён засяроджваў увагу на палітычных фактарах, у знешняй палітыцы – на механізме сістэмы саюзаў, ва ўнутранай – на дзейнасці рэйхстага і партый, з аднаго боку, урада і бюракратыі – з другога. І. Цыкурш пераканаўча паказаў антыдэмакратычны аўтарытарны характар кайзераўскай імперыі.

Найбольш значным творам леваліберальнай гістарыяграфіі стала напісаная **Файтам Валянцінам** (1885–1947) «Гісторыя германскай рэвалюцыі 1848–1849 гг.» Аўтар пераканаўча паказаў, што рэвалюцыя была накіраваная супраць аджыўшых феадальна-абсалютысцкіх парадкаў і палітычнай раздробненасці краіны. Галоўнымі вехамі рэвалюцыі ў яго выступаюць сакавіцкія рэвалюцыі, красавіцкае рэспубліканскае паўстанне ў Бадэне, вераснёўскае паўстанне ў Франкфурце-на-Майне, барацьба за імперскую канстытуцыю ў Саксоніі, Бадэне, Рэйнскай вобласці. Ф. Валянцін паказаў важнасць аграрнага пытання падчас рэвалюцый. У кнізе праводзілася думка аб сувязі нямецкага, польскага і італьянскага пытанняў як праяўлення агульных працэсаў фарміравання нацыянальных дзяржаў. Прычыны няўдачы нямецкай рэвалюцыі Ф. Валянцін бачыў у сацыяльнай вобласці – расколе сярэдніх пластоў грамадства, аддзяленні ад рэвалюцыі буйной буржуазіі і пераходзе яе на бок рэакцыі з-за страху перад сацыяльнай рэвалюцыяй. Адна з галоўных супярэчнасцяў рэвалюцыйнага руху складалася, на яго думку, у супярэчнасці дэмакратыі і лібералізму. Галоўнай сілай рэвалюцыі Ф. Валянцін лічыў дэмакратычную дробную буржуазію, інтэрасы якой выказвала дэмакратычная левая Франкфурцкага парламента на чале з Р. Блюмам і К. Фогтам. Што датычыцца самастойнага рабочага руху і дзейнасці К. Маркса і Ф. Энгельса, то Ф. Валянцін лічыў, што яны адыгралі ў рэвалюцыі вельмі малаважную ролю.

Да радыкальна-дэмакратычнай гістарыяграфіі належаў **Георг Хальгартан.** У працы па гісторыі рэвалюцыі 1848 г. у Прусіі ён рэзка асуджаў падзелы Польшчы і асабліва востра крытыкаваў агрэсіўную палітыку Прусіі. Ацэньваючы рэвалюцыю ў Германіі, Г. Хальгартан прыйшоў да высновы, што яна магла быць паспяховай толькі ў выпадку перамогі не толькі над унутранай, але і над знешняй рэакцыяй. Пры гэтым ён перабольшваў ступень рэвалюцыйнасці першага прускага ліберальнага ўрада, лічачы, што ён імкнуўся ўстаць на чале ліберальнага агульнагерманскага руху і сумесна з Францыяй і Польшчай знішчыць апору еўрапейскай рэакцыі – царскую Расію. Крах гэтай палітыкі Г. Хальгартан тлумачыў антыдэмакратычным курсам французскага міністра Ламарціна і контррэвалюцыйнай пазіцыяй прускага войска. Але ён паказаў, што і нямецкія лібералы не рашыліся абвясціць незалежнасць Польшчы. Хальгартан лічыў, што ліберальная буржуазія не магла абаперціся на дэмакратычныя сілы Германіі з-за іх слабасці і распыленасці. Рэальныя суадносіны сіл прымусілі буржуазію шукаць саюзу з прускай манархіяй.

У сваёй кнізе, прысвечанай гісторыі імперыялізму, Г. Хальгартан прыходзіць да высновы, што Першая сусветная вайна была выклікана ўздзеяннем імперыялістычных сіл абодвух бакоў. Ім паказана тая вырашальная роля, якую адыгралі ваенна-прамысловыя і фінансавыя колы ў гонцы ўзбраенняў, экспансіі і спаўзанні свету да вайны. Не спрашчаючы супярэчнасцяў паміж юнкерствам і буржуазіяй, а таксама паміж асобнымі групамі прамыслова-фінансавага капіталу, Г. Хальгартан паказаў прынцыповую агульнасць іх мэт. Гэтыя мэты штурхалі Германію на экспансію адначасова ў некалькіх накірунках і паскорылі пачатак войны.

Гісторыю палітычнай структуры Германіі вывучаў у сваіх працах «Прыступкі прускага кансерватызму» (1930) і «Германскія партыі» (1932) **Зігмунд Нойман** (1904–1962). Ён лічыў, што, не паспеўшы як след кансалідавацца, нямецкая буржуазія апынулася перад пагрозай уздымаўшагася рабочага руху і таму палітычна капітулявала перад юнкерствам. Адсутнасць у яе палітычнага досведу і адказнасці прывялі да слабасці парламенцкай дэмакратыі пасля Лістападаўскай рэвалюцыі. Германскі капіталізм З. Нойман вызначаў як «бюракратычны манапалістычны капіталізм», паколькі з самога зараджэння ён апынуўся пад апекай і наглядам дзяржавы.

**5.** Пасля прыходу Гітлера да ўлады на вядучую ролю ў германскай гістарыяграфіі прэтэндаваў **Вальтар Франк** (1905–1945). Ён атрымаў вядомасць як аўтар біяграфіі пастара А. Штэкера, лідара хрысціянска-сацыяльнага руху ў кайзераўскай Германіі, якому ён імкнуўся надаць характар масавай антысеміцкай партыі. Іншым буйным творам В. Франка была кніга «Нацыяналізм і дэмакратыя ў Францыі Трэцяй рэспублікі» (1933), у якой праводзілася ідэя аб падабенстве «піўнога путча» нацыстаў у 1923 г. і буланжысцкага руху ў Францыі. Франк разглядаў абедзве з'явы як выступленне нацыяналізму супраць парламенцкай дэмакратыі. Крытыкуючы парламенцкую дэмакратыю ў Францыі, Франк накіроўвае ўдар супраць Веймарскай рэспублікі.

Гісторыкі імкнуліся таксама асэнсаваць вопыт мінулай вайны, каб пазбегнуць яе памылак. У 1939 г. з'явілася капітальная праца **А. Вегерара** «Пачатак сусветнай вайны», у якой падрабязна выкладаліся ўсе перыпетыі ліпеньскага крызісу 1914 г. Але з такога скрупулёзнага даследавання аўтар рабіў нічога не гаворачую выснову аб тым, што вайну абумовіў «лёс». Адзінымі вінаватымі вайны Вегерар абвясціў Сербію і стаяўшую за ёю Расію. Ён таксама адзначаў, што вялікая частка адказнасці за развязванне вайны ляжыць на правакацыйна вёўшай сябе Францыі.

Усталяванне нацысцкага рэжыму прывяло да значнай эміграцыі гісторыкаў. Іх перш за ўсё займала найважнейшае пытанне – якім шляхам і ў сілу чаго прыйшла Германія да ўсталявання нацысцкай дыктатуры? Пры адрозненнях у прыватнасцях, адказ зводзіўся ў цэлым да тлумачэння такога ходу падзей запозненым развіццём буржуазнага грамадства ў Германіі, што прывяло да стварэння магутнага блока прамыслоўцаў, юнкерства і бюракратыі і перашкодзіла своечасовай дэмакратызацыі грамадства. Такія ідэі выразна праводзіліся ў створанай **Эрыхам Эйкам** (1878–1964) біяграфіі Бісмарка. Аўтар паказаў Бісмарка як чалавека, які, з аднаго боку, прывёў немцаў да жаданай мэты нацыянальнага адзінства, але, з іншага, яго амаральныя метады заклалі аснову будучых канфліктаў. Таму, Бісмарк нясе гістарычную адказнасць за ўсталяванне аўтарытарнага кіравання і грэбаванне ідэаламі лібералізму і дэмакратыі. У цэлым Э. Эйк ацэньваў усю структуру і палітыку Германскай імперыі як «памылковае развіццё». Унутры краіны не вырашаныя Бісмаркам, а падаўленыя ім сацыяльна-класавыя супярэчнасці павінны былі рана або позна прывесці да выбуху, прадухіліць які можна было або дзяржаўным пераваротам, або вялікай вайной. Да таго ж, анэксія Эльзас-Латарынгіі прывяла да росту недаверу і асцярогі ўсёй Еўропы ў адносінах да Пруска-Германскай імперыі. У выніку, Германія стала цэнтрам раздражнення, і жнівень 1914 г. быў натуральным наступствам усяго яе развіцця.

У 1942 г. адначасова ў Лондане і Нью-Йорку выйшла праца, прысвечаная нацыянал-сацыялістычнаму рэжыму – «Бегемот», створаная **Францам Нойманам** (1900–1954). Гэта была спроба прасачыць узаемасувязь палітычнага і сацыяльна-эканамічнага структурнага развіцця, якое прывяло да нацыянал-сацыялізму як з’явы капіталістычнага грамадства. Кніга Ноймана тлумачыла Трэцюю імперыю як вынік развіцця эканомікі і грамадства ў эпоху манапалістычнага капіталізму. Па сваёй сацыяльна-эканамічнай прыродзе нацызм уяўляў сабой, па адзнацы Ноймана, таталітарны манапалістычны капіталізм. Капіталізм з'яўляўся адным з чатырох структурных элементаў новага рэжыму. Трыма іншымі выступаюць нацысцкая партыя, войска і дзяржаўны апарат. Паміж гэтымі элементамі існуюць значныя супярэчнасці, але, у канчатковым рахунку, яны ўяўляюць сабой часткі адзінага цэлага. Важнай была асноўная выснова аўтара – у нацысцкай Германіі няма рэвалюцыйнага разрыву з мінулым, як сцвярджала афіцыёзная прапаганда, у ёй існуе прыватнакапіталістычная эканоміка, рэгулюемая таталітарнай дзяржавай.

**ТЭМА 2.4 ГІСТАРЫЧНАЯ НАВУКА Ў ЗША МІЖВАЕННЫ ЧАС**

1. Кансерватыўная плынь у амерыканскай міжваеннай гістарыяграфіі. Вывучэнне гісторыі знешняй палітыкі.

2. Ліберальная плынь ў амерыканскай міжваеннай гістарыяграфіі.

3. Камонсаўска-вісконсінская школа і леварадыкальны напрамак у амерыканскай гістарыяграфіі.

**Літаратура**

Историография истории нового времени стран Европы и Америки / Под ред И.П. Дементьева, А.И. Патрушева. – М., 2000.

Согрин В. В. Критические направления немарксистской историографии СШАXX в. – М., 1987.

Тишков В. А. История и историки в США. – М, 1985.

Уманский П. Б. Американская революция XVII в. в буржуазной историографии США (конец XVIII – 60-е гг. XX в.). – Казань, 1988.

**1.** Кансерватыўная плынь у амерыканскай гістарыяграфіі найбольш яскрава была прадстаўлена «імперскай школай». Яе прадстаўнікі актыўна займаліся распрацоўкай каланіяльнай гісторыі ЗША і Вайны за незалежнасць 1775–1783 гадоў. **Чарлз M. Эндрус** (1863–1943) у працы «Каланіяльны перыяд амерыканскай гісторыі», **Эдвард Чанінг** (1856–1931) у «Гісторыі Злучаных Штатаў» разглядалі амерыканскія калоніі, перш за ўсё, як частку арганізма Брытанскай імперыі і ў Вайне за незалежнасць ЗША бачылі толькі эпізод развіцця англійскай каланіяльнай сістэмы. Супярэчнасці паміж амерыканскімі калоніямі і Англіяй зводзіліся імі да пытання аб ступені самакіравання заморскіх тэрыторый Брытанскай імперыі. Хоць гісторыкі «імперскай школы» прама не адмаўлялі неабходнасці Вайны за незалежнасць, але яны падыходзілі да гэтай высновы, сцвярджаючы, што наданне калоніям статуса даміньёна магло б прадухіліць паўстанне ў Амерыцы. гісторыкі «імперскай школы», якія займаліся непасрэдна падзеямі Вайны за незалежнасць, адмаўляліся бачыць у ёй рэвалюцыю, буйны антыкаланіяльны і сацыяльны рух, ставілі пад сумненне глыбокія грамадскія змены ў краіне пасля перамогі паўстаўшых каланістаў.

Кансерватыўныя і нават рэакцыйныя тэндэнцыі ў трактоўцы рабства і Грамадзянскай вайны выявіліся ў дзейнасці гісторыкаў-бурбонаў. Адным з найбольш вядомых прадстаўнікоў гэтай школы з'яўляўся **Ульрых Б. Філіпс** (1877–1934). У сваіх працах «Рабства неграў у ЗША», «Жыццё і праца на старым Поўдні» ён даказвае эканамічную і сацыяльную неабходнасць рабства. У. Філіпс спрабаваў даказаць, што рабства было найбольш гуманным спосабам злучэння працы і капіталу, і, паколькі рабы як уласнасць плантатараў былі дарагімі, апошнія асцярожна і беражна абыходзіліся з імі. Сістэму рабства ён таксама разглядаў як «школу», у якой «варварская раса» падрыхтоўвае сябе да жыцця ў цывілізаваным грамадстве. Кансерватыўнымі гісторыкамі адмаўлялася непазбежнасць Грамадзянскай вайны 1861–1865 гадоў, яна аб'яўлялася «бескарыснай вайной». Вызначальнай прычынай вайны называўся спецыфічны настрой грамадскай думкі, створаны ўмелым прапагандысцкім маніпуляваннем, эксплуатацыяй узаемных прадузятасцяў і забабон жыхароў Поўдня і Поўначы.

Пры вывучэнні гісторыі знешняй палітыкі амерыканская гістарыяграфія шмат увагі надавала ўзаемаадносінам ЗША з краінамі Лацінскай Амерыкі. Пры даследаванні дактрыны Манро ў сваёй большасці амерыканскія гісторыкі развівалі ідэі аб тым, што пры яе прыняцці ЗША кіраваліся імкненнем абараняць краіны Лацінскай Амерыкі ад пагрозы інтэрвенцыі з боку Свяшчэннага Саюза. Вядучым паўночнаамерыканскім даследчыкам па гісторыі дактрыны Манро лічыцца **Дэкстар Перкінс** (1889–1984). Яго працу «Дактрына Манро (1823–1826)» адрозніваюць багацце фактычнага матэрыялу, у тым ліку з архіваў Лондану, Парыжу, Берліна і Мадрыду. Адмаўленне экспансіянісцкіх тэндэнцый, уласцівых дактрыне Манро, праходзіць чырвонай ніткай у працах Д. Перкінса. Умяшанне ЗША ў справы Лацінскай Амерыкі ён тлумачыў імкненнем умацаваць палітычную і эканамічную стабільнасць гэтых краін, каб не было апраўдання або падставы для еўрапейскай інтэрвенцыі ў гэтую стратэгічна важную частку Новага Свету.

Адмысловую ўвагу гісторыкі надалі іспана-амерыканскай вайне 1898 г. і дактрыне «адчыненых дзвярэй» (або дактрыне Дж. Хэя – па імяні тагачаснага дзяржаўнага сакратара ЗША). Большасць амерыканскіх гісторыкаў адстойвалі афіцыйную версію прычын і мэт вайны, паводле якой ЗША імкнуліся да вызвалення Кубы і Філіпін і ўступілі ў вайну толькі пад ціскам грамадскай думкі краіны. Разам з тым, у працах шэрагу гісторыкаў, блізкіх прагрэсісцкаму кірунку, утрымоўвалася крытыка экспансіянізму. Так, Д. Прат у кнізе «Экспансіяністы 1898 г.» прадставіў дадзеныя аб фарміраванні экспансіянісцкай ідэалогіі ў ЗША на мяжы XIX–XX стагоддзяў, аднак праводзіў ідэю недатычнасці «вялікага бізнэсу» да ўзнікнення вайны з Іспаніяй.

Сярод прац аб палітыцы ЗША на Ціхім акіяне і ў Азіі ў канцы XIX ст. вылучаюцца шматлікія даследаванні, прысвечаныя дактрыне «адчыненых дзвярэй». З іх найбольшую вядомасць атрымала праца **Тайлера Дэнета,** «Амерыканцы ва Усходняй Азіі». Ціхаакіянская палітыка Злучаных Штатаў заўсёды засноўвалася, на яго думку, на прынцыпах роўных камерцыйных магчымасцяў ЗША і еўрапейскіх дзяржаў і супрацоўніцтве з народамі Азіі. Гэтая палітыка мела даўнія традыцыі, а дактрына «адчыненых дзвярэй» з'явілася яе лагічным завяршэннем. Дэнет спрабаваў даказаць, што дактрына ўлічвала нацыянальныя інтэрасы Кітая і спрыяла захаванню яго незалежнасці ад замахаў еўрапейскіх каланіяльных дзяржаў.

**2.** Вядучае месца ў гістарычнай навуцы ЗША ў міжваенны час заняў ліберальна-рэфармісцкі кірунак, за якім замацавалася назва «прагрэсісцкая школа». Яна, з моманту ўзнікнення на мяжы XIX–XX стагоддзяў, сканцэнтравалася на вывучэнні эканамічных фактараў і сацыяльных канфліктаў у гісторыі ЗША. Многія з гісторыкаў гэтай школы абмяжоўваліся разглядам непасрэдных адносін паміж гістарычным развіццём Амерыкі і Еўропы, такіх, напрыклад, як залежнасць гісторыі ЗША каланіяльнага перыяду ад працэсу фарміравання капіталістычных адносін і ранніх буржуазных рэвалюцый у Заходняй Еўропе, у першую чаргу, у Англіі. Буйнейшыя гісторыкі-прагрэсісты фармулявалі задачу выяўлення адзінай унутранай логікі, агульных заканамернасцяў гістарычнага развіцця ЗША і сусветна-гістарычнага працэсу, напрыклад, імкнуліся выявіць тыпалагічную агульнасць Амерыканскай і Французскай рэвалюцый XVIII ст.

Ідэю адзінства амерыканскага гістарычнага развіцця і сусветнай гісторыі найбольш паслядоўна развіваў **Артур Шлезінгер-старэйшы** (1888–1965). Галоўнай абагульняючай працай яго стала «Палітычная і сацыяльная гісторыя Злучаных Штатаў». Ён лічыў, што пяць важнейшых тэндэнцый амерыканскага развіцця ні ў якім разе не характарызуюць унікальнасці Злучаных Штатаў, а ў роўнай ступені ўласцівыя гісторыі Заходняй Еўропы разглядаемага перыяду. У якасці пяці вядучых тэндэнцый амерыканскага і еўрапейскага гістарычнага развіцця ім былі названы фактары: увядзенне машыннай вытворчасці, фарміраванне нацыі, развіццё грамадскіх школ, гуманітарныя рэформы, паляпшэнне становішча жанчын і дзяцей.

Вышэйшы сэнс амерыканскай гісторыі, як і гісторыі іншых краін, складаўся, паводле гісторыкаў-прагрэсістаў, у супрацьборстве арыстакратычнага і дэмакратычнага прынцыпаў, у руху ад няволі да волі і роўнасці. Пры гэтым гісторыкі-прагрэсісты падзялялі амерыканскае грамадства на два асноўныя класы – прывілеяваную пануючую вярхушку, з аднаго боку, і прыніжаныя сацыяльныя класы і пласты ад сярэдняй і дробнай буржуазіі да пралетарыята – з другога. Прагрэсісцкія гісторыкі вылучалі тры буйныя перыяды амерыканскай гісторыі: ранні – ад утварэння калоній у Паўночнай Амерыцы да канца XVIII ст.; сярэдні – да 1860-х гадоў.; позні – да сучасных ім падзей. Кожны перыяд амерыканскай гісторыі меў стрыжнем сацыяльныя канфлікты паміж вярхамі і нізамі, а кульмінацыяй – грамадска-палітычнае ўзрушэнне. Кульмінацыяй першага этапу была Вайна за незалежнасць 1775–1783 гадоў, ахарактарызаваная як сацыяльна-палітычная рэвалюцыя. Другога – Грамадзянская вайна 1861–1865 гадоў, якая была вызначана як Другая Амерыканская рэвалюцыя. У якасці фіналу трэцяга этапу разумелася перамога антыманапалістычных сіл над усеўладдзем манаполій. Прызнаючы важную ролю сацыяльнай барацьбы ў гісторыі ЗША, прагрэсісты адводзілі ў ёй вядучую ролю ліберальна-дэмакратычным плыням сярэдняга класа. Шматлікія з іх успрынялі «новы курс» Ф. Д. Рузвельта 1930-х гадоў у якасці трэцяй, антыманапалістычнай рэвалюцыі ў ЗША.

У даследаваннях гісторыкаў-прагрэсістаў, прысвечаных каланіяльнаму этапу гісторыі ЗША, была раскрытыкавана апалагетычная канцэпцыя аб развіцці амерыканскага грамадства як першапачаткова ўзорнай дэмакратыі сярэдняга класа. Прагрэсісцкія гісторыкі выявілі разнастайныя перажыткі феадалізму ў цэнтральных і паўднёвых калоніях, паказалі, што недэмакратычныя прынцыпы атрымалі адлюстраванне ў палітычнай сістэме і рэлігійным жыцці. Дж. Адамс у манаграфіі «Правінцыйнае грамадства» даказваў, што на ўсім працягу каланіяльнай гісторыі ішла сацыяльна-эканамічная дыферэнцыяцыя грамадства, а магчымасці сацыяльнай мабільнасці заставаліся абмежаванымі. У серыі прац гісторыкаў-прагрэсістаў паказана, што каланіяльная эканоміка ў немалой меры засноўвалася на прымусовай працы неграў і белых. Да 1770 г. у якасці закантрактаваных слуг (сервентаў) у паўночнаамерыканскія калоніі з Англіі было ўвезена не меней 250 тыс. белых мужчын, жанчын і дзяцей і, акрамя таго, яшчэ 250 тыс. неграў-рабоў. Ад паловы да двух трацін усіх белых імігрантаў складалі закантрактаваныя слугі. Вострыя сацыяльныя кантрасты каланіяльнага перыяду, паслужылі, па заключэнню гісторыкаў-прагрэсістаў, найважнейшай прычынай рэвалюцыі 1775–1783 гадоў. Гісторыкі-прагрэсісты не надавалі колькі-небудзь пільнай увагі антыкаланіяльнаму аспекту Першай Амерыканскай рэвалюцыі. Па іх перакананню, найважнейшы аспект рэвалюцыі складала пытанне аб унутрыпалітычных пераўтварэннях у Паўночнай Амерыцы, таму яна характарызавалася як унутраная рэвалюцыя.

**Джон Ф. Джэймсан** (1850–1937) першым у гістарыяграфіі ЗША паставіў задачу паказаць тыпалагічную агульнасць Амерыканскай і Французскай рэвалюцый канца XVIII ст. Насуперак традыцыі, якая ўкаранілася ў гістарыяграфіі ЗША і характарызавала Амерыканскую рэвалюцыю як палітычную і антыкаланіяльную, а Французскую – як сацыяльную, Дж. Джэймсан лічыў абедзве рэвалюцыі сацыяльнымі. Сацыяльны характар дзвюх рэвалюцый заключаўся ў тым, што абедзве яны былі выкліканыя да жыцця шырокімі рухамі народных мас, з’яўляліся, па Джэймсану, папулісцкімі рэвалюцыямі. Абедзве рэвалюцыі праследавалі мэту змяніць грамадскія сістэмы, якія мелі падобныя рысы: былі абцяжараны феадальнымі правамі ў сістэме землекарыстання, эксплуатацыяй прымусовай працы, дзяржаўнымі рэлігіямі, арыстакратычнымі палітычнымі сістэмамі. Да глыбінных сацыяльных пераўтварэнняў рэвалюцыі Джэймсан адносіў знішчэнне феадальнай фіксаванай рэнты (квітрэнты), адмену майарата і неадчужальнасці зямельнай уласнасці, канфіскацыю земляў лаялістаў і распродаж іх невялікімі ўчасткамі.

Класічнае ўвасабленне прагрэсісцкая канцэпцыя джэксанаўскай дэмакратыі атрымала ў працах **Артура Шлезінгера-малодшага**. Разглядаючы джэксанаўскую дэмакратыю як прадукт двух сацыяльных фактараў – ураўняльна-індывідуалістычнага духу на заходняй мяжы і рабочага руху ўсходніх штатаў, Шлезінгер-малодшы выявіў актыўную ролю працоўных у дэмакратычных пераўтварэннях 30-х гадоў XIX ст. Ён абгрунтоўваў тэзіс аб глыбока народным, антыкапіталістычным характары джэксанаўскай дэмакратыі. Ён даказваў таксама, што ні прафсаюзы, ні вельмі шматлікія рабочыя партыі 20–30-х гадоў ХІХ ст. не былі ў стане выказаць інтэрасы пралетарыята і што гэта аказалася пад сілу толькі дэмакратычнай партыі на чале з Э. Джэксанам.

Найбольш значныя даследаванні гісторыі рабства і Грамадзянскай вайны былі зроблены **Чарльзам Осцінам Бірдам** (1874–1948) і А. Шлезінгерам-старэйшым. У іх працах паказаны глыбокі гістарычны парадокс: развіццё сувязяў плантацыйнага рабства з капіталістычным рынкам суправаджалася ўзмацненнем яго несумяшчальнасці з прамысловым капіталізмам паўночна-ўсходніх штатаў. Гісторыкі-прагрэсісты, прызнаючы наяўнасць капіталістычных рыс у плантацыйнага рабства і нават выкарыстоўваючы ў адносінах да яго азначэнне «баваўняны капіталізм», безумоўна, не атаясамлялі яго з капіталістычнай сістэмай. Пры гэтым яны не давалі пераканаўчага вызначэння суадносін капіталістычных і некапіталістычных пачаткаў плантацыйнага рабства, называлі яго «паўфеадальным, паўкапіталістычным». Бірд і Шлезінгер-старэйшы разглядалі Грамадзянскую вайну не як гістарычную анамалію, а як заканамернасць, абумоўленую сацыяльна-эканамічнай і палітычнай несумяшчальнасцю капіталістычнага Паўночнага-Усходу і рабаўладальніцкага Поўдня. Ч. Бірд асноўнай прычынай канфлікту лічыў сутыкненне дзвюх пануючых сістэм арганізацыі працы – вольнай і рабскай. У адносінах да Грамадзянскай вайны ён выкарыстаў азначэнне Другая Амерыканская рэвалюцыя, а яе галоўнымі пытаннямі аб'яўляў змену панавання плантатараў-рабаўладальнікаў панаваннем прамысловай буржуазіі, і змену ў адносінах уласнасці. Ён аддаваў перавагу аналізу сацыяльнага заканадаўства, міжпартыйных і ўнутрапартыйных размежаванняў, змены стану прамысловасці, транспарта, сельскай гаспадаркі. Галоўны вынік Грамадзянскай вайны Ч. Бірд бачыў у адмене рабства, падкрэсліваў факт экспрапрыяцыі ўласнасці плантатараў-рабаўладальнікаў на суму 4 млрд. дол. Ён прызнаваў абмежаваны характар грамадзянскай вайны як сацыяльнай рэвалюцыі: яна вызваліла неграў без зямлі, тым самым асудзіла іх на нераўнапраўнае эканамічнае, сацыяльнае і палітычнае існаванне. Гісторыкі-прагрэсісты не вызначылі ролі негрыцянскага народа ў знішчэнні інстытута рабства, не вырашылі пытанне аб удзеле ў рэвалюцыйным працэсе розных сацыяльных сіл, якія ўвайшлі ў рэвалюцыйны лагер (буржуазіі, рабочых, фермерства), не паставілі пытання аб этапах Другой Амерыканскай рэвалюцыі, аб месцы ў ёй Рэканструкцыі.

У 1930–1940-я гады Ч. Бірд перайшоў на пазіцыі амерыканскай выключнасці. Гэта знайшло адлюстраванне ў завяршальных тамах яго галоўнай працы «Развіццё амерыканскай цывілізацыі». У іх ЗША разглядаліся як адмысловая, падпарадкаваная спецыфічным законам культурна-псіхалагічная супольнасць, як унікальная і самая дасканалая цывілізацыя. Да спецыфічных заканамернасцяў амерыканскай цывілізацыі пры гэтым былі аднесены геаграфічнае становішча, наяўнасць «вольных» земляў, «роўнасць эканамічных магчымасцяў», высокая сацыяльная мабільнасць, палітычная дэмакратыя. Прадстаўнікі прагрэсісцкай школы адмаўляюцца ад ідэі сацыяльнага канфлікту як найважнейшага фактару амерыканскага гістарычнага развіцця і аб'яўляюць такім рэформы прэзідэнтаў-асветнікаў ад Т. Джэферсана да Ф. Д. Рузвельта.

**3.** У цеснай сувязі з ліберальна-рэфармісцкім (прагрэсісцкім) кірункам у гістарыяграфіі развівалася камонсаўска-вісконсінская школа гісторыі рабочага руху. Для яе характэрны цікавасць да эканамічных фактаў, выкарыстанне метадаў эканамічнай інтэрпрэтацыі і арыентацыя на ліберальныя дзяржаўныя рэформы. Важным крокам у развіцці гэтай школы стаў выхад у свет калектыўнай працы «Гісторыя рабочага руху ў ЗША», завершанай у 1935 г. Кіраўніком калектыву і аўтарам асноўных канцэпцый працы быў **Джон Камонс**. Паводле яго, на ранняй стадыі развіцця капіталізму ў ЗША прамысловая буржуазія знаходзілася ў поўнай залежнасці ад растаўшчыцкага капіталу і гандлёвай буржуазіі і вымушана была шукаць выйсце ў плане атрымання высокіх прыбыткаў за кошт эксплуатацыі наёмных рабочых. Калі ж у канцы XIX ст. прадпрымальнікі атрымалі самастойнасць і магчымасць павялічыць прыбытак, барацьба паміж капіталістамі і рабочымі, выкліканая ўмовамі наймання, стала заціхаць. Па Камонсу, арганізаваны рабочы рух у асобе трэд-юніёнаў быў у першую чаргу выкліканы да жыцця не супярэчнасцямі паміж працай і капіталам, а галоўным чынам канкурэнцыяй паміж групамі саміх рабочых, перш за ўсё паміж кваліфікаванымі (з больш высокім заробкам) і некваліфікаванымі рабочымі з ліку эмігрантаў. Дж. Камонс лічыў, што рабочы рух у Амерыцы развіваўся ў спецыфічных умовах, адрозных ад іншых краін. Гэтае палажэнне паслужыла яшчэ адным аргументам у абгрунтаванні тэзіса аб пераважна рынкавай свядомасці амерыканскіх рабочых. Гісторыкі камонсаўска-вісконсінскай школы надалі першарадную ўвагу ўздзеянню на рабочы рух сталага прытоку эмігрантаў, наяўнасці вольных земляў, велізарных рэсурсаў унутранага рынка, своеасаблівай сістэмы дзяржаўнага кіравання. Абсалютызацыя асаблівасцяў рабочага руху абумовіла ўвагу вісконсінцаў амаль выключна да гісторыі трэд-юніянісцкага руху, аб’ядноўваўшага ў лепшыя гады не больш пятой часткі амерыканскіх рабочых.

У 1920-я гады найбольш яркім прадстаўніком леварадыкальнага кірунку амерыканскай гістарыяграфіі з’яўляўся **Верной Л. Парынгтон** (1871–1929). Сутнасць амерыканскай гісторыі складалася, па Парынгтону, у барацьбе прыхільнікаў права ўласнасці і канцэпцыі перавагі правоў чалавека. Элементы супярэчнасцяў паміж прыхільнікамі гэтых дзвюх канцэпцый былі закладзеныя ў саміх Дэкларацыі незалежнасці 1776 г. і федэральнай канстытуцыі 1787 г. В. Парынгтон сапраўднымі героямі амерыканскай гісторыі лічыў гэтак званыя трэція партыі – пераважна, дробнабуржуазна-радыкальнага і сацыял-рэфармісцкага кірунку, якія прымушалі двухпартыйную сістэму ў інтэрасах самазахавання ісці на саступкі працоўным масам.

**РАЗДЗЕЛ 3 ГІСТАРЫЯГРАФІЯ НОВАЙ І НАВЕЙШАЙ ГІСТОРЫІ ПАСЛЯ ДРУГОЙ СУСВЕТНАЙ ВАЙНЫ**

**ТЭМА 3.1 САВЕЦКАЯ ГІСТАРЫЯГРАФІЯ**

**ПАСЛЯ ДРУГОЙ СУСВЕТНАЙ ВАЙНЫ**

1. Савецкая германістыка.

2. Савецкае франказнаўства.

3. Савецкая амерыканістыка.

4. Даследаванні па гісторыі вялікабрытаніі і Італіі.

**Літаратура**

Историография истории нового времени стран Европы и Америки / Под ред И.П. Дементьева, А.И. Патрушева. – М., 2000.

Историческая наука в ХХ веке. Историография истории нового и новейшего времени стран Европы и Америки / Под ред. проф. И. П. дементьева и проф. А. И. Патрушева. – М., 2002.

Историческая наука России в ХХ в. – М., 1997.

История и сталинизм: сб. ст. – М., 1991.

очерки истории исторической науки в СССР. Т. 5. – М., 1983.

советская историография / Под общей редакцией Ю. Н. Афанасьева. – М., 1996.

**1.** Гісторыя Германіі ў першы перыяд новага часу слаба вывучалася савецкімі гісторыкамі. Практычна па-за полем зроку засталося XVII ст., няма значных работ па эпосе асветніцкага абсалютызму XVIII ст. Адзінай буйной працай была кніга **Аляксандра Давідавіча Эпштэйна** «Гісторыя Германіі ад позняга сярэднявечча да рэвалюцыі 1848 года». У ёй падкрэслівалася своеасаблівасць гістарычнага развіцця Германіі, якое было звязана з чатырма асноўнымі праблемамі: асаблівасць першапачатковага накаплення капіталу, спецыфіка фарміравання класа буржуазіі, асаблівы сацыяльны змест ранняй германскай рэвалюцыі XVI ст., няўстойлівасць пазіцыі нямецкага бюргерства. Германія, па меркаванню аўтара, стала тэрыторыяй, дзе зарадзіліся формы капіталістычнай вытворчасці. Пасля паражэння ранняй буржуазнай рэвалюцыі працэс першапачатковага накаплення капіталу аказаўся гвалтоўна перарваным, а развіццё капіталізму ў Германіі пайшло запаволеным эвалюцыйным шляхам.

У другім перыядзе новай гісторыі Германіі савецкіх даследчыкаў больш за ўсё цікавілі тры праблемы: аб’яднанне Германіі і стварэнне Германскай імперыі, рабочы і сацыялістычны рух на мяжы XІX–ХХ стагоддзяў, знешняя палітыка Германскай імперыі.

Праблема аб’яднання Германіі найбольш грунтоўна раскрыта ў работах **Аркадзя Самсонавіча Ерусалімскага**. Працэс стварэння Германскай імперыі падаецца названым аўтарам як рэвалюцыя зверху, ажыццёўленая пад кіраўніцтвам О. фон Бісмарка. А. Ерусалімскі даказвае, што прычына рэалізацыі «малагерманскага» варыянта аб’яднання краіны звязана з тым, што Прусія атрымала перамогу ў эканамічным спаборніцтве з Аўстрыяй і была больш прывабнай для германскай буржуазіі ў плане ўмоў для развіцця капіталізму. Немагчымасць ажыццявіць аб’яднанне Германіі дэмакратычным шляхам звязвалася з рэакцыйнай сутнасцю германскай буржуазіі, якая была няздольна ўзначаліць буржуазна-дэмакратычны рух. Аб’яднаная вакол Прусіі Германія ўвабрала ў сябе такія рысы прускага палітычнага жыцця як мілітарызм, агрэсіўнасць, рэакцыя ўнутры краіны. **Вадзім Васільевіч Чубінскі** ў манаграфіі, якая ўяўляе сабою палітычную біяграфію Бісмарка, падкрэслівае банапартысцкі характар яго рэжыму, кансерватызм і рэакцыйнасць канцлера. Бісмарк як прускі юнкер яўна пераважае над тым палітыкам, які ажыццявіў «рэвалюцыю зверху» і прывёў Германію да аб’яднання. В. В. Чубінскі лічыць, што да 1867 г. існавала магчымасць дэмакрытачнага аб’яднання Германіі, і толькі са стварэннем Паўночна-Германскага саюза яна была страчана.

Падыход савецкай гістарыяграфіі да вывучэння гісторыі германскай сацыял-дэмакратыі вызначаўся прадузятасцю высноў і ацэнак. Выключна адмоўная адзнака давалася поглядам і палітычнай дзейнасці такіх прадстаўнікоў германскай сацыял-дэмакратыі, як Э. Бернштэйн і К. Каўцкі. «Рэвізіянізм» Э. Бернштэйна падаваўся як «здрада» інтарэсам пралетарыята, імкненне адцягнуць яго ад рэвалюцыйнай барацьбы. К. Каўцкі для савецкіх даследчыкаў увасабляў сабой эвалюцыю «цэнтрызму» з рэвалюцыйных пазіцый на апартуністычныя. Пры гэтым падкрэслівалася асаблівая «небяспека цэнтрызму» для рабочага руху, бо ён рэвалюцыйнай фразай маскіраваў апартуністычную палітыку. Прыкладам названага падыходу да вывучэння гісторыі германскай сацыял-дэмакратыі можа служыць кніга **Мікалая Яфімавіча Аўчарэнкі** «Германская сацыял-дэмакратыя на рубяжы двух стагоддзяў (ідэйна-палітычная эвалюцыя СДПГ у перыяд імперыялізму)». Погляды Э. Бернштэйна ў ёй абвешчаны «рэакцыяй імперыялізму ў вобласці ідэалогіі», падкрэсліваецца шкоднасць для рабочага руху прапагандуемай Э. Бернштэйнам ідэі парламенцкай дэмакратыі. У кнізе прасочаны ход барацьбы дзвюх плыняў у СДПГ – марксісцкай-рэвалюцыйнай і рэвізіянісцкай.

У работах, прысвечаных знешняй палітыцы кайзераўскай імперыі, на аснове ленінскай тэорыі імперыялізму падкрэсліваецца крайняя ступень яе агрэсіўнасці. Адзначаецца, што Германія непазбежна павінна была развязаць вайну за перадзел свету. А. С. Ерусалімскі ажыццявіў даследаванне знешняй плітыкі Германіі ў апошнія гады XIX ст. Ён адзначае перапляценне кантынентальнай і каланіяльнай ліній германскай палітыкі. А. С. Ерусалімскі ўказвае, што яшчэ ў час канцлерства О. Бісмарка можна ўбачыць нараджэнне элементаў будучай «сусветнай палітыкі» Германіі. Аўтар адзначае рост ролі ваенных пры вызначэнні знешняй палітыкі Германіі.

Германская экспансія на Блізкім Усходзе ў канцы XIX – пачатку XX ст. даследавана ў працах **Аляксандра Сіліна**. На прыкладзе ваеннай місіі фон дэр Гольца аўтар падрабязна раскрыў пранікненне Германіі ў Асманскую імперыю спачатку ў форме ваеннага супрацоўніцтва і паставак зброі, затым – чыгуначнага будаўніцтва. Напярэдадні вайны, падкрэслівае аўтар, рэзка ўзрос ваенна-палітычны ціск Германіі на Асманскую імперыю. А. С. Сілін адзначае, што брытанскі і французскі капітал меў у Турцыі больш моцныя пазіцыі, чым нямецкі, але гэта кампенсавалася для Германіі яе вызначальным уплывам на турэцкую армію і правячую вярхушку на чале з султанам.

Германская экспансія ў Паўднёва-Усходняй Еўропе ахарактарызавана ў працах **Барыса Міхайлавіча Тупалева**. Яе асновай служыў вываз капіталу, перш за ўсё, у Аўстра-Венгрыю і Румынію. Дадзеныя краіны патрапілі ў яўную фінансава-эканамічную залежнасць ад кайзераўскай імперыі. Пры гэтым, у Румыніі ўзніклі моцныя антыгерманскія настроі, што і прадвызначыла яе ўступленне ў вайну на баку Антанты. Яшчэ адзін напрамак германскай экспансіі, вывучэннем якога займаўся Б. М. Тупалеў, – регіёны Усходняй Афрыкі і Індыйскага акіяна. Ён адзначыў, што ў германскіх правячых колах адносна правядзення знешняй экспансіі склаліся дзве плыні. Першая з іх – адкрыта экспансіянісцкая, якая аб’ядноўвала юнкерства і магнатаў рэйнска-вестфальскай цяжкай індустрыі. Другая – эканамічная плынь, якая аддавала перавагу мірным метадам экспансіі і прадстаўляла буйныя банкі, хімічныя і электратэхнічныя кампаніі. Па-за полем зроку Б. М. Тупалева засталіся пазіцыі палітычных партый імперыі адносна знешняй экспансіі і каланіяльных захопаў.

У межах навейшай гісторыі Германіі адной з найбольш актыўна распрацоўваемых савецкімі гісторыкамі тэм была Лістападаўская рэвалюцыя. Пасля смерці Сталіна на працягу 1956–1958 гадоў у савецкай гістарычнай навуцы праходзіла дыскусія, у выніку якой адбыўся перагляд шэрагу характарыстык Лістападаўскай рэвалюцыі. Быў прызнаны яе не проста буржуазны, а буржуазна-дэмакратычны храктар. Пры гэтым адзначалася, што рэвалюцыя ў многім ажыццяўлялася пралетарскімі метадамі. Найбольш поўна дадзеная канцэпцыя была прадстаўлена ў работах **Якава Самойлавіча Драбкіна**. У далейшым ім былі перагледжаны і храналагічныя рамкі рэвалюцыі. Калі раней завяршэннем рэвалюцыі лічыліся падзеі студзеня 1919 г., у выніку якіх было вырашана на карысць Нацыянальнага схода пытанне аб уладзе, то цяпер рэвалюцыя заканчвалася падзеямі вясны 1919 г., у прыватнасці паражэннем Баварскай савецкай рэспублікі. Я. С. Драбкін робіць выснову, што хоць Веймарская канстытуцыя і была самая дэмакратычная для таго часу, слабасць створанай ёю палітычнай сістэмы заключалася ў тым, што рэальныя рычагі ўлады апынуліся ў руках не народа, а глубока варожых дэмакратыі палітычных і эканамічных пластоў грамадства.

Крызіс 1923 г. даследаваны працах Д. С. Давідовіча і М. І. Арловай. Першы аўтар асноўную ўвагу надае паўстанню ў Гамбурзе. Другі разглядае праблему крызісау ў кантэксце палітыкі Камуністычнай партыі Германіі. Абодва даследчыкі ўскладаюць адказнасць за паражэжнне рэвалюцыі восенню 1923 г. на рэфармісцкіх лідараў СДПГ. Пры гэтым прызнаюцца і асобныя памылкі КПГ. Але ім адводзілася другарадная роля пры вызначэнні прычын паражэння рэвалюцыі. Адвяргаецца тэзіс, згодна якому гамбургскае паўстанне было інспіравана з Масквы, Камінтэрнам.

У вывучэнне знешняй палітыкі Веймарскай Германіі значны ўклад унесла беларуская савецкая гістарыяграфія. **Рыгор Маркавіч Трухноў** выдаў серыю работ, прысвечаных рапальскай палітыцы ў савецка-германскіх адносінах. Курс Рапала падаецца як праявленне савецкай палітыкі мірнага суіснавання дзяржаў з розным грамадскім ладам. Галоўнай складовай часткай савецка-германскага супрацоўніца выступае эканамічнае ўзаемадзеянне дзвюх дзяржаў. **Даніла Сяргеевіч Клімоўскі** ахарактарызаваў германа-польскія адносіны ў сувязі з Лакарнскімі пагадненнямі. Ён адзначае ўзмацненне германскага рэваншызму і аслабленне міжнародных пазіцый Польшчы пасля Лакарна.

Важнейшае значэнне савецкія гісторыкі надавалі вывучэнню германскага фашызму. Яны адштурхоўваліся ад дадзенага Камінтэрнам вызначэння фашызму. Ён разглядаўся як імкненне буйной манапалістычнай буржуазіі ўстанавіць сваю дыктатуру. **Леў Ізральевіч Гінцберг**у сваім даследаванні галоўную ўвагу надаў пытанню аб прычынах прыхода фашыстаў да ўлады. Прызнаючы, што КПГ дапусціла асобный памылкі ў барацьбе з фашысцкай пагрозай, асноўны акцэнт ён рабіў на падкрэсліванне барацьбы камуністаў супраць фашызму. Галоўная адказнасць за прыход Гітлера да ўлады ўскладалася на кіраўніцтва СДПГ, якое адмовілася ад стварэння адзінага антыфашысцкага фронту з камуністамі.

Найбольш фундаментальнае даследаванне германскага фашызму ў савецкай гістарыяграфіі належыць **Аляксандру Абрамавічу Галкіну**. Аўтар не звярнуў належнай увагі на праблему аўтаномнасці германскага нацыянал-сацыялізму ў дачыненні да буйнога капіталу і трактаваў яго як дзецішча капіталістычнага ладу XX ст. Сацыяльная база нацызму зводзілася перш за ўсё да дробнабуржуазных колаў. Згодна з прынцыпамі марксісцкай метадалогіі гісторыі, А. А. Галкін асноўную ўвагу надаваў сацыяльна-эканамічным караням нацыянал-сацыялізму, менш увагі звярнуў на ідэалогію нацызму.

Работы па гісторыі ГДР савецкімі гісторыкамі напісаны ў яўна апалагетычным стыле. Прыкладам можа служыць абагульняючая праца «Гісторыя Германскай Дэмакратычнай Рэспублікі» (1979). Яе асноўная ідэя зводзілася да «доказу перавагі сацыялістычнай сістэмы гаспадарання над капіталістычнай».

Пры даследаванні гісторыі ФРГ савецкія гісторыкі больш за ўсё ўвагі звярталі на праблемы рабочага руху і знешняй плітыкі. У рабоце **Вадзіма Паўлавіча Іерусалімскага** прыменены не традыцыйны для савецкай гістарыяграфіі падыход пры вывучэнні рабочага руху. У ёй дадзены сацыяльна-псіхалагічны партрэт рабочых ФРГ. Ён па-новаму трактуе такую з’яву, як сацыяльнае партнёрства, адзначаючы і станоўчыя для рабочых элементы гэтай з’явы.

**Ілья Сямёновіч Крэмер** даследаваў усходнюю палітыку ФРГ. Ён лічыў, што з прыходам да ўлады сацыял-дэмакратаў на чале з В. Брантам ад кіравання ФРГ былі адхілены палітычныя сілы, якія прапаведавалі ідэі рэваншу. Краевугольным каменем новай усходняй палітыкі ФРГ І. С. Крэмер лічыць даговор 1970 г. паміж СССР і ФРГ. Ён адзначае актыўнае супраціўленне «рэакцыйных сіл» палітыцы В. Бранта.

Пры вывучэнні знешняй палітыкі ФРГ асноўны акцэнт рабіўся на яе рэваншысцкія памкненні. У беларускай савецкай гістарыяграфіі важкі ўклад у вывучэнне знешняй палітыкі ФРГ унёс **Міхаіл Герасімавіч Елісееў**. У шэрагу сваіх работ ён ахарактарызаваў этапы заходнегерманскай палітыкі ў дачыненні да ГДР. Асноўная выснова аўтара – палітыка ФРГ па ізаляцыі ГДР закончылася правалам, і дзве дзяржавы паступова рухаліся да мірнага суіснавання.

**2.** Для савецкага франказнаўства тэма Французскай рэвалюцыі канца XVIII ст. традыцыйна была адной з галоўных. Канцэпцыя гісторыі Французскай рэвалюцыі ў 1950–1960-я гады была распрацавана **Альбертам Захаравічам Манфрадам** (1906–1976). Рэвалюцыя характарызавалася як буржуазна-дэмакратычная па сваім характары. Французская рэвалюцыя атрымала эпітэт «вялікая», бо ў ёй актыўны ўдзел прымаў народ, што і рабіла яе дэмакрытычнай. Значэнне рэвалюцыі заключалася ў тым, што яна ліквідавала феадалізм і забяспечыла пераход да капіталізму, ад адной фармацыі да другой. У цэнтры даследавання знаходзіліся найбольш радыкальныя палітычныя плыні і ідэі. Вышэйшай кропкай рэвалюцыі лічыўся перыяд якабінскай дыктатуры. Якабінцы падаваліся як тая палітычная плынь, якая ўнесла рашаючы ўклад у ліквідацыю феадальных парадкаў. Якабінцам адводзілася рашаючая роля ў адбіцці замежнай інтэрвенцыі. Для савецкай гістарыяграфіі было характэрна правядзенне параўнання паміж дзейнасцю якабінцаў і бальшавікоў у час Кастрычніцкай рэвалюцыі. У сувязі з гэтым падкрэслівалася абмежаванасць буржуазнай рэвалюцыі. Заканчэннем рэвалюцыі А. З. Манфрад лічыў пераварот 9 тэрмідора, г. з. 27 ліпеня 1794 г., калі пала якабінская дыктатура.

У канцы 60-х – 70-х гадах ХХ ст. разгарнулася дыскусія аб характары якабінізму. Згодна пункту гладжання А. З. Манфрада (Маскоўская школа), якабінская ўлада абапіралася на шырокі блок ад рэвалюцыйнай буржуазіі да плебейства, ўключаючы сялянства, санкюлотаў. З тым, што якабінскі блок уключаў сацыяльныя нізы, звязана наяўнасць у палітыцы якабінцаў эгалітарных, часам антыбуржуазных тэндэнцый. Другую канцэпцыю адстойвала Ленінградская школа на чале з **Уладзімірам Георгіевічам Рэвуненкавым**. Згода ёй якабінцы – гэта палітычная плынь рэвалюцыйнай буржуазіі. У асноўным той яе часткі, якая сваім ўздымам абавязана рэвалюцыі. Для барацьбы з сіламі «старога парадку» яна пайшла на саюз з сялянствам і санкюлотамі. У выніку ў Францыі ў 1793–1794 гадах склалася своеасаблівае дваеўладдзе. З аднаго боку, дыктатура буржуазіі, якую ўвасабляў Канвент. З другога боку, рэвалюцыйна-дэмакратычная дыктатура сацыяльных нізоў у выглядзе Камуны Парыжа. У. Р. Рэвуненкаў прапанаваў лічыць падзеяй, якая завяршае рэвалюцыю, дзяржаўны перавварот 9–10 лістапада 1799 г. і ўсталяванне дыктатуры Н. Банапарта.

**Анатоль Васільевіч Адо** (1928–1995) у сваіх працах падверг крытыцы канцэпцыю аб сялянскім руху як аб «аўтаномным», а тым больш кансерватыўным. Ён лічыў сялянства радыкальнай сілай рэвалюцыі. Новай для савецкай гістарыяграфіі стала работа **Людмілы Аляксандраўны Піменавай** «Дваранства напярэдадні Вялікай французскай рэвалюцыі» (1986). Аўтар разглядае дваранства як устойлівую і складанную і супярэчлівую сацыяльную структуру. З аднаго боку, другое саслоўе адстойвала свае прывілеі, з другога, абуржуазіўшаяся частка дваран набліжалася да ідэй і культуры Асветніцтва.

Вялікую ўвагу савецкая гістарыяграфія надавала вывучэнню прычын Французскай рэвалюцыі. У работах **Вячаслава Пятровіча Волгіна** дадзена характарыстыка Асветніцтву як ідэалогіі Французскай рэвалюцыі. Асабліва высока ацэньваюцца ідэі Ж.-Ж. Русо, які характарызуецца як найбольш дэмакратычны прадстаўнік Асветніцтва

Імкнучыся выявіць перадумовы Французскай рэвалюцыі, савецкія гісторыкі актыўна вывучалі французскі абсалютызм. Узнікла дыскусія аб прыродзе французскага абсалютызму. **Барыс Фёдаравіч Поршнеў** (1905–1972) у сваёй манаграфіі «Народныя паўстанні перад Фрондай (1623–1648)» акцэнтуе ўвагу на дваранскім характары французскага абсалютызму. Адпаведна даказваў, што яго палітыка была накіравана выключна на абарону прывілеяў дваранства і феадальных парадкаў. Фронду Б. Ф. Поршнеў характарызаваў як няўдаўшуюся буржуазную рэвалюцыю, лічачы, што буржуазія выступіла супраць каралеўскай ўлады, якая служыла інтарэсам дваранства. Іншыя савецкія гісторыкі, у прыватнасці, **Аляксандра Дзмітрыеўна Люблінская**, падкрэслівалі прагрэсіўны характар французскага абсалютызму, указваючы на яго заслугі ў буржуазным развіцці краіны. Што датычыцца XVIII ст., то тут савецкія гісторыкі безумоўна прызнавалі наяўнасць крызісу французскага абсалютызму.

Прытрымлівыючыся марксісцкай метадалогіі, савецкія гісторыкі карані рэвалюцыі шукалі перш за ўсё ў сацыяльна-эканамічнай сферы. Адным са значымых сюжэтаў франказнаўства з’яўлялася сацыяльна-эканамічная гісторыя. Вызначылася вывучэнне некалькіх яе аспектаў. Пры вывучэнні перыяду XVII–XVIII стагоддзяў узніклі разыходжанні ў ацэнцы развітасці капіталістычнага ўкладу ў сельскай гаспадарцы Францыі. А. В. Адо лічыў, што капіталістычны ўклад зарадзіўся ў сельскай гаспадарцы Францыі ў канцы XVII – пачатку XVIII ст. Адпаведна, падкрэсліваў яго слабое развіццё і трываласць феадальных парадкаў у французскай вёсцы напярэдадні рэвалюцыі. А. Д. Люблінская лічыла, што капіталістычны ўклад у сельскай гаспадарцы Францыі атрымаў развіццё яшчэ ў XVII ст., і напярэдадні рэвалюцыі ўстоі феадальных парадкаў ужо былі падарваны. У 1987 г. А. В. Адо выдаў манаграфію «Сяляне і Вялікая французская рэвалюцыя», у якой перагледзеў некаторыя свае погляды на развіццё капіталізму ў французскай вёсцы. Так, фарміраванне капіталістычнага ўкладу цяпер ён аднёс да XVII ст., што вяло да высновы – да пачатку рэвалюцыі старыя феадальныя парадкі ў пэўнай меры былі аслаблены. А. В. Адо ўжо гаварыў не аб феадальным ладзе ў цэлым, а аб тым, што засталося ад яго.

У цеснай связі з рэвалюцыйнай эпохай вывучалася гісторыя напалеонаўскай эпохі. Буйнейшай работай савецкіх аўтараў па гэтаму перыяду стала манаграфія А. 3. Манфрада «Напалеон Банапарт». Аўтар паказвае, як паступова адбывалася эвалюцыя Н. Банапарта ад якабінца да імператара. На думку А. З. Манфрада, сістэма ўлады, створаная Напалеонам І, была надкласавая, але яго палітыка аб’ектыўна ў найбольшай ступені адпавядала інтарэсам буйной буржуазіі. Важнешую задачу знешняй палітыкі Напалеона аўтар бачыў у сакрушэнні Англіі. Для дасягнення гэтай мэты ён імкнуўся мець саюз з Расіяй. Але саюз, заключаны ў Тыльзіце, аказаўся недаўгавечным з-за вострых супярэчнасцяў, якія існавалі паміж дзвюма дзяржавамі.

Значна менш увагі савецкія гісторыкі надалі вывучэнню рэвалюцый 1830 г. і 1848 г. У дачыненні да першай акцэнт рабіўся на прыход да ўлады фінансавай алігархіі на чале з каралём Луі-Піліпам. Падзеям рэвалюцыі 1848 г. была прысвечана выдадзеная ў 1952 г. праца «Рэвалюцыі 1848–1849 гг.», у якой цэнтральнае месца адводзіцца рэвалюцыйным падзеям у Францыі. Асаблівасць рэвалюцыі 1848 г. савецкія гісторыкі бачылі ў тым, што яна сваёй вышэйшай кропкі дасягнула ў самым пачатку, а затым пайшла на спад. Адзначалася, што ў ёй упершыню ў якасці самастойнай сацыяльна-палітычнай сілы выступіў пралетарыят. Пераход на контррэвалюцыйныя пазіцыі буйной буржуазіі разглядаўся як асноўная прычына ўсталявання дыктатуры Луі Банапарта.

Пры вывучэнні Парыжскай Коммуны 1871 г. савецкія гісторыкі адштурхоўваліся ад палажэнняў, якія сфармуляваў К. Маркс, і разглядалі яе як першую пралетарскую рэвалюцыю, першы вопыт дыктатуры пралетарыята. Паражэнне Камуны тлумачылася яе тактычнымі памылкамі, а таксама фактычнай інтэрвенцыяй Прусіі – Германіі. Дадзеная канцэпцыя выразна прасочваецца ў працах **Аляксандра Іванавіча Молака**.

Важнай даследчыцкай праблемай выступала гісторыя прамысловага перавароту. Вядучая роля ў вывучэнні гэтай праблемы належала **Фёдару Васільевічу Пацёмкіну** (1895–1973). Пачатак прамысловай рэвалюцыі ў Францыі, на яго думку, супадае з пачаткам Французскай рэвалюцыі 1789 г., а завяршаецца яна да 1870 г. Пры гэтым адзначаецца, што прамысловая рэвалюцыя суправаджалася ростам жабрацтва, шырокім выкарыстаннем жаночай і дзіцячай працы. Галінамі, дзе найбольш актыўна адбываўся тэхнічны пераварот, Ф. В. Пацёмкін лічыў шаўкаткацтва і баваўняна-папяровую прамысловасць. У гэтым адрозненне французскага варыянту прамысловага перавароту ад англійскага. Адзначаюцца нізкія тэмпы тэхнічнага пераўзбраення французскай металургіі.

Пры вывучэнні сацыялістычнага руху ў Францыі канца XIX – пачатку XX стагоддзя савецкімі гісторыкамі давалася адмоўная характарыстыка дзейнасці Жуля Геда як апартуніста і рэфарміста. Жан Жарэс падвяргаўся крытыцы як апартуніст, але прызнаваліся яго заслугі ў барацьбе супраць мілітарызму і вайны. Асаблівасць французскага рабочага руху савецкія гісторыкі бачылі ў тым, што ў ім моцныя пазіцыі займаў анарха-сіндыкалізм.

У знешнеплітычнай гісторыі Францыі канца XIX – пачатку XX стагоддзя найбольшую цікавасць выклікалі франка-расійскія адносіны. Гэтай праблеме прысвечана манаграфія А. 3. Манфрада «Утварэнне франка-рускага саюза». Аўтар паказаў, што галоўным штуршком для ўсталявання саюзных адносін паміж дзвюма дзяржавамі стала нарастанне германскай пагрозы. Адзначана і роля фінансава-эканамічнага фактару ў фарміраванні саюза.

Паля Другой сусветнай вайны значна вырасла колькасць работ па навейшай гісторыі Францыі. Прыкметнай з’явай стала выданне абагульняючай працы «Гісторыя Францыі», трэці том якой прысвечаны навейшай гісторыі. У цэнтры ўвагі даследчыкаў былі праблемы рабочага руху, гісторыя Народнага фронту і руху Супраціўлення. Міжваеннаму перыяду гісторыі Францыі прысвечана манаграфія **Юрыя Ільіча Рубінскага** «Трывожныя гады Францыі. Барацьба класаў і партый ад Версаля да Мюнхена (1919–1939)». Аўтар вызначае пагрозу фашызму як галоўную прычыну ўтварэння Народнага фронту, адзначае вострыя супярэчнасці, якія існавалі паміж партыямі, што ўваходзілі ў яго склад. Ю. І. Рубінскі робіць выснову аб крызісе патрыйна-палітычнай сістэмы Францыі напярэдадні Другой сусветнай вайны. Карані паражэння Францыі ў 1940 г. ён бачыць у сацыяльных супярэчнасцях, якія раскалолі французскае грамадства.

Ключавой работай у вывучэнні руху Супраціўлення з’яўлялася манаграфія **Уладзміра Паўлавіча Смірнова** «Рух Супраціўлення ў Францыі ў гады другой сусветнай вайны». Аўтар паказвае Супраціўленне як агульнанародны рух. Ён увабраў у сябе нацыянальна-вызваленчы, антыфашысцкі і антыманапалістычны элементы. Асноўнымі сіламі Супраціўлення прадстаўлены Камуністычная партыя і рух пад кіраўніцтвам Ш. дэ Голя.

У 40–50-я гады ХХ ст. савецкія гісторыкі крайне негатыўна ацэньвалі перыяд Чацвёртай Рэспублікі ў Францыі. Дамінаваўшых у палітычным жыцці Францыі сацыялістаў характарызавалі як «сацыял-здраднікаў», «прыслужнікаў амерыканскіх імперыялістаў». Сцвярджалася нават, што адбываецца «фашызацыя краіны», а да ліку фашысцкіх адносілі ўсе правыя партыі. Ш. дэ Голя і яго паплечнікаў абвінавачвалі ў тым, што ў гады вайны іх дзейнасць была напраўлена супраць нацыянальна-вызваленчага руху ў Францыі, а частка з іх знаходзілася на службе германскай разведкі. Толькі пазней у рабоце М. М. Нарынскага былі адкінуты папярэднія адзнакі і першае пасляваеннае дзесяцігоддзе стала разглядацца як час важных перамен у Францыі, калі краіна ператварылася ў развітую індустрыяльную дзяржаву.

З 1960-х гадоў адбываецца актыўнае вывучэнне эканамічнай і сацыяльнай гісторыі Францыі. Было прызнана, што французскі манапалістычны капіталізм страціў свой папярэдні ліхвярскі характар. Гэта было звязана з дзяржаўнай палітыкай 1960–1970-х годоў, накіраванай на трансфармацыю французскай эканомікі. Пераважнае развіццё атрымала невялікая колькасць перадавых галін эканомікі, звязаных з НТР. Дэталёваму аналізу падверглася структура рабочага класа. Было адзначана з’яўленне яго новых пластоў, павелічэнне колькасці рабочых высокай кваліфікацыі. Паказана, что на палітычную культуру рабочых уплывалі многія фактары, у прыватнасці, каталіцкая царква, маскультура. І. М. Бунін у сваім даследаванні звяртае ўвагу на ўскладненне структуры сучаснай буржуазіі: слабеюць пазіцыі традыцыйных буржуазных дынастый і на змену сямейнай уласнасці прыходзіць акцыянерная, пашыраецца ўплыў менаджарскай фракцыі буржуазіі. Падзеі 1968 г. ацэньваліся савецкімі гісторыкамі, у прыватнасці, С. Г. Айвазавай, як барацьба супраць манаполій, за сацыяльную справядлівасць. Для ідэалогіі леварадыкальных груп, якія ўзначалілі рух, была характэрна антыбуржуазная крытыка.

Вялікую ўвагу савецкія гісторыкі надавалі галізму. Работа **Мікалая Мікалаевіча Малчанава** «Генерал дэ Голь» – першая ў савецкай гістарыяграфіі палітычная біяграфія Ш. дэ Голя. Генерал прадстаўлены як выдатны дзяржаўны дзеяч Францыі, які не змірыўся з паражэннем сваёй краіны ў 1940 г. Для аднаўлення дзяржаўнай велічы Францыі дэ Голь шукаў падтрымкі ў Савецкага Саюза. Галізм у савецкай гістарыяграфіі характарызуецца як нацыянальна-патрыятычны рух, які спалучаўся з абаронай буржуазіяй сваіх класавых інтарэсаў.

**3.** У 1953 г. быў арганізаваны амерыканскі сектар Інстытута ўсеагульнай гісторыі. З 1971 г. Інстытут усеагульнай гісторыі пачаў выдаваць «Амерыканскі штогоднік». У 1968 г. быў створаны Інстытут Злучаных Штатаў Амерыкі (з 1971 г. – ЗША і Канады) АН СССР, які займаўся сучаснай праблематыкай, а з 1970 г. выходзіў штомесячны часопіс «ЗША: эканоміка, палітыка, ідэалогія». Былі выдадзеныя абагульняючыя работы па гісторыі ЗША, важнейшая з якіх «Гісторыя ЗША» ў 4 т.

Для савецкай амерыканістыкі была характэрна высокая цікавасць да амерыканскіх рэвалюцый. Да 200-годдзя Першай Амерыканскай рэвалюцыі выйшла з друку абагульняючая праца «Вайна за незалежнасць і ўтварэнне ЗША» пад рэдакцыяй **Рыгора Мікалаевіча Севасцьянава. Андрэй Аркадзевіч Фурсенка** прадставіў манаграфію «Рэвалюцыйна-вызваленчая барацьба паўночнаамерыканскіх калоній у 60–70-х гадах XVIII ст. і Вайна за незалежнасць 1776–1783 гг.». Савецкія гісторыкі ў падзеях 1775–1783 гадоў бачылі не толькі вайну за незалежнасць, але і сацыяльную рэвалюцыю. Яны падкрэслівалі, што да рэвалюцыі прывялі не толькі антыкаланіяльныя памкненні жыхароў калоній, але і вострыя супярэчнасці, якія існавалі ўнутры грамадства калоній. Было вылучана палажэнне аб кансерватыўным характары Першай Амерыканскай рэвалюцыі і Канстытуцыі 1787 г., якая юрыдычна замацавала вынікі рэвалюцыі. Савецкая гістарыяграфія прызнавала адсутнасць развітых феадальных адносін у англійскіх калоніях, таму Першая Амерыканская рэвалюцыя трактавалася як унутрыфармацыйная, якая для меўшыхся ўжо буржуазных адносін стварыла больш спрыяльныя ўмовы развіцця, перш за ўсё, праз ліквідацыю каланіяльнай залежнасці. Павышаная ўвага надавалася ролі сацыяльных нізоў, радыкальных палітычных сіл у рэвалюцыі, хоць і прызнавалася іх адносная слабасць у параўнанні з еўрапейскімі рэвалюцыямі. У манаграфіі **Уладзіміра Аляксандравіча Ушакова** «Амерыканскі лаялізм» (1989) паказана, што ў каланіяльным грамадстве меўся і значны пласт праціўнікаў рэвалюцыі. Прычым прыхільнікі брытанскай кароны прысутнічалі практычна ва ўсіх пластах амерыканскага грамадства.

Вывучэнню ідэалагічных перадумоў рэвалюцыі прысвечаны даследаванні **Уладзіміра Віктаравіча Сагрына.** Ён зрабіў выснову, што Асветніцтва стала ідэалагічнай асновай Першай Амерыканскай рэвалюцыі. Спачатку яна мела памяркоўны характар, але паступова радыкалізавалася і набыла рэвалюцыйны характар. Аўтар адзначае, што, у адрозненне ад Англійскай XVII ст. і Французскай XVIII ст. рэвалюцый, у ходзе Амерыканскай рэвалюцыі не сфарміравалася камуністычная ідэйна-палітычная плынь.

Для высвятлення перадумоў Першай Амерыканскай рэвалюцыі важнае значэнне мела вывучэнне амерыканскага грамадства каланіяльнай эпохі. Адзначым даследаванні **Аляксандра Сяргеевіча Самойлы** і **Льва Юр’евіча Слёзкіна**, прысвечанныя ўказаннай праблеме. Савецкія гісторыкі адвяргалі тэзіс гістрыяграфіі ЗША аб амерыканскім каланіяльным грамадстве як дэмакратычным. Яны рабілі акцэнт на наяўнасць у ім сацыяльных супярэчнасцяў і сацыяльнай няроўнасці. Падкрэслівалася, што палітыка каланіяльных улад аб’ектыўна была нацэлена на насаджэнне ў калоніях феадальных адносін. Пры гэтым прызнавалася адсутнасць у калоніях «развітага старога парадку» і тое, што пад уздзеяннем перасяленцаў тут фарміраваліся з самага пачатку буржуазныя адносіны.

Пры вывучэнні знешнепалітычных умоў Першай Амерыканскай рэвалюцыі асноўны акцэнт рабіўся на характарыстыку стаўлення Расіі да паўстаўшых калоній як спрыяльнага для іх барацьбы за незалежнасць. У такім ключы напісана работа **Мікалая Мікалаевіча Балхавіцінава** «Расія і вайна за незалежнасць, 1775–1783». У 1980 г. сумесна савецкімі і амерыканскімі вучонымі быў апублікаваны фундаментальны зборнік дакументаў «Расія і ЗША: станаўленне адносін, 1775–1815».

Пры вывучэнні Другой Амерыканскай рэвалюцыі савецкая гістарыяграфія зыходзіла з наяўнасці ў ёй двух перыядаў: Грамадзянская вайна 1861–1865 гадоў і Рэканструкцыя паўднёвых штатаў 1865–1877 гадоў. Грамадзянская вайна ў сваю чаргу дзялілася на два этапы: «вайна па-канстытуцыйнаму» 1861–1863 гадоў і «вайна па-рэвалюцыйнаму» 1863–1865 гадоў. У савецкай гістарыяграфіі доўгі час дамінуючым заставаўся пункт гледжання, згодна якому галоўным пытаннем Другой Амерыканскай рэвалюцыі было пытанне аб рабстве. **Генадзь Пятровіч Курапятнік** у рабоце «Другая амерыканская рэвалюцыя» вылучыў палажэнне, згодна якому галоўным пытаннем рэвалюцыі было аграрнае. Пытанне аб рабстве было падначалена аграрнаму пытанню, сутнасць якога заключалася ў сутыкненні двух шляхоў развіцця сельскай гаспадаркі ЗША. На поўначы развіццё капіталізму ішло амерыканскім (фермерскім) шляхам, а на поўдні – прускім (з захаваннім буйных латыфундый). Непрымірымая супярэчнасць паміж названымі шляхамі развіцця капіталізму прывяла да Грамадзянскай вайны. Сярод савецкіх гісторыкаў існавалі разыходжанні пры вызначэнні характару плантацыйных гаспадарак. У работах А. В. Ефімава і Г. П. Курапятніка падкрэсліваліся тыя рысы плантацыйнага рабства, якія збліжалі яго з капіталізмам. Б. М. Косараў рабіў упор на яго падабенства з рабаўладальніцкім ладам.

У савецкай гістарыяграфіі замацавалася трактоўка Рэканструкцыі паўднёвых штатаў як нізыходзячай лініі Другой Амерыканскай рэвалюцыі. Гэтая пазіцыя выразна адлюстравана ў работах А. І. Блінова і Р. Ф. Іванова. Незавершанасць Рэканструкцыі разглядаецца як вынік змовы буржуазіі Поўначы і былых рабаўладальнікаў Поўдня. Савецкія гісторыкі (М. М. Малкін) падкрэслівалі, што добразычлівая пазіцыя Расіі спрыяла ўмацаванню міжнародных пазіцый ЗША ва ўмовах Грамадзянскай вайны.

Вялікую ўвагу савецкія гісторыкі надавалі вывучэнню амерыканскага капіталізму. У даследаваннях А. Яфімава і Л. Зубока падкрэслівалася падабенства асноўных рыс развіцця амерыканскага капіталізму з еўрапейскім. У далейшым, у прыватнасці, у работах М. Балхавіцінава, больш увагі надавалася спецыфіцы развіцця амерыканскага капіталізму. Так, падкрэслівалася ўздзеянне на гэты працэс наяўнасці «свабодных» зямель на Захадзе і механізма рухомай «граніцы». У 1991 г. была выдадзена манаграфія Б. М. Шпотава «Прамысловы пераварот у ЗША». Аўтар аднёс пачатак прамысловага перавароту ў ЗША да пачатку XIX ст., а завяршэнне звязваў з перыядам Грамадзянскай вайны. Ён адзначыў істотныя адрозненні ў ходзе прамысловага перавароту на Поўначы, Усходзе, Захадзе і Поўдні краіны.

Яшчэ адна важная для савецкай гістарыяграфіі праблема гісторыі ЗША – фермерскі і рабочы рух. У рабоце Г. П. Курапятніка «Фермерскі рух у ЗША: ад грэйнджараў да Народнай партыі, 1867–1896» (1971) фермерскі рух разглядаецца як частка шырокага антыманапалістычнага руху. Ён быў выкліканы наступленнем манаполій на эканамічныя інтарэсы фермераў. Пры вывучэнні рабочага руху савецкія гісторыкі падвяргалі вострай крытыцы рэфармісцкія арганізацыі (АФП) і яўна завышалі ролю радыкальных арганізацый (ІРС). Прыкладам можа служыць работа Л. Зубока «Нарысы гісторыі рабочага руху ў ЗША (1865–1918)».

З канца 1960-х гадоў значна павысілася цікавасць савецкіх даследчыкаў да гісторыі буржуазнага рэфармізму ў ЗША. У працы **Ірыны Аляксандраўны Бяляўскай** «Буржуазны рэфармізм у ЗША ў пачатку XX ст.» упершыню ў савецкай гістарыяграфіі быў прааналізаваны характар і значэнне буржуазнага рэфармізму як метада ўнутраннай палітыкі амерыканскай буржуазіі. У прыватнасці, аўтар паказала, што прэзідэнт Т. Рузвельт зразумеў неабходнасць правядзення рэформаў у інтарэсах рабочага класа для ўмацавання стабільнасці буржуазнага грамадства. Б. Д. Казенка ў рабоце «Новая дэмакратыя і вайна» даследаваў буржуазны рэфармізм ва ўмовах Першай сусветнай вайны. Ён указаў, што вайна выклікала з’яўленне элементаў дзяржаўнага рэгулявання ў эканоміцы, адзначыў у якасці важнейшай рэформы ў гэтым напрамку стварэнне ФРС. Рэформы «Джэферсанаўскай дэмакратыі», даследаваная ў працах М. А. Траяноўскага і У. В. Сагрына, «Джэксанаўская эра рэформаў» (работы Н. X. Раманавай) трактаваліся савецкімі гісторыкамі як накіраваныя на змягчэнне супярэчнасцяў таго алегархічнага капіталізму, які склаўся ў ЗША ў канцы ХVIIІ ст., на прыстасаванне яго да новых умоў у сувязі з пачаўшымся прамысловым пераваротам і актыўным асваеннем зямель на Захадзе.

З 1980-х гадоў савецкая гістарыяграфія больш актыўна звярнулася да вывучэння двухпартыйнай сістэмы ЗША. Выйшлі такія буйныя працы, як калектыўная манаграфія «Прынцыпы функцыянавання двухпартыйнай сістэмы ЗША: гісторыя і сучасныя тэндэнцыі», работа А. С. Маныкіна «Гісторыя двухпартыйнай сістэмы ЗША». Асноўны акцэнт савецкія даследчыкі рабілі на тое, што ўсе партыі, якія ў розныя перыяды ўтваралі двухпартыйную сістэму, служылі інтарэсам буйной буржуазіі. Двухпартыйная сістэма разглядалася як інструмент маніпуліравання народнымі масамі, стварэння ілюзіі магчымага выбару.

Пры вывучэнні знешняй плітыкі ЗША ў новы час савецкая гістарыяграфія сканцэнтравала асноўную ўвагу на вывучэнні «дактрыны Манро», амерыканскай экспансіі ў Лацінскай Амерыцы і на Ціхім акіяне і Далёкім Усходзе. М. М. Балхавіцінаў у рабоце «Дактрына Манро (Паходжанне і характар)» выступіў супраць тэзіса аб пагрозе інтэрвенцыі Свяшчэннага Саюза ў Лацінскую Амерыку як асноўнай прычыне з’яўлення «дактрыны Манро». Ён лічыў, што яна адлюстроўвала імкненне ЗША да дамінавання ў Заходнім Паўшар’і. У ёй перапляліся антыкаланіяльная і экспансіянісцкая тендэнцыі. На прыняцце дактрыны ўплывалі патрэбы развіцця амерыканскага капіталізму.

А. А. Губер у рабоце «Філіпінская рэспубліка і амерыканскі імперыялізм» і А. Л. Нарачніцкі ў манаграфіі «Каланіяльная палітыка капіталістычных дзяржаў на Далёкім Усходзе, 1860–1895» тлумачылі актывізацыю амерыканскай экспансіі на Ціхім акіяне і Далёкім Усходзе ў канцы ХІХ – пачатку ХХ стагоддзя пераходам амерыканскага капіталізму ў імперыялістычную стадыю. Экспансіянісцкія планы ЗША найбольш выразна ўвасобіліся ў дактрыне «адчыненых дзвярэй» у Кітаі. Па гісторыі ўзаемаадносін ЗША з краінамі Лацінскай Амерыкі ў канцы ХІХ – пачатку ХХ стагоддзя адзначым работу Л. І. Зубока «Імперыялістычная палітыка ЗША ў краінах Карыбскага басейна». Ён паказаў, што з прыняццем дактрыны «вялікай дубінкі» ЗША пачалі актыўна выкарыстоўваць узброеныя сілы для адстойвання сваіх інтарэсаў у краінах Лацінскай Амерыкі, якія апынуліся ў поўнай эканамічнай і палітычнай залежнасці ад ЗША. Важным аргументам на карысць амерыканскай экспансіі для правячых колаў ЗША выступаў тэзіс аб «амерыканскай выключнасці».

Вывучэннем расійска-амерыканскіх узаемаадносін у новы час актыўна займаўся М. М. Балхавіцінаў. Яго работы «Станаўленне руска-амерыканскіх адносін, 1775–1815», «Руска-амерыканскія адносіны, 1815–1832», «Руска-амерыканскія адносіны і продаж Аляскі. 1834–1867» атрымалі міжнароднае прызнанне. Аўтар рабіў акцэнт на расійска-амерыканскае супрацоўніцтва ў вывучаемы перыяд. У 1991 г. была апублікавана яшчэ адна праца М. М. Балхавіцінава «Расія адкрывае Амерыку. 1732–1799». Аўтар паказаў глыбокі доўгатэрміновы інтарэс Расіі да Амерыкі: ад першых рускіх землепраходцаў і адкрыцця Аляскі да стварэння Расійска-амерыканскай кампаніі ў 1799 г. Аснову гэтага інтарэсу складалі гандлёвыя сувязі. У манаграфіі таксама апісаны геаграфічныя адкрыцці, руска-амерыканскія навуковыя і культурныя стасункі.

Пры вывучэнні навейшай гісторыі ЗША важнейшай тэмай для савецкіх гісторыкаў з’яўляўся «новы курс» Ф. Рузвельта. На думку савецкіх гісторыкаў, дадзеная палітыка склалася пад уплывам эканамічнага крызісу, абвастрэння сацыяльных супярэчнасцяў. «Новы курс» падаваўся як варыянт буржуазнага рэфармізму ва ўмовах развіцця дзяржаўна-манапалістычнага капіталізму. Рэформы спрыялі ператварэнню класічнага капіталізму на аснове злучэння яго з працэсам сацыялізацыі. 1930-я гады азнаменаваліся ўздымам рабочага і агульнадэмакратычнага рухаў, якія таксама прыцягвалі ўвагу гісторыкаў. Значымымі даследаваннямі праблем «новага курсу» з’яўляюцца работы **Віктара Леанідавіча Малькова** «Новы курс» у ЗША: сацыяльныя рухі і сацыяльная палітыка» і **Мікалая Мікалаевіча Якаўлева** «Франклін Рузвельт: чалавек і палітык». Аўтары адзначаюць, што важнай часткаю «новага курсу» было правядзенне больш ліберальнай палітыкі ў рабочым пытанні. Але пры гэтым рабілася выснова аб немагчымасці вырашэння сацыяльных праблем ва ўмовах капіталізму. У «Гісторыі ЗША» адзначаецца, што «новы курс» не змог вывесці краіну з крызісу, і толькі пачаўшаяся Другая сусветная вайна выратавала эканоміку ЗША ад чарговага больш глыбокага крызісу. М. В. Сівачоў у манаграфіі «Рабочая палітыка ўрада ЗША ў гады другой сусветнай вайны» (1974) адзначыў сувязь курса ўлад у рабочым пытанні не толькі з барацьбой працоўных, але і з эвалюцыяй капіталізму ў ЗША ў навейшы час.

Пры вывучэнні рабочага руху адзначаліся структурныя зрухі ў рабочым класе, змены ў яго свядомасці і культуры. Пры распрацоўцы гісторыі прафсаюзнага руху адзначаўся крызіс АФП у 1920-я гады. Утварэнне КВП у перыяд «новага курсу» расцэньвалася як сведчанне радыкалізацыі рабочага руху. Перабольшвалася роля рабочых арганізацый у грамадскім і палітычным жыцці. Указаныя гістарыяграфічныя палажэнні былі адлюстраваны ў трохтомнай «Гісторыі рабочага руху ЗША ў навейшы час». У 1990 г. выйшла кніга М. В. Куркова «Амерыканская Федэрацыя Працы, 1919–1939». Аўтар упершыню ў савецкай гістарыяграфіі разглядае АФП не як «агентуру Уолл-стрыта» ў рабочым руху, а як арганізацыю, якая ў першыя дзесяцігоддзі XX ст. адлюстроўвала патрэбы і многія патрабаванні значнай часткі рабочых. Толькі сусветны эканамічны крызіс 1930-х гадоў падарваў традыцыйныя прынцыпы дзейнасці АФП, запатрабаваў новых прынцыпаў і форм, якія дала рабочым КВП.

Найбольш значныя даследаванні па гісторыі фермерскага руху ў міжваенны час належаць **Яўгену Фёдаравічу Язькову.** Ён разглядае фермерскі рух як частку агульнадэмакратычнага руху. Я. Ф. Язькоў паказаў, што яшчэ ў перыяд «працвітання» і панавання «цвёрдага індывідуалізму» 1920-х гадоў фермеры вылучылі план дзяржаўнага рэгулявання аграрных праблем, што стала потым часткаю рэформаў «новага курсу» Ф. Рузвельта. Значная гістарычная літаратура прысвечана дэмакратычнаму руху 1960–1970-х гадоў. Адзначаецца актыўны ўдзел у ім студэнцкай моладзі, якая складала яго радыкальнае крыло, атрымаўшае назву «новыя левыя». Выдзелены два асноўныя напрамкі грамадскага руху 1960-х гадоў: антываенны супраць вайны ва В’етнаме і барацьба афраамерыканцаў за свае правы.

Пры вывучэнні знешняй палітыкі ЗША ў навейшы час дастаткова грунтоўна даследавана іх роля ў стварэнні Версальска-Вашынгтонскай сістэмы, адносіны да Лігі Нацый, ізаляцыянізм 1920-х гадоў. Пры вывучэнні савецка-амерыканскіх адносін значная ўвага надавалася даследаванню ўдзелу ЗША ў інтэрвенцыі супраць Савецкай Расіі. Калі ў 1920–1930-я гады ЗША рысаваліся як другарадны ўдзельнік інтэрвенцыі, то ў 1940–1950-я гады з’явіліся работы, аўтары якіх імкнуліся даказаць, што ЗША з’яўляліся самым непрымірымым праціўнікам Савецкай Расіі і найбольш актыўным удзельнікам інтэрвенцыі (А. Бярозкін, А. Гулыга). Працы, якія выйшлі ў канцы 1960-х – пачатку 1970-х гадоў, паказалі адыход ад гэтых пазіцый. У іх гаворка ішла аб наяўнасці розных груповак у правячых колах ЗША адносна палітыкі ў дачыненні Савецкай Расіі, ваганні ў амерыканскай палітыцы.

**4.** Пры вывучэнні новай гісторыі Вялікабрытаніі асноўная ўвага савецкіх гісторыкаў была прыкавана да Англійскай рэвалюцыі сярэдзіны XVII ст. Асноўныя прычыны рэвалюцыі, на думку савецкіх гісторыкаў, знаходзіліся ў эканамічнай сферы. **Уладзімір Міхайлавіч Лаўроўскі** ў 1958 г. апублікаваў працу «Праблемы даследавання зямельнай уласнасці ў Англіі XVII–XVIII ст.ст.» Аграрная гісторыя Англіі была даследавана і **Сяргеем Іванавічам Архангельскім**. Савецкая гістарыяграфія рабіла выснову аб актыўным развіцці буржуазных адносін у англійскай вёсцы напярэдадні рэвалюцыі. У выніку побач з феадальным сфарміраваўся і дастаткова развіты капіталістычны ўклад, а сярод англійскага дваранства сфарміраваўся клас «новага дваранства», якое па сутнасці прадстаўляла сабою вясковую буржуазію. Паказана актывізацыя сялянскіх выступленняў напярэдадні рэвалюцыі. У перадрэвалюцыйныя гады і ў час рэвалюцыі адбываўся актыўны пераход зямельнай уласнасці ў рукі «новага дваранства», буржуазіі, афіцэраў кромвелеўскай арміі.

Агульную канцэпцыю Англійскай рэвалюцыі ў сваёй манаграфіі «Англійская буржуазная рэвалюцыя ХVІІ ст.» (1958) распрацавалі У. М. Лаўроўскі і **Міхаіл Абрамавіч Барг**. Важнейшую асаблівасць сацыяльна-эканамічнага развіцця Англіі канца XVI – пачатку XVII ст. яны бачылі ў тым, што найбольш актыўна і разбуральна для традыцыйных грамадскіх устоеў працэс фарміравання капіталістычных адносін ішоў у земляробстве, а цэнтр цяжару сацыяльных супярэчнасцяў ляжаў у пазямельных адносінах. Джэнтры разглядаліся як гібрыд двараніна-землеўладальніка і прадпрымальніка-капіталіста. Рэвалюцыя забяспечыла пераход Англіі да капіталізму. Англійская рэвалюцыя вызначалася як пачатак новага часу. Акцэнт рабіўся на барацьбу плебейскіх мас за паглыбленне рэвалюцыі. Вызваленне капігольда ад феадальных адносін трактавалася як асноўная праблема рэвалюцыі.

Канцэпцыя, у рамках якой падкрэслівалася выключная роля сацыяльных нізоў у рэвалюцыі, атрымала далейшае развіццё ў манаграфіі М. А. Барга «Народныя нізы ў англійскай буржуазнай рэвалюцыі XVII ст.» (1967). Ён зноў падкрэсліў, што асновай сацыльнага канфлікту ў ходзе рэвалюцыі было аграрнае пытанне, для вырашэння якога мелася два шляхі. Першы з іх, буржуазна-дваранскі, прадугледжваў умацаванне землеўладанняў лендлордаў. Яго адстойвалі спачатку прэсвітарыяне, затым – індэпендэнты. Другі шлях, сялянска-плебейскі – «сапраўдныя левелеры», дзігеры. Вытокі іх ідэалогіі аўтар бачыў у народнай рэфармацыі, якая была адлюстраваннем пратэсту сацыяльных нізоў грамадства. Згодна М. А. Баргу, барацьба вакол двух шляхоў вырашэння аграрнага пытання была стрыжнем усёй сацыяльнай і палітычнай барацьбы ў час рэвалюцыі. У 1991 г. выйшла апошняя манаграфія М. А. Барга «Вялікая англійская рэвалюцыя ў партрэтах яе дзеячаў». Ён разглядае Англійскую рэвалюцыю як адзін з элементаў агульнаеўрапейскага сацыяльна-палітычнага крызісу сярэдзіны XVII ст., які закрануў шэраг краін. М. А. Барг апісвае біяграфіі трох ключавых, на яго думку, фігур рэвалюцыі – Кромвеля, Лільберна і Уінстэнлі. Праз іх ён характарызуе светаразуменне і палітычныя мэты трох асноўных сацыяльных груп у рэвалюцыі: індэпендэнцкага джэнтры, дробнай гарадской буржуазіі і сялянска-плебейскіх мас. Даказваецца, што ў сілу спецыфікі экнамічнага развіцця яшчэ да рэвалюцыі Англія стала радзімаю сучаснага капіталізму. Пурытанізм прадстаўлены як ідэалогія рэвалюцыі, якая супрацьстаяла сцюартаўскаму абсалютызму.

Савецкая гістарыяграфія разглядала Англію як краіну, у якой першай пачаўся прамысловы пераварот. Згодна з марксісцкай метадалогіяй пераход да машыннай вытворчасці звязваўся з сацыяльнымі зменамі, перш за ўсё з фарміраваннем прамысловай буржуазіі і прамысловага пралетарыята. Дадзеная трактоўка прамысловага перавароту прадстаўлена ў манаграфіі **Мікалая Аляксандравіча Ерафеева** «Прамысловая рэвалюцыя ў Англіі». Працэс фарміравання прамысловага пралетарыята Англіі даследаваны ў манаграфіі **Надзеі Міхайлаўны Мешчараковай** «Пралетарыят Англіі ў працэсе фарміравання (першая палова ХVІІІ ст.). Аўтар паказала, што ў той час, акрамя рынка наёмнай працы, існаваў яшчэ і такі спосаб забеспячэння манафактур рабочай сілай як прымус да працы. Зроблена выснова, што на пачатковых этапах прамысловага перавароту адбывалася адноснае павышэнне заработнай платы, але з улікам падаткаабкладання і праблемы занятасці матэрыяльнае становішча рабочых не было высокім. У кнізе паказана, што шырока была распасюджана хатняя праца, што вяло да разрозненасці пралетарыята. У сваёй большасці пралетарыят не быў яшчэ пазбаўлены сродкаў вытворчасці. Фарміраванне ўласна прамысловага пралетарыята Н. М. Мешчаракова звязвае з развіццём буйной вытворчасці.

У савецкай гістарыяграфіі пры вывучэнні чартысцкага руху ўзніклі пэўныя разыходжанні. Агульнапрынятым было палажэнне, згодна якому агульнадэмакратычны рух, у якім актыўна ўдзельнічалі і рабочыя, падрыхтаваў глебу для ўзнікнення чартызму. Савецкія даследчыкі адзначалі паступовую пераарыентацыю чартысцкага руху ад дробнабуржуазна-дэмакратычных мэт да сацыялістычных. Але выявіліся разыходжанні ў разуменні характару чартызму. Дыскутаваліся пытанні: ці быў чартызм сацыялістычным рухам; ці можна чартыстаў лічыць першай самастойнай рабочай партыяй. У работах Б. А. Ражкова і М. А. Ерафеева былі дадзены станоўчыя адказы на два названыя пытанні.

Шмат увагі савецкія гісторыкі надалі вывучэнню брытанскага рабочага руху на мяжы XIX–XX стагоддзяў. **Владлен Мікалаевіч Вінаградаў** паказаў у сваіх даследаваннях значны ўплыў на рабочы рух узмоцненай каланіяльнай экспансіі Вялікабрытаніі і імперскай ідэалогіі. У якасці асноўнай прычыны стварэння лейбарысцкай партыі ён называе расчараванне многіх членаў трэд-юніёнаў у палітыцы прафсаюзнай вярхушкі. Спецыяльна гісторыі лейбарыскай партыі прысвечаны працы **Льва Ефімавіча Кертмана**. Ён выступіў супраць прынятай у савецкай гістарыяграфіі схемы аб непадзельным панаванні ў брытанскім рабочым руху апартунізму. Ён спрабаваў паказаць значны ўплыў левага лейбарызму і вылучыць у брытанскім сацыялістычным руху радыкальную плынь.

Пры вывучэнні гісторыі Вялікабрытаніі навейшага часу савецкія даследчыкі таксама значную ўвагу надавалі гісторыі рабочага руху. Характарызуючы брытанскі рабочы рух пасля Першай сусветнай вайны, яны перабольшвалі яго радыкалізацыю, імкнуліся даказаць поўны крах рэфармісцкай ідэалогіі лейбарыстаў. Цікавую выснову зрабіў С. П. Перагудаў, які лічыў, што існавала фактычна дзве лейбарысцкія партыі. Першая, масавая, складалася з нізавых мясцовых арганізацый. Другая, абасобленая і незалежная ад партыйных мас, не звязаная партыйнымі рашэннямі – гэта парламенцкая лейбарысцкая партыя-фракцыя, якая несла адказнасць не перад партыяй, а перад выбаршчыкамі сваіх акруг.

Значную ўвагу савецкія гісторыкі звярталі на брытанскі буржуазны рэфармізм першай паловы ХХ ст. Рэфармісцкая палітыка Д. Ллойд Джорджа грунтоўна даследавана ў манаграфіі **Кірыла Барысавіча Вінаградава**. Ён адштурхоўваецца ад ленінскага палажэння аб рэформах з боку правячых колаў буржуазнай дзяржавы як выніку класавай барацьбы пралетарыята. У той жа час прызнае, што вынікам ллойдджорджызму стала пэўная дэмакратызацыя палітычнага ладу Вялікабрытаніі і атрыманне рабочымі некаторых сацыяльных гарантый. Л. Е. Кертман таксама закранае пытанне буржуазнага рэфармізму ў Вялікабрытаніі. Ён адзначае, што дадзеная палітыка працягвалася і ў 1920-я гады, калі брытанскі ўрад прадпрыняў некаторыя меры для паляпшэння сацыяльнага становішча рабочых, у прыватнасці, ажыццяўляліся праграмы жыллёвага будаўніцтва.

Агульная гісторыя Вялікабрытаніі першай паловы XX ст. прадстаўлена ў абагульняючай манаграфіі **Уладзіміра Рыгоравіча Труханоўскага**. Ён характарызаваў бырытанскі імперыялізм як каланіяльны, адзначыў пераход правячых колаў Вялікабрытаніі ў пачатку ХХ ст. да палітыкі буржуазнага рэфармізму. Ён указаў, што гэта было звязана з ростам сацыяльнай напружанасці ў краіне па меры таго, як Вялікабрытанія страчвала становішча вядучай індустрыяльнай краіны свету. У. Р. Труханоўскі прасачыў таксама эвалюцыю двухпартыйнай сістэмы Вялікабрытаніі.

У. Р. Труханоўскім напісана шэраг біяграфічных работ: аб У. Чэрчыле, А. Ідане. Характэрна, што названыя палітыкі разглядаюцца перш за ўсё як носьбіты ідэй і інтарэсаў пэўных сацыяльных груп. Характарызуючы палітычную дзейнасць У. Чэрчыля, А. Ідана, У. Р. Труханоўскі шмат увагі надае пытанням знешняй палітыкі Вялікабрытаніі. Ён адзначае антыкамунізм Чэрчыля, яго актыўную ролю ў арганізацыі інтэвенцыі ў Савецкую Расію. Чэрчыль падаецца як актыўны праціўнік палітыкі замірэння агрэсара. Асэнсаванне ім той смяртэльнай пагрозы, якую нацысцкая Германія прадстаўляе для Брытанскай імперыі прывяло яго да разумення неабходнасці саюза з СССР у гады Другой сусветнай вайны. З набліжэннем вайны да завяршэння У. Чэрчыля, на думку У. Р. Труханоўскага, усё больш хвалявала праблема стрымлівання камунізму.

Актыўнае вывучэнне гісторыі Італіі ў СССР пачалося значна пазней у параўнанні з іншымі вядучымі краінамі Захаду. Да пачатку 1960-х гадоў па гісторыі Італіі новага часу не было апублікавана ніводнай буйной манаграфіі. У 1957 г. у інстытуце гісторыі была створана група па вывучэнню гісторыі Італіі, першым вынікам працы якой стала выданне зборніка «З гісторыі працоўных мас Італіі» (1959). Адным з першых прадметаў даследавання па гісторыі Італіі стала ідэйна-палітычная дзейнасць Антоніо Грамшы. Названай праблематыцы прысвечаны даследаванні **Ірыны Уладзіміраўны Грыгор’евай**. Яна адзначае, што ў сваіх работах Грамшы прыйшоў да высновы аб немагчымасці паўтарэння ў краінах Заходняй Еўропы рэвалюцыйнага вопыту расійскага пралетарыята. Замест імклівай атакі на капіталізм еўрапейскі пралетарыят мусіць весці «зацяжную пазіцыйную вайну супраць капіталу».

Аграрныя праблемы італьянскай гісторыі XVIII ст. знайшлі падрабязнае адлюстраванне ў даследаваннях **Валерыяна Сямёнавіча Бандарчука**. Ён паказаў значны рост сельскагаспадарчай вытворчасці ў азначаны час у Італіі, пашырэнне сувязей са знешнімі рынкамі, нарастанне пранікнення ў вёску буржуазных адносін. Аўтар паказвае, што адбывалася выцясненне з зямлі сялян буйнымі арэндатарамі дваранскіх і царкоўных уладанняў. Яны наладжвалі вытворчасць з выкарыстаннем працы батракоў і падзёншчыкаў. Такім чынам, у П’емонце ў другой палове XVIII ст. у сельскай гаспадарцы капіталістычны ўклад пусціў глыбокія карані.

Рэвалюцыйныя рухі ў італьянскіх дзяржавах у першай палове XIX ст. даследаваны ў работах **Марыяны Ільінічны Кавальскай**.Яна ўказвае на фарміраванне дзвюх асноўных плыняў Рысарджымента – дэмакратычнай і ліберальнай. Рэвалюцыі 1831 г. М. І. Кавальская лічыць рубяжом, які падзяліў два этапы Рысарджымента. Першы этап яна характарызуе як карбанарскі, калі рэвалюцыйны рух развіваўся пераважна праз дзейнасць тайных арганізацый. На другім этапе вызваленчы рух у італьянскіх дзяржавах становіцца масавым і значны ўплыў у ім набывае ліберальная ідэалогія. Лібералізм ператвараецца з чыста ідэалагічнай плыні ў шырокі палітычны рух.

М. І. Кавальская, а таксама К. Ф. Мізіано і 3. П. Яхімовіч, прааналізавалі італьянскі рабочы і сацыялістычны рух у канцы XIX – пачатку XX ст. Даследчыкі падкрэсліваць шырокае распаўсюджванне марксізму ў італьянскім рабочым руху, адзначаюць моцныя пазіцыі анрха-сіндыкалізму. Пад уздзеяннем рабочага руху правячыя колы Італіі ў пачатку ХХ ст. вымушаны былі пайсці на правядзенне сацыяльных рэформаў.

Праблемы знешняй палітыкі Італіі на мяжы XIX–XX стагоддзяў знайшлі адлюстраванне ў работах В. В. Сяровай. Яна паказала супярэчлівы характар знешняй палітыкі Італіі. З аднаго боку, яна заключыла саюз з Германіяй і Аўстра-Венгрыяй, але пры гэтым не былі ўрэгуляваны вострыя тэрытарыяльныя супярэчнасці з апошняй. Гэта прадвызначыла наступную пераарыентацыю Італіі ў бок Антанты.

У італьянскай гісторыі навейшага часу найбольш падрабязна даследавана гісторыя фашызму, руху Супраціўлення, рабочага руху і класавай барацьбы. У кнігах Б. Р. Лапухова і Г. С. Філатава даецца агульная характарыстыка італьянскага фашызму ад яго зараджэння да крушэння. Ён характарызуецца як інструмент буйнога капіталу, хоць і адзначаюцца значныя супярэчнасці паміж прамыслоўцамі і апаратам фашысцкай улады. Асаблівая ўвага савецкімі даследчыкамі надавалася характарыстыцы карпаратыўнай сістэмы, якая, на думку савецкіх гісторыкаў, вызначалася сацыяльнай дэмагогіяй і маскіравала капіталістычныя асновы фашысцкай сістэмы.

**Тэма 3.2 Постсавецкая гістарыяграфія**

1. Постсавецкая германістыка.

2. Постсавецкае франказнаўства.

3. Постсавецкая амерыканістыка.

4. Постсавецкае англазнаўства і італазнаўства

5. Вывучэнне гісторыі міжнародных адносін.

**Літаратура.**

Историография истории нового времени стран Европы и Америки / Под ред И.П. Дементьева, А.И. Патрушева. – М., 2000.

Историческая наука России в ХХ в. – М., 1997.

Стрелец М. Рыгор Маркавіч Трухнов // БГЧ. – 2008. – № 10.

Бовыкин Д. Ю. О современной российской историографии французской революции XVIII в. // Новая и новейшая история. – 2007. – № 1.

Алиева, Л. В., Карпова, Д. Г. Современная историческая наука о причинах Первой мировой войны. [Электронный ресурс] // Псковский военно-исторический вестник. – 2016. – Впуск 2. – С. 243–251. – Режим доступа: [https://cyberleninka.ru/article/v/sovremennaya-otechestvennaya-istoricheskaya-nauka-o-prichinah-pervoy-mirovoy-voyny – 22](https://cyberleninka.ru/article/v/sovremennaya-otechestvennaya-istoricheskaya-nauka-o-prichinah-pervoy-mirovoy-voyny%20–%2022). 07. 2019.

Исторические исследования в России: тенденции последних лет. – М, 1996.

Историческая наука на рубеже веков. – М., 2001.

**1.**На постсавецкай прасторы павысілася цікавасць да ўнутранай палітыкі О. Бісмарка.У 1992 г. з’явілася кніга **Святланы Валерыянаўны Абаленскай**, у якой асноўная ўвага сканцэнтравана на даследаванні павароту ў палітыцы Бісмарка, які адбыўся ў 1877–1879 гадах. Сутнасць гэтага павароту, на думку аўтара, заключалася ў тым, што Бісмарк адмовіўся ад апоры на лібералаў і пайшоў на цеснае супрацоўніцтва з юнкерска-кансерватыўнымі партыямі. Разам з тым адбыўся паварот да аўтарытарна-кансерватыўнага курсу. У эканамічнай палітыцы на змену палітыцы фрытрэда прыйшла палітыка пратэкцыянізму. С. В. Абаленская лічыць, што гэтыя перамены ў палітыцы Бісмарка мелі цяжкія наступствы для Германскай імперыі.

Гісторыю германскага рабочага руху канца ХІХ – пачатку ХХ ст. у сваіх постсавецкіх работах прааналізаваў **Мікалай Яфімавіч Аўчарэнка**. Ён паказаў, што ўзнікненне рэвізіянізму ў германскім сацыялістычным руху было аб’ектыўнай з’явай, і гэтая ідэалогія мела значную падтрымку сярод германскіх рабочых. Аўтар адзначае, што Э. Бернштэйн меў аб’ектыўныя падставы перагледзець некаторыя палажэнні марксізму. Не спраўдзіўся прагноз К. Маркса аб росце абнішчання рабочых па меры развіцця капіталізму. Прызнаецца, што Бернштэйн правільна ацаніў станоўчую ролю рэформаў у справе паляпшэння ўмоў жыцця рабочага класа ў рамках буржуазнага грамадства. У 2005 г. выйшла манаграфія **Тэадора Ільіча Айзермана** «Апраўданне рэвізіянізму». Аўтар адзначае, што Э. Бернштэйн быў не першым, хто падверг перагляду палажэнні марксізму. Т. І. Айзерман разглядае вучэнне Бернштэйна як спробу пераадолець характэрнае для марксізму супрацьпастаўленне сябе ўсім іншым ідэалогіям. Таксама гэта была спроба пераадолець крайні дагматызм марксізму.

Перагляду ў постсавецкай гістарыяграфіі падвергліся погляды на прыроду фашызму. Многія гісторыкі для тлумачэння фашызму звярнуліся да тэорыі таталітарызму. Фашысцкія дыктатуры ў Італіі і Германіі разглядаліся як варыянты таталітарных мадэлящ грамадска-палітычнага ладу. А. А. Галкін у постсавецкі час трактаваў фашызм як ірацыянальную рэакцыю сучаснага грамадства на крызісныя працэсы. Фашызм адрозніваецца ад іншых дыктатур тым, что мае масавую падтрымку.

У сучаснай расійскай гістарыяграфіі вялікая ўвага надаецца высвятленню ролі кабінетаў Брунінга ў справе руху да фашысцкай дыктатуры. Ставіцца пытанне аб магчымасці з дапамогай гэтых кабінетаў стварыць кансерватыўную альтэрнатыву нацысцкай дыктатуры. У постсавецкай гістарыяграфіі па-ранейшаму шырока распаўсюджаны пункт гледжання, што сумесныя дзеянні камуністаў і сацыял-дэмакратаў маглі прадухіліць прыход нацыстаў да ўлады. А. І. Патрушаў выказаў меркаванне, што рывок нацыстаў на выбарах 1930 г. быў выкліканы не столькі эканамічным крызісам, колькі палітычным дараваннем Гітлера і прыцягальнай сілай нацысцкага руху. Ён лічыць, што падзенне Веймарскай рэспублік не было непазбежным. Але нацызм выступіў альтэрнатывай пацярпеўшым банкруства лібералізму і дэмакратыі, якія ўвасаблялі грамадства, загінуўшае ў полымі Першай сусветнай вайны.

Манаграфія **Людмілы Мікалаеўны Броўкінай** прысвечана рэлігійнай палітыцы нацыстаў. Яна адстойвае канцэпцыю, згодна якой, Гітлер, прыйшоўшы да ўлады, паставіў задачу ліквідаваць хрысціянства і стварыць новую царкву. Яна павінна была фарміравацца на аснове прынцыпаў «крыві і расы». У аснове новага рэлігійнага вучэння павінна была ляжаць ідэя разрыву з маральнымі прынцыпамі і традыцыямі хрысціянства. Новая рэлігія павінна была грунтавацца на язычніцкіх вераваннях старажытных германцаў. Барацьбу з царквой нацысты разглядалі як палітычную неабходнасць, абумоўленую барацьбой за сусветнае панаванне. Нацыянал-сацыялізм падаваўся як новая рэлігія, а НСДАП – як новая царква. Гітлер, на думку Л. М. Броўкінай, павінен быў у рамках новай рэлігіі ўзяць на сябе ролю пасланніка Бога на зямлі.

Праблема расколу Германіі пасля Другой сусветнай вайны і аб’яднання краіны ў 1990 г. прыцягвае вялікую ўвагу постсавецкай гістарыяграфіі. Германскае пытанне, згодна постсавецкай гістарыяграфіі, узнікла пасля капітуляцыі нацысцкай Германіі.Постсавецкая гістарыяграфія звязвае раскол Германіі перш за ўсё з пачаткам «халоднай вайны» і карэннымі разыходжаннямі ў палітыцы, якая праводзілася ў савецкай і заходніх зонах акупацыі, як гэта адзначана ў калектыўным выданні «Гісторыя Германіі». Да раскола Германіі вяла і палітыка тых палітычных эліт, якія сфарміраваліся ў розных зонах акупацыі пры падтрымцы акупацыйных улад.

**Аляксей Мітрафанавіч** **Філітаў** у рабоце «Германскае пытанне ад расколу да аб’яднання. Новае чытанне» прычыну расколу Германіі таксама бачыць у пачатку «халоднай вайны» і фарміраванні біпалярнага свету. Германскае пытанне, згодна А. М. Філітаву, мае ўнутраны бок (раскол і аб’яднанне краіны) і знешні (што сабою ўяўляюць геаграфічныя межы германскай дзяржавы, якія правы і абавязкі немцаў у межах міжнароднай супольнасці?). У якасці важнейшай прычыны аб’яднання Германіі ён называе дэмакратычную рэвалюцыю ў ГДР.

**Мікалай Валянцінавіч** **Паўлаў** адзначае карэнныя разыходжанні ў германскай палітыцы СССР і заходніх дзяржаў ва ўмовах пачаўшагася супрацьстаяння як важнейшую прычыну расколу Германіі. Ён лічыць, што ініцыятыва расколу Германіі належала ЗША і Вялікабрытаніі, але прызнае, што і ў савецкай палітыцы меліся элементы, якія вялі да расколу Германіі. Разглядаючы пытанне аб’яднання Германіі, М. В. Паўлаў выступае супраць ужывання тэрміна «ўз’яднанне», бо лічыць, што праз яго ФРГ выказвае прытэнзіі на далучэнне ўсіх германскіх тэрыторый у граніцах 1937 г. З аб’яднаннем Германіі германскае пытанне, як яно склалася пасля Другой сусветнай вайны, перастала існаваць. У якасці важнейшага фактара, які забяспечыў аб’яднанне Германіі, М. В. Паўлаў называе дакладна прадуманую і загадзя спланаваную палітыку ФРГ. Ён ацэньвае палітыку М. Гарбачова ў спараве аб’яднання Германіі як пасіўную, але лічыць, што яна не нанесла істотнага ўрона інтарэсам СССР. **Іван Мікалаевіч Кузьмін** выказвае меркаванне, што аб’яднанне Германіі падарвала пазіцыі СССР як вялікай дзяржавы і адмоўна паўплывала на яго далейшае развіццё.

Германістыка з’яўляецца прыарытэтным напрамкам беларускай гістарычнай навукі. На сучасным этапе яе развіцця найбольш значны уклад у даследаванне знешняй палітыкі і міжнароднага становішча Веймарскай Рэспублікі ўнеслі **Веніямін Аркадзевіч Космач і Генадзь Аркадзевіч Космач. Міхаіл Васільевіч Стралец** актыўна даследуе сучасную гісторыю Германіі, мае шэраг біяграфічных публікацый. **Сяргей Яўгенавіч Новікаў** вывучае ваенныя дзеянні ў час Другой сусветнай вайны на аснове шырокага прыцягнення германскіх архіўных крыніц.

**2.**Пачаткам перагляду падыходаў да вывучэння Французскай рэвалюцыі канца XVIII ст. можна лічыць выданне гісторыкамі МДУ імя М. В. Ламаносава серыі публікацый «Вялікая французская рэвалюцыя. Дакументы і даследаванні». У матэрыялах выдання рабілася спроба адмовіцца ад вывучэння рэвалюцыі «знізу», ад «якабінацэнтрысцкага» падыходу. Асуджаўся не толькі якабінскі тэрор, але ставілася пад сумненне каштоўнасць самой рэвалюцыі як спосабу грамадскіх пераўтварэнняў. А тыя сацыяльныя ўтопіі, якія яна парадзіла, характарызаваліся як вядучыя да дыктатуры**.** Пры вывучэнні Французскай рэвалюцыі для сучаснай расійскай гістарыяграфіі храктэрна адмова ад класавага падыходу. Гісторыкі вядуць гаворку не аб класавай барацьбе, а барацьбе розных палітычных груповак, інтарэсы якіх не былі звязаны з пэўнымі класамі.

Характарызуючы якабінскую дыктатуру, **Аляксандр Віктаравіч Чудзінаў** у манаграфіі «Французская рэвалюцыя: гісторыя і міфы» выказаў пункт гледжання, што этычная ўтопія рабесп’ерыстаў, якія імкнуліся пабудаваць царства дабрадзецелі, супярэчыла інтарэсам усіх пластоў французскага грамадства. Таму палітыку Рабесп’ера нельга звязаць з інтарэсамі якога-небудзь пласта французскага грамадства. Пераварот 9 тэрмідора выратаваў Францыю ад катастрофы, якую рыхтавалі ёй якабінцы сваёй палітыкай. **Аляксандр Уладзіміравіч Гардон**, выказвае ў многім супрацьлеглае меркаванне, што за якабінскай ілюзіяй ўсеагульнасці стаялі інтарэсы не столькі буржуазіі, колькі небуржуазнай часткі французскага грамадства, і якабінцы адлюстроўвалі інтарэсы шырокіх мас насельніцтва.

Па-новаму вырашаецца пытанне аб кіруючых сілах рэвалюцыі. А. В. Чудзінаў выказвае пункт гледжання, што буржуазія старога парадку ні перад рэвалюцыяй, ні ў ходзе яе не была адзінай, і не з’яўлялася класам-гегемонам у рэвалюцыі. Капіталістычнай буржуазіі сярод кіраўнікоў рэвалюцыі не было. У асноўным гэта былі прадстаўнікі свабодных прафесій, офісье.

Постсавецкая гістарыяграфія адмаўляецца ад тэзіса аб існаванні ў Францыі напярэдадні рэвалюцыі феадальнага-абсалютысцкага ладу. А. В. Чудзінаў гэты тэзіс агучвае ў манаграфіі «Французская рэвалюцыя: гісторыя і міфы». Ён сцвярджае, што феадалізму адназначна ўжо не было. Абсолютызм таксама не быў абсалютным. Існавалі абмежаванні каралеўскай улады маральнага, рэлігійнага, інстытуцыянальнага парадку. Ён ставіць пад сумненне тэзіс, што рэвалюцыя паскорыла развіццё капіталізму. У 2005 г. група расійскіх гісторыкаў выдала працу «Гісторыя Францыі». Главы, прысвечаныя Французскай рэвалюцыі, былі напісаны **Аляксандрам Васільевічам Рэвякіным**. Ён адзначае, што напярэдадні рэвалюцыі феадальныя адносіны ўжо не існавалі і выкарыстоўвае тэрмін «сеньярыяльны лад». Таксама ставіць пад сумненне і тэрмін абсалютызм як сінонім дэспатычнай улады караля.

Па-іншаму постсавецкая гістарыяграфія ацэньвае і характар тэрмідарыянскага рэжыму. **Дзмітрый Юр’евіч Бавыкін** лічыць, што ў тэрмідарыянскі перыяд не адбывалася абмежавання правоў і свабод французаў. Адмены ўведзенага якабінцамі максімуму дабівалася не толькі буржуазія, але і рабочыя. Палітычная эліта ў той момант бачыла задачу ў тым, каб выйсці з рэвалюцыйнага працэсу і забяспечыць стабільнасць.

**Уладзімір Георгіевіч Рэвуненкаў** прапанаваў падоўжыць храналагічныя рамкі рэвалюцыі да 1815 г. Але пры гэтым падкрэсліваў, што напалеонаўскую эпоху нельга атаясамляць з самой рэвалюцыяй. У той жа час нельга і адрываць ад яе. Перыяд 1799–1802 гадоў ён называе «цэзарысцкім завяршэннем рэвалюцыі».

Новы погляд на Вандэйскія войны прадставіла **Алена Міхайлаўна Мягкова.** Яна прапануе адмовіцца як ад канцэпцыі «падманутых невуцкіх сялян», так і ад канцэпцыі, якая абвяшчае, што набожныя і раялісцкі настроеныя сяляне выступілі супраць рэвалюцыі. Яна адвяргае і тэзіс аб сацыяльна-эканамічнай адсталасці Вандэі як прычыне паўстання, і выказвае меркаванне, што вандэйскую контррэвалюцыю стварыла палітыка рэвалюцыйных улад. Перш за ўсё гэта іх імкненне да ўніфікацыі правапарадку, сацыяльных і палітычных пабудоў, стандартызацыі культуры. Паўстанне вандэйскіх сялян было рэакцыяй на прамалінейную мадэрнізацыю, якую ім навязвала рэвалюцыя. **Сямён Фёдаравіч Блуменаў** у сваіх працах звярнуўся да даследавання такога новага аспекту гісторыі Французскай рэвалюцыі як масавая свядомасць у яе час.

**Джучы Міхайлавіч Туган-бараноўскі** ў рабоце «Напалеон і рэспубліканцы» (2005) паказвае, што на працягу консульства, у меншай ступені ў перыяд імперыі, Напалеону І прыходзілася сутыкацца з рэспубліканскай апазіцыяй. Характарызуючы адносіны консула, а затым імператара з буржуазіяй, аўтар адзначае, што яны былі гарманічнымі ў перыд консульства. Далей, у час імперыі, узнікалі канфлікты паміж Напалеонам і буржуазіяй. Але аб’ектыўна банапартысцкі рэжым быў буржуазным і абараняў інтарэсы ўласнікаў. Пры гэтым Напалеон І праводзіў гібкую сацыяльна-эканамічную палітыку, якая адпавядала інтарэсам розных пластоў грамадства. Важная роля ва ўмацаванні ўлады Напалеона І належала прапагандзе, якая фарміравала банапартысцкую легенду.

А. В. Рэвякін звярнуўся да гісторыі прамысловага перавароту ў Францыі. Ён прапанаваў новы падыход да даследавання названай праблемы – адмова ад прызнання англійскай мадэлі прамысловага перавароту эталонам і для іншых краін. Разглядаючы прамысловы пераварот у Францыі, аўтар падкрэслівае яго асаблівасці: устойлівасць дробных сялянскіх гаспадарак, захаванне працяглы час побач з фабрычнай мануфактурнай вытворчасці, павольнасць праходжання прамысловага перавароту. А. В. Рэвякін лічыць, што наяўнасць у Францыі таннай рабочай сілы давала магчымасць прадпрымальнікам нарошчваць вытворчасць, не прыбягаючы да механізацыі. Французскія прадпрымальнікі арыентаваліся на выраб прадукцыі, якая патрабавала вялікіх затрат ручной працы. У выніку развіццё базавых галін (вытворчасць вугалю, металу, пражы) ў Францыі адбывалася значна павольней, чым у Англіі. Рухаючай сілай прамысловай рэвалюцыі ў Францыі стала апрацоўваючая прамысловасць, якая стымулявала механізацыю базавых галін.

Пры даследаванні навейшай гісторыі Францыі постсавецкая гістарыяграфія вялікую ўвагу звяртае на праблему галізму. Некалькі работ па названай праблематыцы належыць **Марыне Цалакаўне Арзаканян**. Яна паказвае, што толькі война стварыла з Ш. дэ Голя палітыка. Ён прадстае як выратавальнік айчынны. Асаблівую ўвагу М. Ц. Арзаканян надае адносінам дэ Голя да СССР. Ён імкнуўся знайсці падтрымку савецкага кіраўніцтва ў барацьбе за вяртанне Францыі статусу вялікай дзяржавы. Да гэтага дэ Голя штурхалі складанныя адносіны з Вялікабрытаніяй і ЗША. Дзейнасць Ш. дэ Голя на пасадзе прэзідэнта, лічыць М. Ц. Арзаканян, была накіравана на абарону нацыянальных інтарэсаў Францыі на міжнароднай арэне. Гэтая палітыка ўключала два важнейшых элементы: адзінства Еўропы і змяншэнне залежнасці ад ЗША. У еўрапейскай палітыцы дэ голь выступаў за стварэнне «Еўропы айчызнаў». У гэтым саюзе Францыя павінна была адыгрываць кіруючую ролю. Супярэчнасці дэ Голя з ЗША ўзніклі з-за патрабавання для Францыі роўнасці з імі ў НАТО.

**3.**Штуршком да перамен у амерыканістыцы стала канферэнцыя «Пошук новых падыходаў да вывучэння гісторыі ЗША», якая была праведзена в Маскве ў сакавіку 1991 г. Былі адзначаны наступныя недахопы ў вывучэнні гісторыі ЗША: тэндэнцыёзнасць і канфрантацыйнасць, слабы ўлік спецыфікі гістарычнага развіцця краіны. У 1995 г. в МДУ імя М. В. Ламаносава была створана «Асацыяцыя вывучэння ЗША». Расійская гістарыяграфія працягвала надаваць вялікую ўвагу расійска-амерыканскім адносінам. У 1997 г. пачало выходзіць у свет выданне «Гісторыя рускай Амерыкі». У ім дадзены аналіз гісторыі кланіяльнай палітыкі Расіі на Амерыканскім кантыненце.

Постсавецкая гістарыяграфія распрацавала новыя канцэпцыі для характарыстыкі каланіяльнага перыяду ў гісторыі ЗША. Згодна меркаванню **Уладзіміра Віктаравіча Сагрына** развіццё каланіяльнага грамадства з самага пачатку характарызавалася развіццём прадстаўнічага праўлення. Яно знаходзіла ўвасабленне ў дзейнасці выбарных асамблей. Але пры гэтым паступова расло англійскае ўмяшанне ў кіраванне калоніямі. Нягледзячы на наяўнасць недэмакратычных рыс у каланіяльнай эліты, яе па мерках той эпохі нельга характарызаваць як кансерватыўную. У. В. Сагрын лічыць, што яна ўспрыняла такія каштоўнасці, як свабода, недатыкальнасць уласнасці, дагаварны характар улады, падзел улад. Ужо ў каланіяльны перыяд пачалі фарміравацца асновы амерыканскай дзяржаўнасці.

У працы «Станаўленне амерыканскай дзяржавы» (1992), напісанай калектывам гісторыкаў пад кіраўніцтвам **Аляксандра Аляксандравіча Фурсенкі**, аўтары ваказваюць меркаванне, што, акрамя спрыяльных гістарычных умоў, стабільнасць палітычных інстытутаў ЗША забяспечыла тое, што на пачатку іх развіцця былі створаны структуры, якія здолелі забяспечыць плаўнае развіццё краіны эвалюцыйным шляхам. Маецца на ўвазе, у прыватнасці, існаванне сістэмы падзелу ўладаў, наяўнасць шырокіх правоў у штатаў. «Бацькі-заснавальнікі» паказалі прыклад кампраміснага рашэння вострых праблем.

У. В. Сагрын пры вывучэнні Першай Амерыканскай рэвалюцыі робіць выснову, што яна была перш за ўсё антыкаланіяльнай, а тэзіс савецкай гістарыяграфіі і прагрэсісцкай школы гісторыкаў ЗША, што канфлікты паміж рознымі слаямі амерыканскага грамадства мелі вялікае значэнне для ўзнікнення рэвалюцыі, трэба лічыць перабольшваннем. Рэвалюцыйная сітуацыя была створана агульнаамерыканскім антыкаланіяльным рухам. Але з моманту абвяшчэння незалежнасці народ заявіў аб сабе як палітычная сіла і з гэтага моманту Вайна за незалежнасць становіцца двайной рэвалюцыяй: антыкаланіяльнай і ўнутрыпалітычнай. На думку У. В. Саграны, Першая Амерыканская рэвалюцыя была найбольш дэмакратычнай з ранніх буржуазных рэвалюцый, бо стварыла найбольш дэмакратычную дзяржаву.

Меньш увагі постсавецкія даследчыкі надавалі Другой Амерыканскай рэвалюцыі. У. В. Сагрын адзначае, што высокія дэмакратычныя ўзоры былі прадэманстраваны ў паўднёвых штатах на піку Рэканструкцыі. Былыя рабы былі надзелены выбарчымі правамі, а частка рабаўладальнікаў была іх пазбаўлена. Негрыцянскае насельніцтва атрымала значны ўплыў на палітычнае жыццё паўднёвых штатаў. У другой палове 1870-х гадоў дадзеная сістэма пацярпела крах. У выніку ліберальна-дэмакратычная лінія ў Рэканструкцыі не была рэалізавана.

Новыя тэндэнцыі пры вывучэнні гісторыі ЗША праявіліся ў поглядах на рэфармізм. Постсавецкія гісторыкі паказалі, што ідэалагічнай асновай амерыканскага рэфармізму з’яўляўся лібералізм, адмовіліся ад яго адмоўнай ацэнкі як сродка падману мас буржуазіяй. Лічыцца, што з канца XVIII і да XX ст. лібералізм уносіў свой рэфармісцкі ўклад у палітычнае і эканамічнае развіццё краіны. На мяжы XIX–XX стагоддзяў на змену буржуазна-індывідуалістычнаму лібералізму прыйшоў новы сацыяльны лібералізм. На яго аснове былі праведзены рэформы Прагрэсіўнай эры. Згодна У. В. Сагрыну, прагрэсісцкія рэформы з’явіліся вынікам намаганняў мінімум трох сацыяльных сіл. Першая – радыкальныя рухі ад папулістаў да сацыялістаў былі антыманапалістычнымі па сваім характару і імкнуліся да развіцця прамой дэмакратыі. Другая сіла – сярэднія гарадскія слаі і ліберальная інтэлегенцыя. Трэцяя сіла – адукаваная частка эканамічнай і палітычнай эліты. Яе матывы мелі ахоўны характар. На думку У. А. Сагрына існавалі дзве лініі лібералізму – дэмакратычная і элітарная. У ЗША дзяржава з самага пачатку абараняла ліберальна-капіталістычныя каштоўнасці, і большасць амерыканцаў іх падзяляла, не бачыла ім альтэрнатывы і падтрымлівала дзяржаву, якая іх абараняла.

Важнейшым этапам развіцця амерыканскага лібералізму постсавецкія гісторыкі лічаць «новы курс» Ф. Рузвельта. Усталяваўся пункт гледжання, што гэтая палітыка заклала падмурак доўгатэрміновага эканамічнага і палітычнага развіцця ЗША на аснове сацыяльнага лібералізму. На думку У. А. Сагрына, рэформы Ф. Рузвельта садзейнічалі сур’ёзнаму пераўтварэнню амерыканскага капіталізму на аснове сацыялізацыі. Ён адзначае рэальны ўклад рэформаў у пераадоленне крызісу, рост заработнай платы (40 %), скарачэнне беспрацоўя.

У эпоху «новага курсу» ўмацаваліся інстытуцыйныя і працэсуальныя асновы амерыканскай дэмакратыі, амерыканскае грамадства стала больш плюралістычным. Працэс ператварэння амерыканскага капіталізму ў дзяржаўна-рэгулюемы і сацыяльна-арыентаваны працягваўся і ў пасляваенныя гады. Гэта ў многім адбылося пад ціскам сацыяльных нізоў. Адносна рэформаў 1960-х гадоў адзначаецца, што ў выніку іх усталявалася самае дэмакратычнае выбарчае права. У. А. Сагрын указвае, што на працягу ўсёй амерыканскай гісторыі важнейшай апорай палітычнага плюралізму з’яўляюцца палітычныя партыі.

З работ, прысвечаных знешняй палітыцы ЗША напярэдадні Другой сусветнай вайны, важнае значэнне маюць даследаванні **Джахангіра Гусейна-оглы Наджафава** і **Рыгора Мікалаевіча Севасцьянава**. Д. Г. Наджафаў вылучыў пункт гледжання, што рэальны канфлікт заключаўся ў супярэчнасцях паміж дэмакратыяй і таталітарызмам. Ён крытыкуе палітыку нейтралітэту ЗША, лічыць, што яе карані ляжаць у традыцыйным амерыканскім ізаляцыянізме. Гэтая палітыка была памылковай у новых умовах, неадэкватным адказам на агрэсію фашысцкіх дзяржаў. Але логіка падзей непазбежна вяла ЗША ў антыгітлераўскую кааліцыю. Р. М. Севасцьянаў імкнецца адказаць на пытанне – хто вінаваты ў тым, што фашысцкая агрэсія была развязана. Ён лічыць, што віна ляжыць у большай ці меншай ступені на ўсіх удзельніках будучай антыгітлераўскай кааліцыі.

Постсавецкія гісторыкі адмовіліся ад ускладання віны за развязванне «халоднай вайны» выключна на ЗША. Яны прыходзяць да канцэпцыі аб абаюднай адказнасці ЗША і СССР за канфрантацыю пасля Другой сусветнай вайны. Одной з работ, дзе выказана такая канцэпцыя, з’яўляецца манаграфія **Віктара Леанідавіча Малькова** «Манхэтанскі праект» (1995). Аўтар даказвае, што пасля Другой сусветнай вайны ЗША выкарыстоўвалі «атамную дыпламатыю» для ціску на СССР, які імкнуўся пашырыць сферу камуністычнага ўплыву. Ваеннае саперніцтва дзвюх вялікіх дзяржаў парадзіла шпіёнаманію і ксенафобію, стала важным фактарам пачатку «халоднай вайны».

**4.**У рабоце **Валерыя Сямёнавіч Бандарчука** «Неапалітанская рэвалюцыя 1647–1648 гг.» (1994) у значнай ступені па-новаму сфармуляваны падыходы да вывучэння рэвалюцый. Акцэнт робіцца на вывучэнне асаблівасцяў паводзін і псіхалогіі ўдзельнікаў рэвалюцыі, праблемы натоўпу і лідара. Асноўную прычыну рэвалюцыі А. С. Бандарчук бачыць у ігнараванні права простага народа на годнае чалавечае існаванне. Асноўную сілу рэвалюцыі склалі плябейскія масы горада. Яны патрабавалі адмены высокіх падаткаў на прадукты харчавання і тавары першай неабходнасці. Сяляне выступілі супраць феадальных парадкаў. Пры гэтым погляды паўстаўшых эвалюцыяніравалі ад вернасці іспанскай кароне да абвяшчэння рэспублікі. Прычыну паражэння рэвалюцыі аўтар бачыць у тым, што рэвалюцыйныя настроі сталіцы не падтрымала буржуазія. Яна бачыла пагрозу анархіі ў народным руху і пайшла на пагадненне з іспанцамі. Адсутнічала ўзгодненнасць дзеянняў паміж гарадскім плебсам і сялянамі.

**Леў Сяргеевіч Белавусаў** у аснову характарыстыкі італьянскага фашызму паклаў канцэпцыю таталітарызму. Ён разглядае італьянскі фашызм як сукупнасць унітарнай ідэалогіі, масавага руху, дыктатарскага рэжыму, які імкнецца да татальнага кантролю над грамадствам. З’яўленне таталітарнага рэжыму Л. С. Белавусаў звязвае з выбарам уплывовай часткі правячай эліты на яго карысць як на гарантыю стабільнасці і парадку. З дапамогай гвалту і дэмагогіі фашысцкі рэжым уздзейнічаў на грамадства і яму ўдалося дасягнуць пэўнага кансенсусу, прывіць камфармізм шырокім пластам насельніцтва. Карпарытыўны дзяржаўны лад прадстаўляўся як альтэрнатыва ліберальнаму капіталізму і камунізму. Фашысцкі рэжым дасягнуў поспехаў у мадэрнізацыі краіны і забеспячэнні сацыяльных гарантый для працоўных, што таксама ўмацоўвала яго пазіцыі. Дэфашызацыю масавай свядомасці Л. С. Белавусаў звязвае са знешнепалітычнымі і ваеннымі няўдачамі Мусаліні ў час Другой сусветнай вайны.

**Валерый Іванавіч Міхайленка** таксама актыўна займаецца вывучэннем гісторыі італьянскага фашызму. Ён лічыць, што ўзнікненне фашызму ў Італіі звязана з наступствамі Першай сусветнай вайны. Пасля яе традыцыйныя кансерватыўныя і ліберальныя палітыкі практычна не мелі шансаў заваяваць масы. **Валерый Пятровіч Любін**, прызнаючы ролю мас ва ўсталяванні фашысцкай дыктатуры, адзначае, што без падтрымкі буйнога капіталу Мусаліні не змог бы прыйсці да ўлады і заставацца дыктатарам на працягу 20 гадоў. **Ірына Уладзіміраўна Грыгор’ева** робіць акцэнт на контррэвалюцыйнай, антыпралетарскай і антыдэмакратычнай накіраванасці фашызму. Вылучаная Мусаліні ідэя стварэння моцнай дзяржавы, якая не дапусціць паўтарэння анархіі, адпавядала інтарэсам італьянскай буржуазіі. І. В. Грыгор’ева лічыць, што ў пачатку 1920-х гадоў у Італіі не было буржуазных партый, якія займалі б твёрдую антыфашысцкую пазіцыю. Гэта, а таксама няздольнасць кіраўнікоў рабочых партый аб’яднацца ў барацьбе з фашызмам, дапамагло Мусаліні прыйсці да ўлады.

І. У. Грыгор’ева звяртаецца і да гісторыі Італіі пасля Другой сусетнай вайны. Гэты час яна характарызуе як перыяд імклівых змен у сацыяльна-эканамічным і палітычным вобліку Італіі, калі яна ператварылася ў сучасную індустрыяльную краіну.

Постсавецкая гістарыяграфія працягвае дастаткова актыўна распрацоўваць аграрную гісторыю Англіі напярэдадні рэвалюцыі ХVII ст. **Уладзімір Пятровіч Мітрафанаў** у сваіх даследаваннях адзначае, што аграрныя змены ў Англіі ў ХVI–ХVII стагоддзях аказалі каласальны ўплыў на далейшае эканамічнае развіццё гэтай краіны. Ён характарызуе ўказаны перыяд як пераходны для англійскай вёскі, а клас сялянства як размыты, які ўключаў шэраг пластоў – ад заможных ёменаў да беззямельных котэраў. У. П. Мітрафанаў лічыць, што да пачатку рэвалюцыі не назіраўся пагалоўны згон сялян з зямлі ў выніку агароджванняў. Ён звязвае гэта з супраціўленнем сялян згону з зямлі і з палітыкай англійскага абсалютызму, якая была накіравана на падтрымку сялян як дробных уласнікаў. Адпаведна, сялянства разглядала манарха як сваго заступніка і часта звярталася да яго са скаргамі на ленд-лордаў. **Марына Уладзіміраўна Вінакурава** таксама ў сваіх работах робіць акцэнт на распад традыцыйнага ўкладу ў англійскай вёсцы і актыўнае фарміраванне буржуазных адносін напярэдадні рэвалюцыі ХVII ст.

Больш актыўна адбываецца вывучэнне гісторыі ідэй у Англіі. Прыкладам могуць служыць даследаванні **Таццяны Леанідаўны Лабуцінай**. Яна абгрунтоўвае канцэпцыю, згодна якой на ідэалогію англійскіх партый, якія аформіліся ў перыяд Рэстаўрацыі, істотны ўплыў аказалі ідэі эпохі рэвалюцыі ХVII ст. У далейшым моцны ўплыў на ідэалогію, асабліва вігаў, аказалі ідэі Асветніцтва. Само Асветніцтва Т. Л. Лабуціна зноў жа разглядае ў значнай ступені як вынік рэвалюцыі сярэдзіны ХVII ст. Яна паказвае, што ў Англіі да канца ХVII ст. многія ідэі Асветніцтва – дагаварны характар улады, сістэма падзелу ўлад, грамадзянскія правы і свабоды – ужо былі ажыццёўлены на практыцы. Англійскае Асветніцтва рашуча выступіла супраць права сацыяльных нізоў са зброяй у руках выступаць супраць улады. Аўтар робіць выснову, што яно стала ідэалагічнай асновай для ліберальнай дэмакратыі.

Сярод праблем сучаснай гісторыі Вялікабрытаніі павышаную цікавасць постсавецкіх гісторыкаў выклікае тэтчарызм. **Сяргей Пятровіч Перагудаў** у манаграфіі «Тэтчар і тэтчарызм» і «Самая ўплывовая жанчына. «Жалезная ледзі» Маргарэт Тэтчар» аналізуе асноўныя рысы і асаблівасці брытанскай версіі неакансерватызму. Ён разглядае тыя змены, якія ажыццявіў кабінет М. Тэтчар у грамадска-палітычным жыцці і сістэме палітычнай ўлады ў Вялікабрытаніі. З сярэдзіны 1970-х гадоў кансерватыўная партыя адышла ад падтрымкі дзяржавы ўсеагульнага дабрабыту. Яна праводзіць курс на зніжэнне кошту рабочай сілы і скарачэнне выдадкаў на сацыяльную абарону. С. П. Перагудаў у цэлым станоўча ацэньвае ролю М. Тэтчар у вырашэнні ўнутранных праблем Вялікабрытаніі. Аднак рэалізацыя неакансерватыўнай палітыкі М. Тэтчар выклікала і сур’ёзнае назадавальненне ў грамадстве, якое затым прывяло да крызісу тэтчарызму і адстаўкі М. Тэтчар.

**Віктар Іванавіч Папоў** у сваіх даследаваннях спыняецца перш за ўсё на неардынарнасці асобы М. Тэтчар. Адзначае яе мэтанакіраванасць, цвёрдасць у прыняцці рашэнняў і іх ажыццяўленні на практыцы. Адзначаючы аўтарытарны стыль кіраўніцтва М. Тэтчар, ён указвае на яе добраахвотную адстаўку ва ўмовах, калі яна адчула неабходнасць прыходу да кіраўніцтва кансерватыўнай партыяй новых людзей.

Пытанні знешняй палітыкі М. Тэтчар знайшлі асвятленне ў работах **Наталлі Кірылаўны Капітонавай**. Яна разглядае Фалклендскую вайну як удалую спробу спыніць упадак ролі Вялікабрытаніі на міжнароднай арэне. На працягу 1980-х гадоў М. Тэтчар удалося дабіцца павышэння ролі Вялікабрытаніі сярод вядучых дзяржаў свету. Для аднаўлення ранейшай ролі Вялікабрытаніі на міжнароднай арэне М. Тэтчар праводзіла актыўную палітыку ў рамках Еўрапейскай супольнасці, падтрымлівала выключныя адносіны з ЗША. Пры гэтым Вялікабрытанія праводзіла палітыку выбарнага ўдзелу ў еўрапейскіх інтэграцыйных працэсах. М. Тэтчар гібка рэагавала на перамены, якія адбыліся ў СССР ва ўмовах перабудовы і актыўна ўключылася ў працэс разрадкі міжнароднай напружанасці.

**5**. Міжнародныя адносіны на пачатку новага часу знайшлі грунтоўнае адлюстраванне ў работах **Юрыя Яўгенавіча Івоніна**. Ён адзначае, што з пачаткам новага часу назіраецца тэндэнцыя перарастання лакальных ваенных канфліктаў у войны еўрапейскага масштабу. У той жа час абазначылася барацьба дзвюх тэндэнцый у міжнародных адносінах: фарміраванне буйных цэнтралізаваных нацыянальных дзяржаў і імкненне захаваць адзінства хрысціянскай Еўропы ў форме наднацыянальнай універсальнай манархіі Габсбургаў. Названы аўтар лічыць, што рашаючы ўдар па планам Карла V адносна ўніверсальнай імперыі нанеслі германскія князі, выступленні якіх перашкодзілі яму атрымаць рашаючую перамогу над Францыяй у ходзе Італьянскіх войнаў. Другую палову XVII–XVIII cтагоддзе Ю. Я. Івонін характарызуе як эпоху кабінетных і дынастычных войнаў. Іх мэты заключаліся ва ўзвышэнні главы дынастыі і захаванні раўнавагі паміж вялікімі дзяржавамі Еўропы. У ходзе войнаў, як правіла, не ставілася мэта поўнага сакрушэння праціўніка.

**Мікалай Аляксеевіч Троіцкі**, даследуючы эпоху напалеонаўскіх войнаў, у манаграфіі «Аляксандр І і Напалеон» (1994) выказвае меркаванне, што для Расіі ў Тыльзіцкіх пагадненнях меліся такія станоўчыя моманты, як магчымасць разам з саюзнай цяпер Францыяй, хоць і на правах малодшага партнёра, рэгуляваць міжнародныя адносіны ў Цэнтральнай Еўропе. Яна атрымала свабоду рук у дачыненні да Швецыі. Найбольш непрыемным момантам Тыльзіцкіх пагадненняў для Расіі М. А. Троіцкі лічыць далучэнне да кантынентальнай блакады. Невыкананне Расіяй гэтага пункта стала важнейшай прычынай франка-расійскай вайны 1812 г. Хаця М. А. Троіцкі прызнае, што да вайны прывялі і франка-расійскія супярэчнсці па польскаму пытанню, новыя захопы Напалеона ў Еўропе.

**Уладзімір Уладзіміравіч Дзягоеў**, таксама звяртаючыся да напалеонаўскай эпох, адзначае, што для Расіі самым непрыемным момантам Тыльзіцкіх пагадненняў было стварэнне Герцагства Варшаўскага, а не далучэнне да кантынентальнай блакады. У сваіх даследаваннях ён адмаўляецца ад негатыўнай адзнакі Венскай сістэмы міжнародных адносін. Названая сістэма на 40 гадоў гарантавала адносны мір у Еўропе, дазваляла пазбягаць вайны паміж вялікімі дзяржавамі. Свяшчэнны саюз У. У. Дзягоеў характарызуе як высокафункцыянальнае ядро Венскай сістэмы, у многім дзякуючы якому ўдавалася пазбягаць вялікай вайны.

У постсавецкі час рэзка вырасла цікавасць даследчыкаў да гісторыі Першай сусветнай вайны. У аснову яе даследавання пакладзена палажэнне, згодна якому вайна была праявай глыбіннага крызісу Заходняй цывілізацыі, і яна выклікала пераход да новага цыклу ў развіцці Еўрапейскай цывілізацыі і ўсяго чалавецтва. Да вынікаў вайны постсавецкія даследчыкі адносяць сацыялістычны эксперэмент у Расіі, узнікненне фашызму, распаўсюджванне культу гвалту. Сярод гісторыкаў усё большую цікавасць выклікаюць такія сюжэты, як вайна і грамадства, чалавек ва ўмовах вайны. З’явіліся новыя падыходы пры вызначэнні прычын вайны. Да іх сучасныя гісторыкі адносяць нацыяналістычныя настроі, мілітарызацыю грамадства, дэмаграфічныя працэсы, крызіс аўтарытарнай дзяржавы, імперыялістычны менталітэт. Дадзеныя падыходы выразна абазначаны ў калектыўных працах расійскіх гісторыкаў «Першая сусветная вайна: дыскусійныя праблемы гісторыі», «Першая сусветная вайна і міжнародныя адносіны», «Першая сусветная вайна. ПралогХХ ст.».

Розныя падыходы існуюць адносна абумоўленасці ўступлення ў вайну Расіі. Я. М. Паліванаў лічыць, што паміж Расіяй і Германіяй не было вострых супярэчнасцяў і ў вайну Расія ўступіла ў сілу яе залежнага становішча ўнутры Антанты. А. І. Уткін падкрэслівые вострае сутыкненне інтарэсаў Расійскай і Германскай імперый на Балканах і Блізкім Усходзе, што прывяло да вайны паміж імі. Ён лічыць. што для Расіі патрэбен быў саюз і з Францыяй, і з Германіяй, але ва ўмовах ваенна-палітычнага расколу Еўропы гэта было немагчыма.

Праблема ўзнікнення вайны дастаткова глыбока прааналізавана ў шэрагу работ **Барыса Міхайлавіча Тупалева**. Ён робіць выснову, што важнейшай прычынай вайны з’яўляўся страх англічан перад германскім каланіяльным і кантынентальным імперыялізмам. Інструментам германскага імперыялізму павінен быў стаць вялікі флот, які немцы імкліва будавалі. Другім па значэнню для ўзнікнення вайны Б. М. Тупалеў лічыць франка-германскі антаганізм, народжаны спрэчкай за Эльзас і Латарынгію. На трэцяе месца ён ставіць расійска-турэцкі канфлікт, які адмоўна ўплываў і на адносіны паміж Расіяй і Германіяй. Да вайны Еўропу набліжалі пастаянныя палітычныя крызісы, у аснове якіх быў курс Германіі на перадзел свету. Менавіта ён выклікаў радыкальныя змены ў сістэме еўрапейскіх дзяржаў, якія маглі завяршыцца толькі вайной.

Шмат увагі постсавецкая гістарыяграфія надае вывучэнню Версальскай сістэмы міжнародных адносін. **Віктар Аляксандравіч Зубачэўскі**, даследуючы фарміраванне новай сістэмы міжнародных адносін пасля Першай сусветнай вайны ў Цэнтральна-Усходняй Еўропе, адзначае, што менавіта ў дадзеным рэгіёне з самага пачатку ў яе былі закладзены вострыя супярэчнасці. Важным фактарам, вызначаўшым тут характар міжнародных адносін, быў Рыжскі дагавор. Ён характарызуецца аўтарам як дакумент, які адлюстроўваў часовую перавагу сіл на карысць Польшчы. Ён падкрэслівае канфрантацыйны характар савецка-польскіх адносін пасля Рыжскага міру. Тэрытарыяльнае пытанне стварала напружанасць і ў польска-германскіх адносінах.

Для сучаснай расійскай гістарыяграфіі важнай навуковай праблемай застаецца гісторыя польска-савецкай вайны. Яшчэ ў 1994 г. выйшла манаграфія **Ірыны Уладзіміраўны Міхуцінай**, прысвечаная дадзенай праблеме. Аўтар паспрабавала больш аб’ектыўна падыйсці да асвятлення падзей вайны, але для манаграфіі характэрны яшчэ многія ацэнкі савецкай гістарыяграфіі. **Генадзь Філіпавіч Матвееў** разглядае польска-савецкую вайну перш за ўсё як міждзяржаўную барацьбу Расіі і Польшчы за дамінаванне ва Усходняй Еўропе на новым этапе. Сусветную рэвалюцыю ён характарызуе не столькі як самамэту бальшавікоў, колькі як інструмент аднаўлення геапалітычных пазіцый Расіі ў Еўропе. На думку Г. Ф. Матвеева, у пачатку 1919 г. урад Леніна не імкнуўся да экспарту рэвалюцыі ў Польшчу і хацеў пазбегнуць ваеннага канфлікту з ёй. Да вайны вяла палітыка Польшчы, накіраваная на тэрытарыяльныя захопы на ўсходзе.

Знешняя палітыка Польшчы ў міжваенны час грунтоўна даследавана ў работах **Рыгора Рыгоравіча Лазько**. Ён паказвае ўсю складанасць знешнепалітычнага становішча Польшчы ў міжваенны час, вынікам чаго стала вераснёўская катастрофа 1939 г. Важнейшай праблемай знешняй палітыкі Польшчы ў той час былі адносіны з яе вялікімі суседзямі – СССР і Германіяй. Як указвае Р. Р. Лазько, у Варшаве лічылі, што для забеспячэння бяспекі краіны неабходна разжаць савецка-германскія геапалітычныя ціскі і надаць Польшчы статус вялікай дзяржавы. Аднак вырашыць гэтыя задачы для польскай дыпламатыі ў сілу як аб’ектыўных, так і суб’ектыўных прычын аказалася немагчыма. Р. Р. Лазько звярнуў увагу ў сваіх даследаваннях на ролю беларускага пытання ў польска-савецкіх адносінах. У прыватнасці, рашэнне кіраўніцтва Савецкай Расіі аб абвяшчэнні ССРБ у канцы 1918 г. ён звязвае з яго імкненнем да пошуку кампрамісу з Польшчай праз тэрытарыяльныя саступкі на яе карысць. Указаны аўтар робіць выснову, што дагавор аб ненападзенні 1932 г. паміж СССР і Польшчай быў у многім падпісаны дзякуючы дасягненню бакамі маўклівай дамовы аб зняцці з парадку дня савецка-польскіх адносін беларускага пытання.

У постсавецкай гістарыяграфіі аформіліся два напрамкі ў вывучэнні гісторыі Другой сусветнай вайны. Адзін з іх застаецца ў многім на пазіцыях савецкай гістарыяграфіі, звязваючы ўзнікненне вайны разам з агрэсіўнай палітыкай фашысцкіх дзяржаў з палітыкай замірэння агрэсара, якую праводзілі заходнія дэмакратычныя дзяржавы. Падкрэсліваюцца намаганні СССР прадухіліць вайну. Прыкладам даследаванняў указаннага напрамку могуць служыць работы А. Г. Іванова «Агрэсары і прымірыцелі: Гітлер, Мусаліні і брытанская дыпламатыя», «Вялікабрытанія і Трэці рэйх напярэдадні Другой сусветнай вайны».

Канцэпцыя другога напрамку выразна прадстаўлена ў работах **Джагангіра Гусейна-оглы Наджафава**. Ён адстойвае палажэнне, згодна якому Мюнхен азначаў паварот да вайны, пакт Рыбентропа – Молатава – прывёў да вайны. Летам 1939 г., лічыць аўтар, СССР не аддаваў перавагу дасягненню пагаднення з Захадам. Вайна пачалася і ў многім працягвалася як супрацьстаянне таталітарызму і дэмакратыі. Кааліцыю СССР з Захадам Д. Г. Наджафаў лічыць вымушанай. Савецкае кіраўніцтва вайну з нацызмам разглядала скрозь прызму ўмацавання сацыялізму ў свеце. Ён адзначае, што ў ходзе вайны СССР перайшоў з адной кааліцыі ў другую, што было працягам курса на выкарыстанне міжімперыялістычных супярэчнасцяў. Мэты СССР у вайне, па вялікаму рахунку, не супадалі з мэтамі ні адной з капіталістычных груповак. Антыгітлераўская кааліцыя аб’ядноўвала краіны, якія па-рознаму бачылі мэты вайны, і тое, якім будзе пасляваенны свет.

**ТЭМА 3.3 ГІСТАРЫЧНАЯ НАВУКА Ў ЗША**

**ПАСЛЯ ДРУГОЙ СУСВЕТНАЙ ВАЙНЫ**

1. Гістарыяграфія канца 1940–1950-х гадоў і тэорыя «ўзгодненых інтарэсаў».

2. Зрухі ў гістарыяграфіі ў 1960–1980-я гады і фарміраванне «новай гістарычнай навукі».

3. Неакансерватызм і «пострэвізіянісцкі сінтаз».

**Літаратура**

Историография истории нового времени стран Европы и Америки / Под ред И. П. Дементьева, А. И. Патрушева. – М., 2000.

Листиков С. В., Станкевич С. Б. Изучение социальной истории в США // Современная зарубежная немарксистская историография. Критический анализ. – М., 1989.

Болховитинов Н. Н., Согрин В. В. Об основных тенденциях в развитии историографии США // Современная зарубежная немарксистская историография. Критический анализ. – М., 1989.

Ратмен Д. Б. Новая социальная история в США // Новая и новейшая история. – 1990. – №. 2.

Тишков В. А. История и историки в США. – М., 1985.

Алексеева Т. В. Причины Гражданской войны в США в новейшей американской историографии // Новая и новейшая история. – 2007. – № 5. – С. 66–79.

**1.** Пасля Другой сусветнай вайны назіраўся заняпад прагрэсісцкага (эканамічнага) кірунку ў амерыканскай гістарыяграфіі. Была адвергнута ранейшая ліберальна-рэфармісцкая канцэпцыя як занадта левая і «нядосыць патрыятычная». Адзін з лідараў прагрэсістаў **Чарлз** **Бірд у** апошніх працах «Рэспубліка» (1943), «Асновы гісторыі Злучаных Штатаў» (1945) адмовіўся ад спробы асэнсаваць адзінства гістарычнага працэсу на аснове эканамічных змен і стаў блізкім да тэорыі «раўнапраўных фактараў». Ён ужо не аналізаваў супярэчнасцяў эканамічных груп, якія выявіліся падчас стварэння Канстытуцыі ЗША, а акцэнтаваў увагу на палітычнай барацьбе. Ён падкрэсліваў каштоўнасці мірнага канстытуцыйнага працэсу і прадстаўляў Канстытуцыю 1787 г. адлюстраваннем усеагульных народных памкненняў. Адыход Ч. Бірда ад эканамічнай інтэрпрэтацыі гісторыі адлюстраваўся і ў яго трактоўцы Грамадзянскай вайны 1861–1865 гадоў. Ён больш не называў яе ні «другой амерыканскай рэвалюцыяй», ні «сацыяльнай рэвалюцыяй».

У першыя паўтара пасляваенных дзесяцігоддзі дамінуючае становішча ў амерыканскай гістарыяграфіі займала тэорыя «ўзгодненых інтарасаў», ці «кансенсусу». Яна абвяшчала, што амерыканскае грамадства на ўсім сваім гістарычным шляху адрознівалася адзінствам па фундаментальных пытаннях грамадска-палітычнага жыцця і адсутнасцю якіх-небудзь значных канфліктаў сацыяльна-палітычнага характару. Часткай гэтай тэорыі з'яўляецца палажэнне аб «арганічнай пераемнасці» грамадскіх інстытутаў ЗША. Па меркаванню лідара прыхільнікаў тэорыі «ўзгодненых інтарэсаў» **Роберта Хафстэдтара** прагрэсісцкія гісторыкі перабольшвалі ролю «канфліктаў» у амерыканскай гісторыі. Ён вялікае месца ў амерыканскай гісторыі адводзіў палітычным дактрынам, якія нярэдка аналізаваліся ў адрыве ад сацыяльнай глебы. Адсоўваліся ў цень сацыяльныя канфлікты: Вайна за незалежнасць, Грамадзянская вайна 1861–1865 гадоў, антыманапалістычны рух канца XIX – пачатку XX ст. Звычайнымі сталі сцвярджэння, што ў Амерыцы ніколі не было класавай барацьбы ў еўрапейскім сэнсе гэтага слова. Тэорыя «ўзгодненых інтарэсаў» была характэрная для прадстаўнікоў і кансерватыўнага, і неаліберальнага кірункаў гістарыяграфіі.

Краевугольным каменем кансерватыўнай схемы гісторыі ЗША з’яўляўся тэзіс аб тым, што сацыяльная аднастайнасць і ідэалагічнае адзінства – гэта вызначальныя элементы амерыканскага грамадства, якія былі закладзеныя яшчэ ў каланіяльны час. **Луіс Харц** выводзіць амерыканскую выключнасць з асаблівасцяў англійскай каланізацыі Паўночнай Амерыкі ў XVII ст. Паводле яго канцэпцыі, выкладзенай у працы «Ліберальная традыцыя ў Амерыцы», вострая сацыяльная барацьба ў Еўропе паўстала ў цеснай сувязі з існаваннем розных жыццёвых укладаў і розных ідэалагічных сістэм, якія, уступаючы ва ўзаемадзеянне, давалі пачатак новым, часта радыкальным ідэалогіям («вігізм» парадзіў «якабінізм», які падрыхтаваў глебу для сацыялістычных ідэй). Пры фарміраванні амерыканскіх калоній ад еўрапейскага грамадства перасяленцы ўспрынялі толькі адзін ідэалагічны фрагмент – англійскі пурытанізм. Ва ўмовах адсутнасці феадальнай спадчыны ў Амерыцы зацвярджаецца сістэма каштоўнасцяў, якую Харц назваў ліберальна-локаўская. Яна забяспечыла развіццё краіны ў рамках ліберальнай згоды. Сацыяльным і ідэалагічным сістэмам ЗША чужыя як застойна-кансерватыўная традыцыя, так і рабесп’ераўскі радыкалізм.

У адрозненне ад Л. Харца **Даніэль Бурсцін** сцвярджаў, што згода па фундаментальных пытаннях склалася ў Амерыцы не з прычыны зацвярджэння прынцыпаў ліберальна-локаўскай ідэалогіі, а ў выніку прыстасавання каланістаў да новага спецыфічнага асяроддзя. Спроба перасяленцаў-пурытан абаперціся на еўрапейскія догмы ў фармаванні грамадства ў Новым Свеце пацярпела няўдачу. новае асяроддзе трансфармавала першапачатковыя пурытанскія каштоўнасці, якія выглядалі ў Амерыцы ўтапічнымі. З гэтага часу амерыканцы адкінулі ўсякую ідэалогію і прагматычна на аснове вопыту, адрознага ад еўрапейскага, выпрацоўвалі новую ідэйную аснову жыцця. У цэлым амерыканцы сталі аднолькава глядзець на свае грамадскія інстытуты, разыходзячыся толькі ў сродках іх захавання і стабільнасці.

Фактычна ўсе гісторыкі-кансерватары адзначаюць такія асаблівасці развіцця амерыканскага грамадства ў каланіяльны перыяд як адсутнасць «старога парадку», наяўнасць толькі элементаў феадалізму; меншая, чым у еўрапейскіх краінах, маёмасная няроўнасць; вялікая ступень палітычных свабод. Падкрэсліваецца, што ў Амерыцы яшчэ да рэвалюцыі склалася сістэма сацыяльнай роўнасці і дэмакратыя сярэдняга класа. Абсалютызаваўшы гэтыя асаблівасці, яны развіваюць тэорыю «выключнасці» гістарычнага развіцця ЗША. Першая Амерыканская рэвалюцыя паказвалася імі як пераважна палітычны рух вельмі ўмеранага характару. Станаўленне ў каланіяльны перыяд ліберальных грамадска-палітычных інстытутаў вызваляла Амерыку ад рэвалюцый падобных еўрапейскім. Паўстаўшыя амерыканцы імкнуліся толькі абараніць ужо склаўшуюся дэмакратычную сістэму ад замаху з боку Англіі. Прыхільнікі тэорыі кансенсусу схільны падкрэсліваць антыкаланіяльную сутнасць Першай Амерыканскай рэвалюцыі. У рамках якой адбываўся рух не за перамены, а за захаванне існаваўшых у калоніях сацыяльна-эканамічных парадкаў і палітычных свабод.

Гісторыкі кансерватыўнага кірунку імкнуліся разглядаць і Грамадзянскую вайну 1861–1865 гадоў у рамках канцэпцыі «ўзгодненых інтарэсаў». Яна падавалася як следства памылак нацыянальнага кіраўніцтва, галоўным чынам урада Лінкальна, характарызавалася як непатрэбная і неабавязковая, выкліканая перш за ўсё суб’ектыўным фактарам. Значны ўклад у вывучэнне Рэканструкцыі 1865–1877 гадоў як другога этапу Другой Амерыканскай рэвалюцыі ўнёс **Кевін ван Вудвард**. У працы «Уз’яднанне і рэакцыя», ён тлумачыў канфлікт Поўначы і Поўдня як сутыкненне «прамысловых» і «аграрных» інтарэсаў, адзначыўшы і сацыяльныя размежаванні ўнутры змагаўшыхся сіл. Няўдачу Рэканструкцыі К. ван Вудвард звязваў з сепаратным пагадненнем фінансава-прамысловай буржуазіі Паўночнага Усходу і паўднёвых плантатараў.

Ліберальныя гісторыкі не адмаўляюць барацьбы ліберальнай і кансерватыўнай традыцый, а нярэдка і сацыяльных супярэчнасцяў на працягу ўсёй гісторыі ЗША. Яны прыкладаюць тэорыю кансенсусу галоўным чынам да гісторыі ЗША XX ст. і даследуюць гісторыю рэформаў у гэты перыяд. Рухаючай сілай грамадскага развіцця гісторыкі-неалібералы лічылі «сярэдні клас», перш за ўсё інтэлігенцыю, рэфармісцкіх ідэолагаў, якія, кіруючыся альтруістычнымі або эгаістычнымі матывамі, дамагаліся паляпшэнні сацыяльных умоў жыцця народа. Найважнейшая роля пры правядзенні прагрэсіўных рэформаў адводзіцца пазакласаваму арбітру – дзяржаве, якая здольна змякчыць або нават цалкам ліквідаваць хваробы буржуазнага грамадства.

Вядучыя гісторыкі неаліберальнага кірункі – Р. Хафстэдтар (1916–1970) і **Артур Мейер Шлезінгер-малодшы**. У першай сваёй буйной працы «Сацыял-дарвінізм у амерыканскай думцы» (1944) Р. Хафстэдтар паказаў панаванне ў Амерыцы канца XIX ст. у рамках свабоднага прадпрымальніцтва дактрыны абсалютнага індывідуалізму, якая адвяргала рэфармізм. Галоўнай тэмай наступных прац Хафстэдтара стаў менавіта рефармізм. Ён вылучыў тры галоўных перыяды рэформаў у ЗША: 1. Аграрны рух, які знайшоў найвышэйшае ўвасабленне ў папулізме 1890-х гадоў і выбарчай кампаніі Браяна 1896 г.; 2. Прагрэсісцкі рух, які развіваўся з 1900 па 1914 г.; 3. «Новы курс» Ф. Рузвельта.

Гістарычны працэс выступае ў Р. Хафстэдтара перш за ўсё як шэраг сацыяльна-палітычных змен, абумоўленых зменай «псіхалагічнай атмасферы», гэта значыць пануючых у грамадстве настрояў, меркаванняў, эмоцый. Папулісцкі рух і дэмакратычны рух пачатку XX ст. ён тлумачыць як псіхалагічную рэакцыю на «рэвалюцыю ў статусе», звязаную з пераходам ад умоў аграрнага грамадства да гарадскога жыцця. Ён паказвае бурны працэс індустрыялізацыі і ўрбанізацыі на мяжы ХІХ–XX стагоддзяў і, як вынік, спусташэнне фермерства ў той перыяд. Сярэднія пласты горада – юрысты, лекары, святары, дробныя прадпрымальнікі («стары сярэдні клас») – таксама губляюць свае пазіцыі ў сацыяльным жыцці краіны. У той жа час вырастае «новы сярэдні клас» (тэхнічны персанал, служачыя карпарацый). Патрабаванні папулістаў, паводле Р. Хафстэдтара, глыбока кансерватыўныя, бо ўяўляюць сабою настальгію па згубленаму старому грамадству. Антыманапалістычныя пратэсты пачатку XX ст., абумоўленыя ўспамінамі аб прайшоўшых часах вольнай канкурэнцыі, таксама з’яўляюцца пратэстамі супраць дысцыпліны індустрыяльнага грамадства. Па канцэпцыі Р. Хафстэдтара, дынамічныя лідары, знаходзіўшыеся ва ўладзе, абапіраючыся на прынцыпы рэфармісцкіх ідэолагаў і выкарыстоўваючы сілу дзяржавы, праводзяць антытрэстаўскае заканадаўства і ўносяць карэктывы ў палітычныя асновы, якія дэмакратызуюць палітычную структуру. У выніку ў канцы XIX – пачатаку XX ст. пачынаецца трансфармацыя амерыканскага капіталізму.

А. М. Шлезінгер-малодшы разглядае амерыканскую гісторыю з пункту гледжання нарастання тэндэнцыі ліберальнага рэфармізму, галоўным інструментам усталявання якой з'яўляецца дзяржава. Адзін з цэнтральных элементаў гістарычнай схемы А. М. Шлезінгера – канцэпцыя чаргавання цыклаў ліберальных рэформаў і перыядаў кансерватыўнай кансалідацыі. Так, у адпаведнасці з гэтай схемай джэксанаўская дэмакратыя паклала канец кансерватыўнай «эры добрай згоды». «Прагрэсісцкая эра», звязаная з імёнамі Т. Рузвельта і В. Вільсана, наступіла пасля паласы засілля трэстаў у эканоміцы і грамадскім жыцці, «новы курс» прыйшоў на змену палітыцы рэспубліканцаў, якія адлюстроўвалі інтэрасы буйнога бізнесу. «Новыя рубяжы» Р. Кенедзі прыйшлі ўслед за кансерватыўнай палітыкай Д. Эйзенхаўэра. З 60-х гадоў ХХ  ст. ізноў наступіла эпоха кансерватызму.

У цэнтры навуковых інтэрасаў А. М. Шлезінгера-малодшага – гісторыя «новага курсу». Галоўная праблема таго часу, у трактоўцы аўтара, складалася ў прыстасаванні амерыканскага грамадства да новых умоў буйной вытворчасці. Гэтая задача была вырашана ў выніку супрацоўніцтва бізнесу і працы пад эгідай дзяржавы, якая выступіла ў якасці нейтральнай сілы, што гарантуе стабільнасць. Амерыканская палітычная сістэма была ўдасканалена, набліжана да патрэб «забытага чалавека» і ёй былі дадзены новыя сродкі ўздзеяння на сацыяльнае і эканамічнае жыццё краіны. У цэлым школа кансенсусу імкнулася даказаць, што для «новага курсу» ў большай ступені характэрна імкненне захаваць пераймальнасць у амерыканскай гісторыі, чым імкненне да перамен.

Пасля Другой сусветнай вайны вядучае месца ў вывучэнні сучасных міжнародных адносін і гісторыі знешняй палітыкі занялі школы «палітычнага ідэалізму» (Д. Перкінс, З. Бэміс і інш.) і «рэальнай палітыкі» (Г. Маргентау, Дж. Кенан і інш.). Першая школа працягвае традыцыі старога «афіцыйнага» кірункі і тлумачыць экспансіянісцкія памкненні ЗША праяўленнем нацыяналістычных настрояў. Школа «рэальнай палітыкі» зыходзіць з тэорыі «балансу сіл» і «нацыянальных інтэрасаў» і крытыкуе шэраг знешнепалітычных акцый ЗША ў сучаснасці і мінулым як нерэалістычныя.

У аснове падыходаў абедзвюх школ да вывучэння гісторыі знешняй палітыкі ЗША ляжыць тэорыя кансенсусу. Згода ёй, розныя групы, партыі, арганізацыі маюць роўныя магчымасці адстойваць свае інтэрасы пры фарміраванні знешняй палітыкі ЗША, у выніку чаго складаецца «раўнадзейная» – знешнепалітычны курс урада. Яны надаюць мала ўвагі ўнутраным фактарам, якія ўплываюць на знешнюю палітыку. Уся адказнасць за развязванне «халоднай вайны» абедзвюма школамі ўскладалася на Савецкі Саюз, які імкнуўся распаўсюдзіць камуністычную сістэму на ўвесь свет. Палітыка ЗША апраўдвалася як адказ на камуністычную агрэсію, якая была спынена з дапамогай «дактрыны Трумена», «плана Маршала» і пагрозы «масіраванай адплаты». Гісторыкі-рэалісты лічылі, што ЗША, арыентуючыся ў гады Другой сусветнай вайны на саюз з СССР, разбурылі склаўшыся раней «баланс сіл» і прагледзелі пераемнасць экспансіянізму ў знешняй палітыцы царскай Расіі і СССР, якая пасля Другой сусветнай вайны была накіравана супраць ЗША. **Томас Бейлі** ў працы «Амерыка супраць Расіі» (1950 г.) вылучыў тэзіс аб «натуральнай варожасці» народаў дзвюх краін. Ён сцвярджаў, што «дактрына Манро» была выкліканая галоўным чынам пагрозай з боку Расіі. На яго думку, пастаянная напружанасць у адносінах паміж краінамі заўсёды існавала на Далёкім Усходзе.

Узнікшы ў канцы 1940-х гадоў гэтак званы рэвізіянісцкі кірунак у гістарыяграфіі міжнародных адносін выступіў з крытыкай знешнепалітычнага курсу ЗША напярэдадні і падчас Другой сусветнай вайны. Ён паставіў пытанне аб мэтазгоднасці саюзу з СССР. **Ч. Тэнзіл** у кнізе «Вайна з чорнага ходу» (1952) высунуў супраць урада Ф. Рузвельта абвінавачванне ў тым, што ён сваімі дзеяннямі спрыяў распаўсюджванню камунізму. Аўтар лічыць, што ЗША павінны былі дамовіцца з дзяржавамі-агрэсарамі. Паколькі ЗША сталі падчас вайны «арсеналам дэмакратыі», гэта абумовіла зыход вялікай бітвы. Некаторыя амерыканскія гісторыкі зводзілі ролю СССР у вайне толькі да выйгрышу часу, неабходнага для разгортвання ваеннай машыны ЗША.

**2.** Вялікае ўздзеянне на развіццё грамадскіх навук і гістарыяграфіі з 60-х гадоў ХХ ст. аказалі тэорыі «індустрыяльнага» і «новага індустрыяльнага грамадства», якія ўзводзілі тэхналагічныя змены ў першааснову гістарычнага прагрэсу. Родапачынальнікам гэтай тэорыі выступаў сацыёлаг **Уолт Уітмен Растоу**, які апублікаваў у 1960 г. працу «Стадыі эканамічнага росту. Некамуністычны маніфест». У. Растоу падзяліў гісторыю чалавецтва на пяць стадый: «традыцыйнае грамадства», уключаўшае ўсе грамадскія лады аж да капіталізму; яно характарызуецца нізкім узроўнем прадукцыйнасці працы, панаваннем у эканоміцы сельскай гаспадаркі; 2) «пераходнае грамадства», якое ўмоўна супадае з пераходам да капіталізму; 3) «перыяд зруху», які характарызуецца прамысловымі рэвалюцыямі і пачаткам індустрыялізацыі; 4) «перыяд сталасці» – завяршэнне індустрыялізацыі і ўзнікненне высокаразвітых прамысловых краін; 5) «эра высокага ўзроўню масавага спажывання», дасягнуць якой на той момант змаглі толькі ЗША.

У больш познім варыянце тэорыя Растоу падзяляе чалавечую гісторыю на даіндустрыяльнае (традыцыйнае), індустрыяльнае і постіндустрыяльнае грамадствы. Да постіндустрыяльных грамадстваў былі аднесены краіны, паспяхова ажыццяўляўшыя навукова-тэхнічную рэвалюцыю. Сярод прыхільнікаў гэтай тэорыі вылучаўся кірунак, які выступаў за сінтаз у «новым індустрыяльным» грамадстве пазітыўных рыс капіталізму і сацыялізму. У 1967 г. у кнізе «Новае індустрыяльнае грамадства» **Джон Кенен** **Гэлбрайт** развіваў ідэю сваеасаблівага гістарычнага кампрамісу паміж капіталізмам і сацыялізмам, а для вызначэння гэтага кампрамісу было ўведзена новае паняцце – канвергенцыя. Канцэпцыя канвергенцыі абгрунтавала аб'ектыўную заканамернасць збліжэння прадукцыйных структур і сістэм эканамічнага кіравання пры сацыялізме і капіталізме. Дж. Гелбрайт даказваў, што негатыўныя бакі навукова-тэхнічнай рэвалюцыі могуць быць пераадолены толькі на аснове развіцця ў рамках капіталізму працэсу сацыялізацыі.

Важнай з'явай новага этапу ў развіцці гістарыяграфіі ЗША стала фарміраванне «новай гістарычнай навукі». Яе развіццё пачалося з засваення колькасных метадаў і складання першапачаткова школы «новай эканамічнай гісторыі». Толькі затым сталі складацца школы «новай сацыяльнай гісторыі», «новай палітычнай гісторыі». У «новай гістарычнай навуцы» першапачаткова адным з цэнтральных выступала пытанне аб прычынах выйгрышу Злучанымі Штатамі эканамічнага спаборніцтва з Вялікабрытаніяй у XIX – пачатку XX ст. Пры гэтым **Пітэр Тэмін** і яго вучні тлумачылі хутчэйшае індустрыяльнае развіццё ЗША здольнасцю да тэхналагічных новаўвядзенняў, у той час як іншыя даследчыкі – сярод іх **Роберт Фогел**, падкрэслівалі пераважнае значэнне фактару таннасці сыравіны ў Злучаных Штатах. Шырокую вядомасць набыла дыскусія аб рэнтабельнасці і ролі чыгунак у прамысловым развіцці ЗША XIX ст. Адна група, у якую ўваходзіў П. Тэмін, даказвала, што чыгуначнае будаўніцтва спрыяла працэсу індустрыялізацыі ў ЗША. Іншая група на чале з Р. Фогелам сцвярджала, што чыгункі ў XIX ст. па эфектыўнасці саступалі конным і водным перавозкам, і што іх празмернае будаўніцтва не толькі не спрыяла, але нават перашкаджала працэсу індустрыялізацыі. Дыскусія завяршылася тым, што Р. Фогел фактычна адмовіўся ад сваёй канцэпцыі.

Адно з цэнтральных месцаў у працах гісторыкаў ліберальнага і кансерватыўнага кірункаў занялі тэмы амерыканскага рабаўладання і Грамадзянскай вайны. У іх працах абгрунтоўваліся два галоўныя тэзісы: для Грамадзянскай вайны ў ЗША не было аб’ектыўных эканамічных падстаў, яна не пацягнула за сабой абнаўлення, або паскарэння развіцця нацыі, а, наадварот, затармазіла яго, з’яўлялася марнай рэвалюцыяй. Была высунута канцэпцыя аб дынамічным развіцці рабаўладальніцкага Поўдня ў дзесяцігоддзі перад Грамадзянскай вайной. Р. Фогел даказваў, што амерыканскае рабства было высока прадуктыўнай і прыбытковай эканамічнай сістэмай, дасягнуўшай напярэдадні Грамадзянскай вайны росквіту. Рабская праца на буйных плантацыях была больш прадукцыйнай, чым вольная праца белых фермераў і сельскагаспадарчых рабочых. Плантацыйнае рабства забяспечвала неграм-рабам больш высокі ўзровень жыцця, чым той, які гарантаваў прамысловы капіталізм наёмнаму рабочаму, або той, якога дасягнулі чорныя амерыканцы пасля вызвалення. Плантацыйнае рабства не душыла духоўныя, разумовыя і фізічныя магчымасці афра-амерыканцаў, якія перайшлі да манагамнай сям'і, прылучыліся да хрысціянскай рэлігіі.

Шэраг прадстаўнікоў новай эканамічнай гісторыі (**Дуглас Норт**, П. Тэмін) імкнуліся даказаць непатрэбнасць Грамадзянскай вайны, выявіўшы падзенне вытворчасці прамысловай прадукцыі і прадукцыйнасці працы ў пасляваенны перыяд. Яны зрабілі выснову, што Грамадзянская вайна прыпыніла эканамічны прагрэс. З іншага боку, шэраг гісторыкаў даказвалі, што эканамічнае развіццё, вызваленае пасля Грамадзянскай вайны і Рэканструкцыі ад умяшання федэральных улад, мела найболей спрыяльныя наступствы для неграў, даўшы ім роўны з белымі шанец на поспех.

Найбольш уплывовым кірункам «новай гістарычнай навукі» з часам стала «новая сацыяльная гісторыя». У яе рамках з'явіліся кірункі «новай рабочай», «новай гарадской» гісторыі, гісторыі сям'і, жаночага руху, дзяцей і дзяцінства. Вылучаліся два галоўныя устойлівыя інтарэсы гісторыкаў: дынаміка сацыяльных структур; гісторыя разнастайных сацыяльных супольнасцяў, іх магчымасцяў, паводзін, сацыяльнай псіхалогіі. «Новая сацыяльная гісторыя» ў ЗША, не надаўшы ўвагі гісторыі класаў, дамаглася, сур'ёзных поспехаў у разуменні гісторыі пазакласавых сацыяльных супольнасцяў, іх штодзённага жыцця і культуры.

У «новай сацыяльнай гісторыі» вылучыліся кансерватыўны, ліберальны і радыкальна-дэмакратычны кірункі. У працах кансерватыўных і ліберальных гісторыкаў абсалютызуецца стратыфікацыйны аналіз, які азначае падзел грамадства на мноства пластоў (страт). Яны групіруюцца па такіх прыкметах, як прафесійная, этнарэлігійная прыналежнасць, валоданне жыллём, велічыня прыбытку, адукацыйны ўзровень. Гэта шмат у чым прадвызначае высновы аб высокай сацыяльнай мабільнасці на ўсіх этапах амерыканскай гісторыі. Гісторыкі радыкальна-дэмакратычнага кірунку, не аспрэчваючы стратыфікацыйнага аналізу, часам дапаўняюць яго класавым аналізам. Яны прыйшлі да высновы, што сацыяльная мабільнасць, уласцівая паўночнаамерыканскаму грамадству трэцяй чвэрці XIX ст., азначала мабільнасць унутры кожнага класа, але не паміж імі. Пры вывучэнні «новага курсу» радыкальна-дэмакратычныя гісторыкі адзначалі, што рэформы Ф. Рузвельта праводзіліся ў цесным узаемадзеянні адукаванай эліты і бізнесу. Гістарычны сэнс «новага курсу» бачыўся імі ў забеспячэнні панавання карпаратыўнага бізнесу. Ад рэформаў найбольш выйгралі верхнія пласты грамадства, а сацыяльныя нізы засталіся ў ранейшым прыніжаным становішчы. «Новы курс» не спрыяў развіццю індустрыяльнай дэмакратыі.

У рамках радыкальна-дэмакратычнага кірунку сфарміравалася школа «новай рабочай гісторыі». Буйнейшым яе прадстаўніком быў Г. Гатман. Ён імкнуўся паказаць, што «культура» амерыканскага пралетарыята XIX ст., як яна атрымала выраз у фальклоры, рытуалах, святах, бытавой і сямейнай этыцы, стаўленні да працы, рэлігійнай свядомнасці, эстэтычных густах, мела ў сабе непрыманне, нават пратэст супраць тых формаў эксплуатацыі, якія ўсталяваліся падчас капіталістычнай індустрыялізацыі. Асаблівасць культуры амерыканскага пралетарыята XIX ст. у значнай меры вызначалася імігранцкімі «хвалямі» з Еўропы. Г. Гатман прытрымліваўся тэзіса аб адмоўным уздзеянні імігранцкіх хваль на працэс фарміравання свядомасці пралетарыята. У «культуры» пралетарыята ЗША XIX ст. захоўвалася апазіцыя амерыканскаму грамадскаму светапогляду з боку рабочых.

Важнымі кірункамі «новай сацыяльнай гісторыі» сталі лакальныя даследаванні, гісторыя жанчын і жаночага руху, сям’і. У вывучэнні гісторыі жанчын і жаночага руху аформіліся два выразныя падыходы. Першы разглядае жанчын як адмысловую грамадскую групу, маючую ўласнае, адрознае ад мужчын прызначэнне ў гісторыі. Яго выразнікі, абапіраючыся на першакрыніцы, якія выйшлі з-пад пяра жанчын, указваюць на адмысловую жаночую культуру, якая сведчыць, што ў жанчын маецца сваё сацыяльна-гістарычнае «поле», якое абыходзіць эканоміку і палітыку. «Жаночая сфера» – гэта, пераважна, дом, сям’я, рэлігія, маральна-этычныя каштоўнасці. Другі падыход тлумачыць жанчын і мужчын па сутнасці як два антаганістычныя пачаткі. Сцвярджаецца, што мужчыны на працягу ўсёй амерыканскай гісторыі праяўлялі «мужчынскі шавінізм», гвалтоўна загнаўшы жанчын у недасканалую сацыяльную сферу.

Школа «новай палітычнай гісторыі», засяродзілася на вывучэнні выбарчых кампаній, масавых палітычных паводзін амерыканцаў, палітычнай культуры. У 1969 г. прадстаўнік кансерватыўнага кірунку ў «новай палітычнай гісторыі» **Майкл Холт** у манаграфіі аб узнікненні рэспубліканскай партыі ў Піцбурзе прыйшоў да высновы, што праблема рабства не мела істотнага значэння для яе ўзнікнення. Крах двухпартыйнай сістэмы дэмакраты – вігі адбыўся, паводле яго схемы, з-за вострых супярэчнасцяў паміж карэннымі амерыканцамі і імігрантамі, па-першае, і паміж пратэстантамі і каталікамі, па-другое. Даследаваўшы матэрыялы выбарчых кампаній у адным Піцбурзе, М. Холт прыйшоў да абагульнення, што напярэдадне Грамадзянскай вайны партыйныя размежаванні амаль у кожным горадзе ў паўночных штатах вырасталі не па шырокіх сацыяльна-палітычным праблемах, а з этнічных і рэлігійных падзелаў насельніцтва. Вынікам стала яго выснова аб тым, што Грамадзянская вайна была, перш за ўсё следствам этнакультурных адрозненняў Поўначы і Поўдня, або ж прадуктам «вузкай змовы» кучкі рабаўладальнікаў Поўдня, паколькі аб’ектыўных падстаў для яе ўзнікнення не мелася.

**3.** З 1980-х гадоў найбольш уплывовым у амерыканскай гістарыяграфіі становіцца неакансерватыўны напрамак. Гісторыкі гэтага напрамку заставаліся на пазіцыях канцэпцыі кансенсусу, але бачылі ў яго аснове не лібералізм, а кансерватызм. Кансенсус на аснове кансерватызму забяспечыў стабільнасць амерыканскага грамадства. Неакансерватыўная інтэрпрэтацыя гістарычнага міналага ЗША знайшла найбольш поўнае ўвасабленне ў манаграфіях **Роўланда Бертофа** і **Расела Керка**. У інтэрпрэтацыі Р. Бертофа кансерватыўная кансалідацыя выступае ў якасці магістральнай тэндэнцыі амерыканскай гісторыі. Ён вылучыў чатыры буйныя перыяды ў гісторыі ЗША, тры з якіх адзначыліся трыўмфам «сацыяльнага парадку» і «першаасноў» амерыканізму. Першы перыяд, ад утварэння ЗША да 1815 г., характарызаваўся ім як «інстытуцыяналізацыя» палітычных, маральна-ідэалагічных асноў «амерыканскага парадку», калі аформіўся надзейны механізм «сацыяльнай стабільнасці». Другі этап, ад 1815 да 1900 г., Бертоф разглядаў як адзіны перыяд «сацыяльнай дэстабілізацыі» ў гісторыі ЗША. Прычынай гэтага былі імігранцкія «ўварванні», бесперапынныя перасяленні на Захад, пераходы з аднаго класа ў іншы, у цэлым высокая вертыкальная і гарызантальная мабільнасць. Трэці, пераходны перыяд, ад 1900 да 1930 г., характарызаваўся, па Бертофу, паніжэннем «сацыяльнай дэстабілізацыі» з прычыны згасання імігранцкіх хваль, вычарпання вольных земляў і завяршэння індустрыялізацыі. Гэты перыяд азначаў прыстасаванне ўсіх сацыяльных пластоў, этнічных і рэлігійных абшчын да амерыканскіх умоў, да першаасноў амерыканізму. Нарэшце, у чацвёрты перыяд, з 30-х гадоў ХХ ст., у ЗША ўсталёўваецца грамадства, якое, застаючыся высокамабільным, з'яўляецца згуртаваным у значна большай ступені, чым грамадства XIX ст., і ў гэтым сэнсе больш нагадвае грамадства XVIII ст. Усе рэфарматарскія курсы XX ст. – В. Вільсана, Ф. Рузвельта, Д. Кенэдзі – ахарактарызаваныя Р. Бертофам як кансалідуючыя амерыканскую нацыю на кансерватыўнай аснове.

Р. Керк у кнізе «Карані амерыканскага ладу» імкнуўся даказаць, што Амерыка ва ўсе часы была зямлёй запаветнай для імігрантаў. Як бы ні былі яны разнастайныя ў нацыянальным, сацыяльным і рэлігійным плане, яны заўсёды ўспрымалі і засвойвалі «амерыканскія карані» – прынцыпы бацькоў-заснавальнікаў, Дэкларацыі незалежнасці, Канстытуцыі 1787 г. «Карані амерыканскага ладу», па Керку, надзвычай здаровыя па сваёй сутнасці, і ў сучаснай Амерыкі ёсць усе падставы абапірацца на іх, не паддаючыся сацыяльна-эканамічным і палітычным эксперыментам, запазычаным з Еўропы. Р. Керк надзяляў кансерватыўнымі матывамі ўсіх буйнейшых палітыкаў ЗША: Т. Джэферсана, аўтараў Канстытуцыі, А. Лінкальна, і Ф. Рузвельта. Падкрэсліваў кансерватыўны характар Канстытуцыі ЗША.

Гісторыкі-неакансерватары надалі асабліва пільную ўвага гісторыі амерыканскага рэфармізму. У рэфарматарскай палітыцы XX ст. імі вылучана два галоўныя этапы: «новы курс» Ф. Рузвельта 1930-х гадоў і «Вялікае грамадства» Кенэдзі-Джонсана 1960-х гадоў. Стаўленне неакансерватараў да гэтых двух перыядаў неадназначнае: сацыяльныя мерапрыемствы «новага курсу» імі з тымі або іншымі абмоўкамі прымаюцца, а палажэнні праграмы «Вялікага грамадства» рашуча аспрэчваюцца. У канцэпцыі «Вялікага грамадства» яны бачаць крыніцу эканамічнай нестабільнасці, небяспеку для асноў амерыканізму і перакос у бок эгалітарызму. Т. Лаўві даказваў, што сацыяльныя праграмы «новага курсу» былі накіраваныя на стварэнне спрыяльных умоў функцыянавання і ўзнаўлення рабочай сілы. Уведзеныя ў перыяд «новага курсу» формы сацыяльнага страхавання ахоплівалі працаздольныя пласты грамадства, тым самым спрыялі падтрыманню яго прадукцыйных сіл і карысталіся падтрымкай сярод усіх асноўных сацыяльных пластоў – бізнесу, сярэдняга класа, рабочых. Праграма ж «вайны з беднасцю» дэмакратычнай партыі служыла не эканамічнай (антыкрызіснай), а ідэалагічнай мэце – спрэчцы з сацыялізмам. Пры гэтым сацыяльная палітыка Кенэдзі – Джонсана не ліквідавала, і не магла ліквідаваць беднасць, а толькі выставіла яе на паказ. Сацыяльныя праграмы дэмакратаў 1960-х гадоў ахоплівалі непрацаздольныя пласты грамадства, а яго парыеў – беднякоў, шматдзетных маці-адзіночак, дзяцей, якія жывуць у нястачы, старых. У выніку, даказваў Лаўві, праграмы абярнуліся непрадукцыйнымі выдаткамі, ні ў якой ступені не спрыялі паляпшэнню эканамічнай сітуацыі ў ЗША. На мяжы ХХ і ХХІ стагоддзяў большасць амерыканскіх гісторыкаў аптымістычна ацэньвала значэнне «новага курсу», адзначаючы, што Ф. Рузвельт змог зняць супрацьстаянне паміж свабодаю і роўнасцю.

У неакансерватыўнай гістарыяграфіі склаліся новыя падыходы да вывучэння Грамадзянскай вайны. Адзначаецца роля нацыянальнага аспекту ва ўзнікненні вайны. На думку шэрагу гісторыкаў, у паўднёвых штатах назіраўся рост мясцовага нацыяналізму, тут склалася нацыянальная ідэнтычнасць, адрозная ад паўночных штатаў. Звяртаецца ўвага на розніцу ў ментальнасці, культуры. Гэтым тлумачыцца і жорсткасць Грамадзянскай вайны. У якасці цэнтральнай праблемы вайны падаецца рабства. У выніку вайны ЗША сталі па-сапраўднаму адзінай свабоднай рэспублікай (даследаванні М. Грыса, Дж. Мэферсона).

У 60-х гадах ХХ ст. у гістарыяграфіі знешняй палітыкі сфарміраваўся радыкальна-дэмакратычны кірунак, заснаваны **Уільямам Э. Уільяме**. Важнейшым адрозненнем радыкальнай гістарыяграфіі ад школ «ідэалістаў» і «рэалістаў» з'яўляецца антыэкспансіянісцкая пазіцыя, прызнанне правамернасці нацыянальна-вызваленчых рухаў і рэвалюцый, асуджэнне гегеманісцкай палітыкі ЗША пасля Другой сусветнай вайны. Радыкалы аспрэчылі канцэпцыю «нацыянальных інтэрасаў» і заявілі аб неабходнасці разглядаць знешнюю палітыку з улікам расстаноўкі палітычных сіл унутры краін, звярнулі асаблівую ўвагу на выяўленне эканамічных матываў знешнепалітычных акцый у сувязі з запатрабаваннямі капіталістычнай сістэмы. Узнікненне амерыканскага экспансіянізму яны звязвалі з панаваннем рынкавай капіталістычнай эканомікі, арыентаванай на атрыманне максімальных прыбыткаў, і абмежаванасцю ўнутранага рынка, няздольнага паглынуць вырабленую таварную прадукцыю. Таму ЗША на працягу ўсёй сваёй гісторыі былі занятыя пошукам замежных рынкаў. Разглядаючы «імперыялізм» як першапачаткова ўласцівую Амерыцы з'яву, гісторыкі-радыкалы лічаць, што на мяжы XIX–XX стагоддзяў рухаючай сілай экспансіі, яе арганізатарам стала буйная буржуазія. Новы этап у росце амерыканскага экспансіянізму яны звязваюць не толькі з узросшымі эканамічнымі памкненнямі, але і са спробай шляхам экспансіі вырашыць узмацніўшыеся ў краіне сацыяльныя супярэчнасці.

Радыкальныя гісторыкі лічаць, што амерыканскі варыянт дамаганняў на сусветнае першынства найбольш поўна ўвасобіўся ў дактрыне «адчыненых дзвярэй». «Адчыненыя дзверы» павінны былі забяспечыць дамінуючае становішча ЗША на сусветным рынку. З стратэгіі «адчыненых дзвярэй», разглядаемай у якасці магістральнай лініі амерыканскай замежнапалітычнай экспансіі ў XX ст., фарміраваліся, паводле радыкалаў, усе найважнейшыя вузлы знешняй палітыкі ЗША: стаўленне да еўрапейскіх дзяржаў, нацыянальна-вызваленчых рухаў, Савецкага Саюза. У працах, прысвечаных знешняй палітыцы ЗША паміж дзвюма сусветнымі войнамі, радыкалы, паказалі пранікненне амерыканскага капіталу ў розныя рэгіёны свету. Аналізуючы супярэчнасці ЗША і Германіі, ЗША і Японіі ў Еўропе, Лацінскай Амерыцы, Азіі **Л. К. Гарднер** прыйшоў да высновы, што ў гэтым супрацьборстве фарміраваліся вытокі Другой сусветнай вайны. У працах Л. Гарднера аспрэчвалася версія «халоднай войны» як абарончай з боку ЗША, адзначалася, што пасля Другой сусветнай вайны СССР не мог уяўляць для іх рэальнай пагрозы.

З сярэдзіны 1970-х гадоў назіраецца збліжэнне школ «ідэалістаў» і «рэалістаў» у вывучэнні знешняй палітыкі. Іх аб’ядноўвала сцвярджэнне аб савецкай пагрозе як адзінай прычыне пачатку «халоднай войны». Але ў гістарыяграфіі замацоўваецца так званы «пострэвізіянісцкі сінтаз», які спрабаваў спалучаць старыя артадаксальныя погляды з важнейшымі элементамі радыкальнага падыходу. У палітычным аспекце ў «пострэвізіянісцкіх» працах сталі развівацца ідэі аб узаемнай адказнасці СССР і ЗША за ўзнікненне «халоднай войны», прызнавалася, што амерыканскі ўрад перабольшваў знешнюю небяспеку для дасягнення пэўных унутраных мэт. Характэрнай выглядае пазіцыя аднаго з уплывовых прадстаўнікоў гэтага кірунку **Дж. Гэдзіса**. Халодная вайна, на думку Гэдзіса, з'явілася вынікам складанай узаемасувязі ўнутраных падзей, як у Злучаных Штатах, так і ў Савецкім Саюзе. У ЗША гэта такія фактары, як ідэалы самавызначэння, страх перад камунізмам, ілюзія ўсемагутнасці, узнікшая дзякуючы амерыканскай эканамічнай магутнасці і манапольнаму ўладанню атамнай зброяй. У СССР – імкненне да бяспекі, роля ідэалогіі, шырокія запатрабаванні пасляваеннага ўзнаўлення, асоба Сталіна.

Гісторыкі «пострэвізіянісцкага сінтазу» прызнавалі цесную ўзаемасувязь унутранай і знешняй палітыкі. Р. Бейзнер прыйшоў да высновы, што пераход ЗША у канцы XIX ст. да вядзення актыўнай знешняй палітыкі дыктаваўся не толькі пагоняй за новымі рынкамі, але ўсім комплексам змен у эканамічным, сацыяльным і палітычным развіцці краіны. У літаратуры аб «халоднай вайне» атрымала вядомасць даследаванне М. Хогана «План Маршала» (1987). На думку аўтара, гэты план, які заняў вялікае месца ў еўрапейскай палітыцы ЗША, быў у большай меры звязаны не з пагрозай з боку СССР, а з унутранай нестабільнасцю сусветнай капіталістычнай сістэмы пасля вайны, якую ён і быў закліканы пераадолець.

**ТЭМА 3.4 ФРАНЦУЗСКАЯ ГІСТАРЫЯГРАФІЯ**

**ПАСЛЯ ДРУГОЙ СУСВЕТНАЙ ВАЙНЫ**

1. Традыцыйныя напрамкі ў французскай гістарыяграфіі ў 40–60-я гады ХХ ст.

2. Вывучэнне гісторыі міжнародных адносін.

3. Вывучэнне «старога парадку» і Французскай рэвалюцыі.

4. Палітычная гісторыя Францыі. Вывучэнне рабочага і сацыялістычнага руху.

5. «Новая гістарычная навука».

**Літаратура.**

Историография истории нового времени стран Европы и Америки / Под ред. И. П. Дементьева, А. И. Патрушева. – М., 2000.

Современная зарубежная немарксистская историография. – М., 1989.

Далин В. М. Историки Франции XIX–XX вв. – М., 1981.

Гуревич А. Я. исторический синтез и школа «Анналов». – М., 1993.

Ревель Ж. История и социальные науки во Франции на примере эволюции школы «Анналов» // Новая и новейшая история. – 1998. – № 5–6.

Собуль А. Классическая историография французской революции // Французский ежегодник 1976. – М., 1978.

Соколова М. Н. Историческая теория Фернана Броделя // Французский ежегодник 1972. – М., 1974.

Соколова М. Н. Современная французская историография. – М., 1979.

Фюре М. Постижение Французской революции. – СПб., 1998.

Бродель Ф. Свидетельство историка // «Французский ежегодник». 1982. – М., 1984.

**1.** У развіцці французскай гістарыяграфіі другой паловы XX ст. вылучаюцца два асноўныя перыяды, мяжой паміж якімі можна лічыць сярэдзіну 70-х гадоў. У пасляваенны час вырасла і актывізавалася група французскіх гісторыкаў-марксістаў, фарміраванне якіх пачалося ў 1930-я гады: А. Сабуль і К. Вілар. Уздзеянне марксізму адчувалася і на працах шматлікіх іншых гісторыкаў. Аднак, згаджаючыся з асобнымі марксісцкімі палажэннямі, большасць гісторыкаў аспрэчвала агульную тэорыю, метадалогію і, асабліва, палітычныя высновы марксізму. Вырашальны ўплыў на развіццё французскай гістарыяграфіі працягвалі аказваць працы прадстаўнікоў школы «Аналаў». **Люсьен Феўр,** працягваючы барацьбу супраць традыцыйна-пазітывісцкай «падзейнай» гісторыі, заклікаў «да іншай гісторыі», уключаючай у сабе ўсе бакі жыцця і дзейнасці чалавека. Ён прапаноўваў паступова пераходзіць ад вывучэння эканамічнай і сацыяльнай гісторыі, якая з’яўлялася галоўным прадметам увагі «Аналаў» міжваеннага часу, да шырэйшых тэм: гісторыі розных чалавечых грамадстваў, іх эканамічных асноў, іх цывілізацый.

Галоўныя навуковыя дасягненні школы «Аналаў» у пасляваенныя гады былі звязаны з працамі гісторыкаў «другога пакалення», лідарам якога стаў **Фернан Брадэль** (1902–1985). Ён бачыў задачу ў стварэнні «цалкам новай гісторыі», якую ён назваў «глабальнай», або «татальнай» (усёабдымнай) гісторыяй, «чые межы пашыраюцца настолькі, што ахопяць усе навукі аб чалавеку». Першай буйной працай Ф. Брадэля, у якой ён зрабіў спробу напісаць «глабальную гісторыю» вялікага рэгіёна, было даследаванне «Міжземнае мора і мір Міжземнамор'я ў эпоху Піліпа II». У першай частцы кнігі разглядалася «амаль нерухомая гісторыя», гэта значыць гісторыя ўзаемаадносін чалавека з навакольным асяроддзем. У другой частцы вывучалася «гісторыя павольных змен», або «структурная гісторыя». Гэта значыць развіццё эканомікі, грамадства, дзяржавы і цывілізацыі. У трэцяй частцы, названай «Падзеі, палітыка і людзі», вывучалася хуткабягучая «падзейная гісторыя». Імкнучыся аб’яднаць гісторыю і геаграфію ў адзіную «геагісторыю», Ф. Брадэль адводзіў асабліва важную ролю асяроддзю жыцця чалавека. Паводле яго канцэпцыі, стэпы і горы, узвышшы і нізіны, моры, лясы, рэкі і іншыя геаграфічныя структуры вызначаюць рамкі дзейнасці чалавека, шляхі зносін, а, такім чынам, і развіццё гандлю, месцазнаходжанне і рост гарадоў. На аснове геаграфічных умоў узнікаюць павольна зменлівыя эканамічныя і сацыяльныя структуры: грамадства, дзяржава, цывілізацыя. Яны служаць падмуркам для адносна хутка змяняючыхся палітычных падзей, параўнальнымі па сваёй працягласці з часам чалавечага жыцця. Асноўнай асаблівасцю метадалагічнага падыходу Ф. Брадэля было супрацьпастаўленне трывалых, устойлівых «структур», якія змяняюцца павольна, «кан'юнктурным падзеям», уяўляючым «пыл дробных фактаў».

Іншай важнейшай метадалагічнай ідэяй, упершыню выказанай Ф. Брадэлем у «Міжземнамор'і…», была думка аб розных «хуткасцях» гістарычнага часу. Ён адрозніваў час «вялікай працягласці», гэта значыць час існавання найбольш трывалых «структур» і доўгіх працэсаў грамадскага развіцця, і кароткі час – час, на працягу якога адбываліся палітычных падзей або індывідуальнае жыццё чалавека. Для гісторыка найбольш цікавыя працэсы вялікай працягласці, бо яны вызначаюць развіццё чалавецтва. У рамках «кароткага часу» гісторыку няма чаго рабіць, гэта, час хранікёра. Праца Ф. Брадэля паклала пачатак так званай «структурнай гісторыі», якая бачыць сваю галоўную задачу ў вывучэнні розных грамадскіх «структур». Кіруемы ім часопіс «Аналы» сістэматычна публікаваў працы, прысвечаныя працэсам вялікай працягласці і ўплыву на іх розных фактараў: геаграфічных, кліматычных, дэмаграфічных, псіхалагічных. Імкнучыся да міждысцыплінарных даследаванняў, «Аналы» надавалі адмысловую ўвагу распрацоўцы буйных комплексных тэм, такіх як «Гісторыя і клімат», «Гісторыя і лінгвістыка», «Гісторыя і псіхалогія».

Удалую спробу стварэння «глабальнай гісторыі» ў маштабе Лангедока зрабіў вучань Брадэля **Эмануэль Ле Руа Лядзюры**. У яго доктарскай дысертацыі «Сяляне Лангедока» (1966) была рэканструявана карціна вытворчасці ўсіх асноўных відаў сельскагаспадарчай прадукцыі, рухі зямельнай уласнасці, эвалюцыі цэнаў і прыбыткаў, дэмаграфічных змен і становішча сялянства на працягу 300 гадоў. Ле Руа Лядзюры паказаў, што ў перыяд з канца XV ст. і да пачатку XVIII ст. у вёсцы Лангедока чаргаваліся фазы эканамічнага ўздыму і заняпаду. Іх змены Ле Руа Лядзюры растлумачыў уздзеяннем шматлікіх фактараў: геаграфічных, кліматычных, біялагічных, эканамічных, культурна-псіхалагічных, але ні адзін з іх, па яго меркаванню, не з'яўляецца вырашальным. Сельскае грамадства ён разглядаў як устойлівае, стабільнае, мала здольнае да змены, дынаміка якога залежыць ад суадносін колькасці насельніцтва і вытворчасці сродкаў падтрымання жыцця.

Акрамя школы «Аналаў» буйную ролю працягвала адыгрываць школа сацыяльна-эканамічных даследаванняў, на чале якой стаяў **Эрнэст Лябрус** (1895–1988). Ён вылучыў канцэпцыю, паводле якой французскую эканоміку XVIII ст. варта разглядаць як «эканоміку старога тыпу», заснаваную на перавазе сельскай гаспадаркі і звязаных з ёй прамысловых вытворчасцяў, са слаба развітым гандлем і дрэннымі шляхамі зносін. Вядучай галіной прамысловасці тады была тэкстыльная, а асноўным прадуктам харчавання – хлеб. Гэтая, па выразе Э. Лябруса, «эканоміка хлеба і тэкстылю» неаднаразова скалыналася «крызісамі старога тыпу», выкліканымі, галоўным чынам, неўраджаямі, ростам коштаў на хлеб і наступным збядненнем насельніцтва. У перыяд крызісу рэальная заработная плата падала, прамысловыя і гандлёвыя прадпрыемствы зачыняліся, расло беспрацоўе, пачыналіся сацыяльныя хваляванні, і ў выніку крызіс, які з’явіўся наступствам неўраджаю, набывае агульны характар. Самы востры з такіх крызісаў і паклаў, па меркаванні Лябруса, пачатак Французскай рэвалюцыі канца XVIII ст. Тлумачачы прычыны рэвалюцыі 1848 г., Э. Лябрус працягваў зыходзіць са сваёй тэорыі «крызісу старога тыпу». З яго пункту гледжання, у эканамічным крызісе 1847 г., які з'явіўся пралогам рэвалюцыі 1848 г., выяўляецца бясспрэчнае падабенства з папярэднімі крызісамі XVIII ст.

**2.** Вядучай постаццю ў даследаванні гісторыі міжнародных адносін заставаўся **П’ер Рэнувен** (1893–1974). У пасляваенны час ён развіваў сваю ідэю аб неабходнасці пераходу ад традыцыйнай «дыпламатычнай гісторыі», якая вывучала пераважна знешнепалітычную дзейнасць урадаў, да больш поўнай і шырокай «гісторыі міжнародных адносін». У скончаным выглядзе яго погляды былі прадстаўленыя ў калектыўнай «Гісторыі міжнародных адносін» і ў кнізе «Уводзіны ў гісторыю міжнародных адносін», якую ён напісаў сумесна са сваім вучнем Ж.-Б. Дзюразелем. Рэнувен і Дзюразель даказвалі, што найважнейшае ў міжнародных адносінах – гэта «гісторыя адносін паміж народамі», а яна тлумачыцца, у першую чаргу, «глыбіннымі сіламі», якія, шмат у чым, прадвызначаюць дзейнасць дзяржаў і ўрадаў. Да «глыбінных сіл» яны адносілі геаграфічныя ўмовы, дэмаграфічныя працэсы, эканамічныя і фінансавыя інтэрасы, асаблівасці калектыўнай псіхалогіі, галоўныя плыні грамадскай думкі і настрояў. Насуперак Брадэлю, П. Рэнувен бачыў у падзеях палітычнага жыцця і ў дзейнасці гістарычных асоб не «пыл дробных фактаў», але «важны, а часам і асноўны фактар» у развіцці міжнародных адносін. Рэнувен і Дзюразель лічылі, што на міжнародныя адносіны ўплывае мноства фактараў, прычым, у залежнасці ад акалічнасцяў, то адзін, то іншы з іх могуць адыграць вырашальную ролю. У адпаведнасці з гэтым у «Гісторыі міжнародных адносін», нараўне з выкладам галоўных падзей палітычнай і дыпламатычнай гісторыі, прыводзіліся дадзеныя аб развіцці навукі і тэхнікі, сацыяльна-эканамічным становішчы, нацыянальных рухах і калектыўнай псіхалогіі ў розных краінах.

Узнікненне Першай сусветнай вайны П. Рэнувен разглядаў як вынік развіцця гістарычных працэсаў, якія вызначаліся дзейнасцю «глыбінных сіл». Час з 1890 г. па 1914 г. – гэта перыяд, калі адбывалася фарміраванне глыбінных прычын вайны. П. Рэнувен звязваў гэты працэс з уступленнем вядучых дзяржаў у актыўную фазу каланіяльнай экспансіі, іх імкненнем да падначалення слабых краін, да перадзелу свету. Эканамічныя супярэчнасці мелі другараднае значэнне для ўзнікнення вайны. Англа-германскае эканамічнае саперніцтва магло быць вырашана без прымянення ўзброенай сілы. Рашаючае значэнне для ўзнікнення Першай сусветнай вайны, згодна П. Рэнувену, мелі нацыяналістычныя і палітычныя фактары, перш за ўсё імкненне Германіі ажыццявіць свае нацыяналістычныя амбіцыі, яе імкненне да гегемоніі. Гэта згуртавала супраць яе іншыя краіны. Ж.-Б. Дзюразель адзначаў уплыў «глыбінных сіл» на развіццё міжнародных адносін праз групы ціску на палітычных дзеячаў. **Рэнэ Жыро** ў сваіх даследаваннях адзначаў, што залежнасць Расіі ад французскай біржы не змяншала самастойнасці расійскай палітыкі ў рамках Антанты. На яго думку, нацыяналізм дэстабілізаваў эканамічную і палітычную сітуацыю ў Еўропе. Рост жа нацыяналізму ён звязвае з тым, што правячыя колы еўрапейскіх дзяржаў вялі яго прапаганду ў адказ на распаўсюджванне сацыялістычных ідэй. Агадзірскі крызіс – гэта той момант, калі канчаткова вызначыліся ваенна-палітычныя саюзы і іх інтарэсы.

Каланіяльныя войны, а затым распад каланіяльнай імперыі стымулявалі цікавасць да гісторыі французскіх калоній. Частка гісторыкаў лічыла галоўнай прычынай каланіяльнай экспансіі эканамічныя інтэрасы, іншыя бачылі рухаючыя сілы французскай каланіяльнай палітыкі ў барацьбе нацый за гегемонію і прэстыж, у палітычных і ідэйна-псіхалагічных фактарах. Так, **Анры Бруншвіг** у кнізе «Міфы і рэальнасць каланіяльнага французскага імперыялізму» лічыў «міфам» тэзіс аб вырашальнай ролі буйнага капіталу ў захопе калоній. Ён даказваў, што эксплуатацыя калоній была стратнай, і заяўляў, што сапраўдныя прычыны экспансіі трэба шукаць у росце нацыяналістычнай істырыі, якая наступіла за падзеямі 1870–1871 гадоў. Гісторыкі сталі вывучаць структуру і склад карэннага насельніцтва калоній, сацыяльныя канфлікты і нацыянальныя рухі ў іх. Яны адмаўляліся ад пераважаўшай раней думкі аб поўнай застойнасці традыцыйных афрыканскіх грамадстваў і імкнуліся паказаць іх развіццё.

У 40–60-я гады ХХ ст. даследчыкі навейшай гісторыі надавалі найбольшую ўвагу гісторыі Другой сусветнай вайны. Французскі ўрад неўзабаве пасля вызвалення краіны стварыў Камітэт па гісторыі Другой сусветнай вайны пры прэм'ер-міністры Францыі. гісторыкі, якія гуртаваліся вакол яго, даследавалі розныя арганізацыі Супраціўлення, іх склад і палітычныя памкненні, узаемаадносіны з генералам дэ Голем, барацьбу супраць акупантаў і ўрада Вішы. Самай буйной працай гэтага кірунку была кніга **Анры Мішэля** «Думка Супраціўлення» (1962). У ёй Мішэль паказаў, што з часам ад барацьбы супраць ворага Супраціўленне перайшло да клопатаў аб будучыні, ад ваенных дзеянняў да палітыкі, спрабуючы вызначыць, якой будзе новая Францыя. Адзначаліся дзве галоўныя сілы Супраціўлення: камуністычная партыя і генерал дэ Голь.

Гісторыкам, якія баранілі Супраціўленне, супрацьстаялі гісторыкі і публіцысты, што апраўдвалі палітыку ўрада Вішы. Найбольш значнай постаццю гэтага кірунку быў **Рабер Арон**, аўтар кніг «Гісторыя Вішы» і «Гісторыя вызвалення». Р. Арон прадстаўляў вішыстаў абаронцамі інтэрасаў Францыі, сцвярджаючы, што ўрад Вішы маршала Петэна быў «шчытом», а дэ Голь – «мячом» Францыі.

**3.** Вядучую ролю ў даследаванні Французскай рэвалюцыі канца XVIII ст. у пасляваеннай французскай гістарыяграфіі адыгрываў **Жорж Лефеўр** (1874–1959). Ён падкрэсліваў важнасць вывучэння эканамічнай і сацыяльнай гісторыі, становішча народных мас, сацыяльнай псіхалогіі, геаграфічных і біялагічных фактараў эвалюцыі грамадства для разумення зместу рэвалюцыі. Ж. Лефеўр не падзяляў уласцівага школе «Аналаў» зняважлівага стаўлення да «падзей» і «кароткага гістарычнага часу», да палітычнай гісторыі. У сваіх працах «Дырэкторыя» (1946), «Французская рэвалюцыя» (1951) ён працягнуў даследаванні барацьбы класаў, сутыкненняў партый і рэвалюцыйных дзеячаў. Ж. Лефеўр высока ацэньваў гістарычную ролю рэвалюцыі і дзейнасць якабінцаў, надаваў галоўную ўвагу даследаванню рэвалюцыйнага працэсу «знізу», з пункту гледжання народных мас. Ён лічыў, што ў ходзе рэвалюцыі назіраўся самастойны сялянскі рух са сваімі мэтамі.

Буйны ўклад у вывучэнне гісторыі рэвалюцыі ўнёс вучань Ж. Лефеўра, гісторык-марксіст **Альбер Сабуль** (1914–1982). Крытыкуючы сцвярджэнні гісторыкаў, якія адмаўляюць антыфеадальны характар французскай рэвалюцыі, ён даказваў жывучасць феадальных адносін у Францыі напярэдадні рэвалюцыі і падкрэсліваў ролю рэвалюцыі ў іх знішчэнні. Калі Ж. Лефеўр вывучаў становішча, настроі і дзеянні сялян, то А. Сабудь распачаў даследаванне ролі ў рэвалюцыі народных мас горада, санкюлотаў. Па яго меркаванню, гэтак жа, як і самастойны сялянскі рух, у рамках рэвалюцыі існаваў і развіваўся спецыфічны рух санкюлотаў, якія патрабавалі эгалітарнай і народнай рэспублікі. Дзякуючы дзеянням санкюлотаў была звергнута Жыронда і ліберальная рэспубліка, а затым створаны рэвалюцыйны ўрад на чале з Рабесп’ерам, які абапіраўся на саюз мантаньярскай буржуазіі і парыжскіх санкюлотаў. Гэты саюз забяспечваў устойлівасць і сілу рэвалюцыйнага ўрада. Але пасля першых буйных ваенных перамог рэвалюцыі супрацьстаянне паміж буржуазіяй і парыжскімі санкюлотамі выйшла на першы план, іх саюз распаўся, і адбыўся тэрмідарыянскі пераварот. Санкюлоты не змаглі дасягнуць сваіх уласных мэт у рэвалюцыі, але іх рух, па Сабулю, спрыяў гістарычнаму прагрэсу дзякуючы вялікай дапамозе, якую яны аказалі буржуазнай рэвалюцыі.

Іншая плынь у вывучэнні Французскай рэвалюцыі была прадстаўлена **Жакам Гадшо** (1907–1989). Ён на працягу шматлікіх гадоў распрацоўваў праблему міжнароднага ўплыву Французскай рэвалюцыі 1789 г., а таксама гісторыю яе ўспрымання ў краінах Еўропы і Амерыкі. На аснове сваіх даследаванняў Ж. Гадшо (сумесна з амерыканскім гісторыкам Р. Палмерам) высунуў канцэпцыю, па якой шматлікія рэвалюцыйныя рухі, якія адбываліся ў апошняй трэці XVIII ст. у Заходняй Еўропе і Амерыцы (ў тым ліку Вайна за незалежнасць у Паўночнай Амерыцы і Французская рэвалюцыя) ўяўляюць сабой у сукупнасці аб’яднаную агульным зместам «Атлантычную рэвалюцыю». Вынікам яе з’явілася ўсталяванне па абодвух берагах Атлантыкі новай Заходняй або Атлантычнай цывілізацыі.

Значнае месца ў французскай гістарыяграфіі 40–60-х гадоў ХХ ст. заняло вывучэнне дарэвалюцыйнага «старога парадку» і народных рухаў XVII–XVIII стагоддзяў. Вядучую ролю ў гэтых даследаваннях адыгрываў **Ралан Мунье**. Вынікам яго шматгадовых даследаванняў гісторыі дзяржаўных устаноў Францыі стала манаграфія «Установы Францыі пры абсалютнай манархіі». Р. Мунье сцвярджаў, што дарэвалюцыйнае грамадства «старога парадку» складалася не з класаў, якія тады яшчэ не сфармаваліся, а з дробных і разнастайных пластоў-страт. Па яго тэорыі «сацыяльнай стратыфікацыі» ў аснове сацыяльнай іерархіі грамадства ляжаць не столькі эканамічныя вытворчыя адрозненні, колькі «сістэма каштоўнасцяў», тое, што ў кожнай сацыяльнай групе, або страце, лічыцца праўдзівым, добрым, прыгожым, такім чынам, жаданым. Даючы такую характарыстыку грамадства «старога парадку», Р. Мунье адмаўляўся лічыць яго феадальным. Ён зыходзіў з юрыдычнага разумення феадалізму як сістэмы ўзаемаадносін васалаў і сеньёраў, і даказваў, што ў XVII–XVIII стагоддзях такой сістэмы ў Францыі ўжо не існавала. Народныя паўстанні таго часу не былі, па меркаванню Мунье, класавай барацьбой супраць феадалаў, бо нярэдка іх ініцыятарамі з’яўляліся франдзіруючыя арыстакраты або буржуа, галоўным матывам якіх быў пратэст супраць падаткаў, а не супраць феадальнай сістэмы. Р. Мунье не ўгледжваў у такіх паўстаннях які-небудзь прагрэсіўны змест і лічыў іх рэакцыйнымі.

**4.** Пасляваенныя гады былі часам хуткага росту палітычных навук, якія ўключылі ў тэматыку сваіх даследаванняў некаторыя праблемы новай і навейшай гісторыі Францыі. Вядучым даследчыкам у гэтай сферы быў **Франсуа Гагель**. Галоўных кірункаў яго навуковай дзейнасці былі даследаванні па выбарчай геаграфіі. Ён склаў падрабязныя карты галасавання выбаршчыкаў па кожным дэпартаменце і паказаў, як з цягам часу змяняўся ўплыў розных палітычных плыняў і партый. Ф. Гагель не лічыў геаграфічны фактар вызначальным і звяртаў увагу не толькі на ўстойлівыя тэндэнцыі ў галасаванні выбаршчыкаў, але і на іх змены. Па яго меркаванню, паводзіны выбаршчыкаў вызначаюцца шматлікімі фактарамі, прычым, «узаемны ўплыў палітычных, эканамічных, сацыяльных, рэлігійных і гістарычных дадзеных змяняецца ад аднаго раёна да другога. А таксама ад аднаго перыяду часу да іншага».

Найважнейшым кірункам палітычных даследаванняў з'яўлялася вывучэнне гісторыі палітычных партый. Буйнейшым спецылістам у гэтай вобласці ў 40–60-я гады ХХ ст. быў **Морыс Дзювержэ**. Ён увёў прынятую цяпер у Францыі класіфікацыю палітычных партый на «масавыя» і «кадравыя» ў залежнасці ад іх арганізацыйнай структуры і сістэмы функцыянавання. Не згаджаючыся з марксістамі, якія лічылі палітычныя партыі найбольш свядомымі прадстаўнікамі сацыяльных класаў, М. Дзювержэ, тым не менш, надаў вялікую ўвагу ўзаемадзеянню партый і класаў. У 1955 г. пад яго кіраўніцтвам выйшла калектыўная праца «Палітычныя партыі і сацыяльныя класы ў Францыі», якая ўтрымлівала багаты матэрыял аб складзе, дзейнасці і ўплыве ўсіх асноўных палітычных партый Чацвёртай рэспублікі.

З канца 1940-х гадоў гісторыя рабочага руху, да якой раней звярталіся толькі нешматлікія аўтары, стала самастойнай навуковай дысцыплінай. Буйным даследаваннем па гісторыі рабочага класа стала доктарская дысертацыя **Ані Крыжэль** «Ля вытокаў французскага камунізму», апублікаваная ў 1964 г. Яна крытыкавала заснавальнікаў ФКП за тое, што яны па прыкладзе рускіх бальшавікоў парвалі з рэфармізмам і ўсталі на шлях рэвалюцыйнай барацьбы. Па яе меркаванню, утварэнне кампартыі было штучным, яно стала магчымым толькі дзякуючы выпадковаму збегу акалічнасцяў, у першую чаргу краху рэфармістаў падчас Першай сусветнай вайны і перамозе Кастрычніцкай рэвалюцыі ў Расіі. Асуджаючы камуністаў, якія не жадалі адмовіцца ад «рэвалюцыйнага міфа», А. Крыжэль лічыла, што ўсе практычныя дасягненні рабочага руху былі атрыманыя толькі рэфармісцкім шляхам.

Істотны ўклад у вывучэнне рабочага руху ўнесла дысертацыя вядомага гісторыка-марксіста **Клода Вілара** «Гедзісты. Сацыялістычны рух у Францыі (1893–1905)». Ён даследаваў працэс пранікнення марксізму ў Францыю, погляды гедзістаў, іх прапагандысцкую і арганізацыйную дзейнасць і палітычныя пазіцыі. У цэнтры яго ўвагі – сацыяльны склад створанай гедзістамі Французскай рабочай партыі, дзейнасць мясцовых арганізацый і радавых актывістаў, гэта значыць, вывучэнне сацыялістычнага руху «знізу».

**5.** У 1970-я гады ў французскай гістарыяграфіі пачаўся новы перыяд, звязаны са стварэннем «новай гістарычнай навукі» або «новай гісторыі», якая абапіралася на дасягненні школы «Аналаў», але і значна адрознівалася ад яе. Маніфестам новага кірунку, дзе ўпершыню загучаў тэрмін «новая гісторыя», стаў трохтамны зборнік артыкулаў «Ствараць гісторыю», які выйшаў у 1974 г. пад рэдакцыяй вядомага медыевіста вучня Брадэля **Жака Ле Гофа** і палітолага **П'ера Нара**. Яны заклікалі гісторыкаў усвядоміць «адноснасць іх навукі», зразумець, што навуковец непарыўна звязаны з грамадствам, залежыць ад яго сістэмы каштоўнасцяў, а таму, вольна або мімаволі, адбірае, групуе і, такім чынам, «канструюе» або нават «фабрыкуе» гістарычныя факты ў адпаведнасці са сваімі перакананнямі і поглядамі. Насуперак поглядам Ф. Брадэля, аўтары зборніка лічылі неабходным «вяртанне падзеі» і «кароткага часу» ў сферу ўвагі гісторыкаў. Яны выступалі з надзеяй, што абноўленая палітычная гісторыя зможа адыгрываць галоўную ролю ў сістэме гістарычных ведаў. Яны выступалі за ўключэнне ў поле зроку гісторыка тэм, якія здаваліся раней неістотнымі, а зараз разглядаліся як неад'емныя аспекты жыцця грамадства: гісторыя клімату, моладзі, хвароб і медыцыны, роля міфаў, свят, кінафільмаў. Адной з галоўных адметных рыс «новай гісторыі» стала шырокае ўжыванне колькасных («квантытатыўных») метадаў даследавання. Назіраецца імкненне перайсці ад гісторыі структур да гісторыі дзеючых асоб, ад гісторыі эканамічных і сацыяльных рэалій да гісторыі суб’ектыўнасці і культурных уяўленняў, ад усеагульнай гісторыі да лакальнай і рэгіянальнай, ад гісторыі пануючых класаў і эліт да гісторыі меншасцяў і маргеналаў.

Іншай прыкметай абнаўлення гістарычнай навукі было шырокае выкарыстанне дасягненняў сумежных навук: дэмаграфіі, антрапалогіі, этнаграфіі, псіхалогіі, лінгвістыкі, кліматалогіі. Цэнтр цяжару даследаванняў перамясціўся з эканомікі на менталітэт, на гісторыю калектыўных уяўленняў і пачуццяў, а таксама на антрапалогію і біялогію чалавека. Даследаванне класаў і іншых сацыяльных груп саступіла месца вывучэнню індывідуальнай выявы жыцця і матываў паводзін людзей. Прадметамі адмысловых даследаванняў сталі святы, знакі, міфы, гісторыя рытуалаў, «гісторыя зносін» і «гісторыя ўяўнага». У працы «За іншыя сярэднія вякі» (1977) Ж. Ле Гоф упершыню даследаваў уяўленні сярэднявечнага чалавека аб часе, яго стаўленне да працы, яго ўяўленні аб свеце і культуры. Такі падыход да гістарычнага даследавання атрымаў назву антрапалагічны паварот.

Вялікі ўклад у стварэнне «новай гістарычнай навукі» ўнесла «трэцяе пакаленне» школы «Аналаў», якое ў пачатку 1970-х гадоў змяніла пакаленне Брадэля. Найбольш значнымі прадстаўнікамі трэцяга пакалення былі Эмануэль Э. Ле Руа Лядзюры, Ж. Ле Гоф і М. Феро. Часопіс «Аналы» істотна змяніў сваю тэматыку, накіраваўшы галоўную ўвагу на гісторыю менталітэту і гістарычную антрапалогію. Не адмаўляючыся, у прынцыпе, ад «глабальнай гісторыі» і даследаванняў «вялікай працягласці», новая рэдакцыя часопіса заявіла, што яна будзе вывучаць і параўнальна кароткачасовыя гістарычныя падзеі, надасць большую ўвагу палітычнай гісторыі і гісторыі сучаснасці.

Э. Ле Руа Лядзюры працягваў вывучэнне «вясковай цывілізацыі», з яе павольна бягучай, «нерухомай гісторыяй», якая захоўвае на працягу некалькіх стагоддзяў прыблізна аднолькавую колькасць насельніцтва, узровень вытворчасці і спажывання, амаль нязменныя выявы жыцця. У кнізе аб невялікай пірэнейскай вёсачцы Мантайю ён даў узор дэталёвага гісторыка-антрапалагічнага даследавання, прааналізаваўшы жыллё, адзенне, харчаванне, уяўленні аб жыцці і баўленне часу жыхароў гэтай вёскі ў XIII–XIV стагоддзях.

Ф. Брадэль у гэты час засяродзіўся на завяршэнні фундаментальнага даследавання «Матэрыяльная цывілізацыя, эканоміка і капіталізм. XV–XVIII стагоддзі». Ён імкнуўся знайсці адказ на пытанне: «Якім чынам той лад, тая складаная сістэма жыцця, той сусветны стары парадак мог прыйсці ў непрыдатнасць і зламацца, дасягнуць меж магчымага, а затым выйсці за іх? І чаму гэта адбылося толькі да выгады невялікай прывілеяванай часткі насельніцтва планеты? У цэнтры ўвагі Ф. Брадэля знаходзіліся тры галоўных пласта жыцця грамадства: паўсядзённае матэрыяльнае жыццё, рынкавая эканоміка і «капіталізм», пад якім ён разумеў гандлёвы і фінансавы капітал. У першым томе, названым «Структуры штодзённасці», Ф. Брадэль вывучаў сферу паўсядзённага жыцця людзей. Ён падрабязна разгледзеў дынаміку насельніцтва розных раёнаў свету, сістэмы харчавання, адзенне, жыллё, тэхніку, транспарт, грашовы зварот, ролю гарадоў, супярэчнасці паміж багатымі і беднымі, адшукваючы «правілы, якія занадта доўга ўтрымлівалі свет у даволі цяжка вытлумачальнай стабільнасці». У другім томе Ф. Брадэль паставіў перад сабой задачу даследаваць усю сукупнасць механізмаў абмену, рынкавую эканоміку і «капіталізм». Да апошняга аўтар адносіў банкаўскі крэдыт, спекуляцыю, гандаль на далёкія адлегласці і ўтварэнне сусветнага рынка. У абагульненай форме Ф. Брадэль разглядаў таксама «сацыяльныя іерархіі», ролю дзяржавы і яшчэ больш коратка, – «рэвалюцыі і класавыя баі». У трэцім томе «Час міру», – уся сусветная эканамічная гісторыя была прадстаўленая ў храналагічным парадку на працягу чатырох стагоддзяў як чаргаванне і ўзаемадзеянне некалькіх буйных «эканамічных светаў»: Еўра-Атлантычнага, Урала-азіяцкага і Далёкаўсходняга.

Значнае месца ў французскай гістарыяграфіі 70–80-х гадоў ХХ ст. заняла праблема Французскай рэвалюцыі канца XVIII ст. З пачатку 1970-х гадоў група гісторыкаў на чале з **Франсуа Фюрэ** распачала спробу перагледзець («рэвізаваць») ранейшыя ўяўленні аб рэвалюцыі, выкладзеныя ў працах прыхільнікаў «якабінскага» кірункі (ад Мацьеза да Сабуля) і даць новую інтэрпрэтацыю рэвалюцыйных падзей. Самым вядомым творам гэтага кірунку была кніга Ф. Фюрэ «Асэнсаваць рэвалюцыю» (1978). Ён і яго аднадумцы атакавалі марксісцкую і наогул «традыцыйную» канцэпцыю, па якой Французская рэвалюцыя насіла антыфеадальны, буржуазны характар, а яе вышэйшым этапам з'яўлялася якабінская дыктатура. З іх пункта гледжання, у 1789 г. адбылася не адна рэвалюцыя, а сутыкненне трох рэвалюцый: рэвалюцыі ліберальнай эліты, рэвалюцыі сялян і рэвалюцыі санкюлотаў. Толькі рэвалюцыя эліты – адукаванага ліберальнага дваранства і буйной буржуазіі, якія імкнуліся да абнаўлення, з’яўлялася, па меркаванні Ф. Фюрэ, прагрэсіўнай. Наадварот, сялянская і санкюлоцкая рэвалюцыі, прасякнутыя эгалітарнымі ідэямі, перашкаджалі прагрэсіўнаму развіццю грамадства па шляху капіталізму. Асабліва адмоўную ролю адыграла тут якабінская дыктатура, бо ў гэты час рэвалюцыю, па выразе Фюрэ, «занесла» ў бок ад правільнага шляху, вызначанага ліберальнай элітай. Толькі тэрмідарыянскі пераварот паклаў канец гэтаму «заносу», і французская гісторыя аднавіла свой нармальны ход, які больш чым на стагоддзе становіцца ліберальным і буржуазным.

Ф. Фюрэ абвясціў «міфам» марксісцкую трактоўку рэвалюцыі як пераход ад феадалізму да капіталізму. Ён даказваў, што яна не парвала з феадалізмам які, па яго меркаванню, знік яшчэ да рэвалюцыі. Дарэвалюцыйнае французскае грамадства пры Людовіку XVI, паводле Фюрэ, больш за ўсё падобна на французскае грамадства пры Луі-Піліпе ў першай палове XIX ст., і, такім чынам, рэвалюцыя не паскорыла, а замарудзіла эканамічнае развіццё Францыі. Галоўным зместам рэвалюцыі Ф. Фюрэ лічыў не сацыяльна-эканамічныя пераўтварэнні, а стварэнне дэмакратычнай палітычнай культуры. Яе вынікам было сцвярджэнне парламенцкага рэжыму і дэмакратычных парадкаў. У кнізе «Рэвалюцыя. Ад Цюрго да Жуля Феры. 1770–1880» ён пашырыў храналагічныя рамкі рэвалюцыі на цэлае стагоддзе, таму што толькі перамога рэспубліканцаў над манархістамі ў 1876–1877 гадах дае новай Францыі рэжым, які надоўга забяспечвае дзеянне ўсёй сукупнасці прынцыпаў 1789 г. Крытыкі рэвалюцыі вінавацілі яе ў разбурэнні эканомікі, тэроры, стварэнні таталітарнага рэжыму.

У 1980–1990-я гады ў французскай гістарыяграфіі адрадзілася цікавасць да «падзеі» і «кароткага часу», апісанне ізноў сталі лічыць неад’емнай часткай гістарычнага даследавання нараўне з аналізам гістарычных праблем. Некаторыя французскія гісторыкі пачалі займацца «мікрагісторыяй», гэта значыць глыбокім вывучэннем асобных, параўнальна дробных, падзей грамадскага або прыватнага жыцця. Галоўнае месца ў ёй занялі абноўленая палітычная гісторыя і культуралогія. Традыцыйнае вывучэнне палітычных падзей і ўстаноў узбагацілася новымі падыходамі, якія дазволілі вывучаць працэсы прыняцця рашэнняў, матывы калектыўных паводзін, фарміраванне вобразу сваёй краіны і іншых краін, ролі знакаў і стэрэатыпаў мыслення. Разам з палітычнай гісторыяй вярнулася абноўленая ваенная гісторыя. Гісторыю войнаў, бітваў яна дапоўніла вывучэннем адносін войска і грамадства, сацыяльнага складу і псіхалогіі вайскоўцаў.

Вывучэнне ментальнасці і гістарычнай антрапалогіі засталося важным кірункам навуковых даследаванняў, аднак цэнтр увагі перамясціўся ў вобласць гісторыі культуры. Культуралогію французскія навукоўцы разглядаюць вельмі шырока, уключаючы ў яе ўсе формы духоўнага жыцця, сістэмы каштоўнасцяў, ідэалагічныя і рэлігійныя плыні, працу, забавы, рытуалы і шматлікае іншае. Культуролагі заняліся і такімі тэмамі, якія раней наогул не вывучаліся, напрыклад, гісторыяй маргінальных груп насельніцтва, гісторыяй сэксуальнасці, гісторыяй жанчын. У 1991 г. пад рэдакцыяй Ж. Дзюбі і М. Перо была выдадзеная пяцітомавая «Гісторыя жанчын з антычнасці да нашых дзён», якая паслужыла ўзорам для аналагічных выданняў у іншых краінах. Бурны ўздым перажывае вывучэнне гісторыя сучаснасці. У 1979 г. тэрмін доступу да архіўных дакументаў скараціўся з 50 да 30 гадоў. З 1982 г. гісторыя пасляваеннага часу была ўключана ў школьныя праграмы і падручнікі. З'явіўся навуковы часопіс «Дваццатае стагоддзе», у якім сучасная гісторыя займае вельмі вялікае месца.

З канца ХХ ст. чацвёртае пакаленне школы «Аналаў» пачынае адыходзіць ад пераважнага вывучэння ментальнасцяў і назіраецца вяртанне да гістарыяграфічнай традыцыі Ф. Брадэля. Даследаванне гісторыі культуры пачало ажыццяўляцца праз вывучэнне сацыяльнай гісторыі культурных практык. Такі падыход мае наўвазе ажыццяўленне аналізу кожнага культурнага прадукта як сацыяльнай практыкі. Гэта значыць, што абавязкова павінны быць вывучаны тыя сацыяльныя ўмовы, у якіх развіваецца культурны прадукт. Напрыклад, вывучаецца не толькі інтэлектуальны змест кнігі, але і працэс яе выдання. З’явы культуры разглядаюцца як прамы вынік сацыяльнай актыўнасці. Важнае значэнне надаецца вывучэнню ўзаемаадносін паміж індывідам і структурамі. Пры гэтым назіраецца адыход ад схемы, якая разглядала індывіда як вынік уздзеяння сацыяльных структур. Прызнаецца актыўная і канструктыўная роля індывіда ў дачыненні да структур. Структуры ёсць вынік дзеянняў і ўзаемадзеянняў індывідаў. Індывіды маюць пэўную свабоду ў справе мадэрнізацыі структур. Тым самым адвяргаецца пастулат аб усеўладдзі структур над індывідам.

**ТЭМА 3.5 ГІСТАРЫЧНАЯ навука ў ВЯЛІКАБРЫТАНІІ**

**ПАСЛЯ ДРУГОЙ СУСВЕТНАЙ ВАЙНЫ**

1. Вывучэнне праблем знешнепалітычнай гісторыі.

2. Фарміраванне «новай гістарычнай навукі» і даследаванне Англійскай рэвалюцыі сярэдзіны XVII ст.

3. Праблемы гісторыі фарміравання індустрыяльнага грамадства і рабочага руху ў Вялікабрытаніі.

**Літаратура**

Историография истории нового времени стран Европы и Америки / Под ред. И. П. Дементьева, А. И. Патрушева. – М., 2000.

Согрин В. В., Зверава Г. И., Репина Л. П. Современная историография Великобритании. – М.,1991.

Шарифжанов И. И. Современная английская историография буржуазной революции XVII в.: основные идейно-методологические тенденции и направления. – М., 1982.

Виноградов К. Б. Очерки английской историографии нового и новейшего времени. – Л., 1975.

**1**. Вядучае становішча ў англійскай гістарыяграфіі па-ранейшаму захоўвала палітычная гісторыя. Аднак у 60–70-я гады XX ст. істотна пашырыліся яе праблемныя палі. Палітычная гісторыя стала прэтэндаваць на стварэнне ўсёабдымнай гісторыі, якая б аб'ядноўвала вакол ядра палітычнай гісторыі элементы сацыяльнай, інтэлектуальнай, эканамічнай гісторыі. У брытанскай навуцы гісторыя знешняй палітыкі традыцыйна застаецца важнай галіной палітычнай гісторыі. Да сярэдзіны 60-х гадоў XX ст. яна ўяўляла сабой насычаны гістарычнымі фактамі палітычны наратыў – паслядоўнае апісанне падзей знешнепалітычнай гісторыі брытанскай дзяржавы і дзейнасці яе найбольш значных палітыкаў, дыпламатаў, палкаводцаў. З 1970-х гадоў гістарыяграфія знешняй палітыкі стала больш аналітычнай. У апошнія дзесяцігоддзі асноўная ўвага надаецца вывучэнню гісторыі вылучэння краіны ў разрад вялікіх дзяржаў у канцы XVIII – першай палове XIX ст. і фармавання прынцыпаў яе еўрапейскай палітыкі, пошукам прычын паступовай згубы манапольнай пазіцыі брытанскай дзяржавы ў свеце ў канцы XIX – першай палове XX ст., а таксама тлумачэнню новай знешнепалітычнай рэальнасці для Вялікабрытаніі пасля Другой сусветнай вайны. Найбольш актуальным у палітычнай гісторыі стала даследаванне суадносін імперскіх каштоўнасцяў Вялікабрытаніі з яе еўрапейскімі інтэрасамі ў новы і навейшы час.

Брытанская знешняя палітыка ранняга новага часу інтэрпрэтавалася ў працах 60–80-х гадоў ХХ ст. як палітыка, абумоўленая запатрабаваннямі і камерцыйнымі інтэрасамі дзяржавы, задачай забеспячэння нацыянальнай бяспекі. У выніку, саперніцтва Брытаніі з Нідэрландамі, Скандынаўскімі краінамі і асабліва з Францыяй уяўлялася неабходнасцю і нават сродкам самаабароны. Тымі ж прагматычнымі (эканамічнымі, тэхналагічнымі, абарончымі) чыннікамі тлумачылася і актывізацыя брытанскай каланіяльнай экспансіі ў другой палове XVII–XVIII ст. Апалагетычная трактоўка знешнепалітычнага курсу пераважала і ў працах, прысвечаных пытанням гісторыі Вялікабрытаніі канца XVIII – першай паловы XIX ст. Сярод асноўных праблем, разглядаемых у кантэксце дыпламатычнай і імперскай гісторыі, – узаемаадносіны з рэвалюцыйнай і напалеонаўскай Францыяй і стварэнне пры ўдзеле Вялікабрытаніі еўрапейскай канцэртнай сістэмы, а таксама пачатак пераўтварэння «старой» каланіяльнай імперыі ў «новую» ў сувязі з Амерыканскай рэвалюцыяй і прамысловай рэвалюцыяй у Вялікабрытаніі.

Большасць аўтараў ліберальнага кірунку (**Д. Хорн, К. Борн**) зыходзілі з таго, што брытанская дзяржава зусім не імкнулася да велічы і сусветнага першынства. Усё гэта адбылося натуральным шляхам – дзякуючы геаграфічным асаблівасцям краіны (астраўному становішчу, недахопу прыродных рэсурсаў і неабходнасці развіваць флот), высокім тэмпам індустрыялізацыі, ранняму (ў параўнанні з іншымі краінамі) ўсталяванню дэмакратычных палітыка-канстытуцыйных прынцыпаў. Знешняя і ўнутраная палітыка Брытанскай дзяржавы, такім чынам, абумоўлівалі адна адну і цесна перапляталіся. Нацыянальная бяспека і гандлёвыя інтэрасы ў Еўропе і ў заморскіх тэрыторыях былі асноўнымі матывамі ў выпрацоўцы доўгатэрміновага знешнепалітычнага курсу, якога прытрымваліся брытанскія кабінеты незалежна ад іх партыйнай арыентацыі.

Ліберальныя гісторыкі паслядоўна праводзілі думку аб тым, што Вялікабрытанія пастаянна імкнулася ажыццявіць ідэю «еўрапейскага канцэрту» і роўнасці становішча з такімі дзяржавамі, як Францыя, Аўстрыя, Расія і Прусія, у імя захавання міру і бяспекі на кантыненце. Брытанскія палітычныя дзеячы прыйшлі да ажыццяўлення гэтай ідэі практычным шляхам падчас напалеонаўскіх войнаў, прытрымваючыся канкрэтнай мэты не дапусціць працягу французскай агрэсіі, якая падрывала еўрапейскую стабільнасць. «канцэртная» сістэма міжнародных адносін, якая склалася на Венскім кангрэсе, няўхільна выконвалася брытанскім урадам, хоць уяўляла сабой прыладу захавання кансерватыўнага статус-кво. Гэтай практычнай мэце служылі часавыя саюзы з рознымі еўрапейскімі краінамі (Іспаніяй, Бельгіяй, Партугаліяй і інш.). Задачай захавання еўрапейскай раўнавагі кіравалася Вялікабрытанія, уступаючы ў Крымскую вайну і займаючыся вырашэннем Усходняга пытання.

У працах кансерватыўных гісторыкаў (**Дж. Джонс, І. Крысці**) прыводзілася падобнае тлумачэнне прычын узвышэння Вялікабрытаніі ў XVIII – першай палове XIX ст. Але, у адрозненне ад ліберальных аўтараў, яны прытрымваліся версіі аб першапачаткова існаваўшым першынстве Вялікабрытаніі сярод еўрапейскіх краін, якое давала ёй падставы выступаць арганізатарам і гарантам міру ў Еўропе. Брытанія свядома імкнулася стаць першай дзяржавай свету. Гэта быў шанс засцерагчы сябе ад пагрозы ўварвання з кантынента, выжыць у цяжкай, працяглай барацьбе са шматлікімі сапернікамі. Кансерватыўныя гісторыкі даказвалі, што ў аснове брытанскай знешняй палітыкі ляжаў «нацыянальны інтарэс». Пад ім разумелася сукупнасць асабістых і групавых інтэрасаў у англійскім грамадстве (манарха, арыстакратыі, гандлёвых і прамысловых колаў).

Разнастайнай па праблематыцы і падыходах выглядае гістарыяграфія знешняй палітыкі Вялікабрытаніі другой паловы XIX – пачатку XX ст. К. Борн, **З. Стэйнер** і іншыя вядомыя гісторыкі кансерватыўнай і ліберальнай арыентацыі ў працах 1970–1990-х гадоў тлумачылі пераход Вялікабрытаніі ад «бліскучай ізаляцыі» да блокавай палітыкі ў пачатку XX ст. яе імкненнем захаваць «баланс сіл» у свеце і ў Еўропе, спыніць тэрытарыяльную экспансію Францыі, Расіі, Германіі. Разам з тым, у працах выразна гучаў папрок ураду, які, думаючы аб міры, дазволіў іншым дзяржавам «уцягнуць» Вялікабрытанію ў Першую сусветную вайну.

У гістарыяграфіі другой паловы XX ст. шмат у чым па-новаму асветлены праблемы палітыкі міжваеннага перыяду 1918–1939 гадоў і прычыны ўступлення Вялікабрытаніі ў Другую сусветную вайну. Кансерватыўныя гісторыкі даказвалі, як мала магчымасцяў для манеўру меў брытанскі ўрад ва ўзаемаадносінах з фашысцкімі і мілітарысцкімі дзяржавамі напярэдадні вайны. Гісторыкі-рэвізіяністы (**Д. Томсан**) імкнуліся зацвердзіць тэзіс аб «вымушанасці» палітыкі «замірэння» для Н. Чэмберлена, які дамагаўся падтрымання еўрапейскага міру і статус-кво ў Еўропе, рэалістычна ацэньваючы складанае становішча на кантыненце. Палітыка «замірэння», такім чынам, выглядала ў іх інтэрпрэтацыі асабліва прагматычнай, тады як ліберальныя гісторыкі нярэдка ацэньвалі яе як вынік знешнепалітычных ілюзій, ідэалізму кабінета кансерватараў.

У шэрагу прац ліберальных гісторыкаў (**П. Кенэдзі, Р. Паркер**) была зроблена спроба даць больш аб’ектыўнае абгрунтаванне знешнепалітычнага курсу брытанскага ўрада ў 1930-я гады, увязаць прыняцце ім адказных рашэнняў у адносінах да Германіі і краін Цэнтральнай і Усходняй Еўропы з эканамічнай нестабільнасцю ўнутры краіны, нежаданнем павялічваць і без таго вялікі цяжар гонкі ўзбраенняў. Пазбягаючы адкрытага сутыкнення з Германіяй, імкнучыся адцягнуць тэрміны ваеннага канфлікту, Вялікабрытанія, тым не менш, рыхтавалася да вайны. У канчатковым выніку, не здымаючы з кансерватыўнага ўрада адказнасці за «замірэнне», ліберальныя аўтары характарызавалі гэты курс як частку дзяржаўнай «абарончай» палітыкі.

Велізарны масіў сучаснай гістарыяграфіі ўяўляе навуковая літаратура па праблемах брытанскага імперыялізму і дэкаланізацыі: гісторыі каланіяльнай экспансіі ў XIX – пачатку XX ст., арганізацыі адміністрацыйнага кіравання калоніямі і дамініёнамі і ўзаемаадносін брытанскай метраполіі з рознымі краінамі, якія ўваходзілі ў склад імперыі. Уся гісторыя Брытанскай імперыі ўмоўна падзялялася на некалькі перыядаў: 1) «першая» імперыя, якая засноўвалася на заваяванні і каланіяльным кіраванні і спыніла сваё існаванне ў выніку Амерыканскай рэвалюцыі; 2) «другая» імперыя, якая трымалася больш на вольнай гандлёвай экспансіі ў калоніях, чым на прамым адміністрацыйным кіраванні імі; 3) «новы імперыялізм» апошняй трэці XIX – пачатку XX ст., які выяўляў сябе галоўным чынам у тэрытарыяльнай экспансіі, выкліканай лішкам капіталаў.

Пачатак перагляду гэтай гісторыяграфічнай трактоўкі ў 50-я – пачатку 60-х гадоў заклалі кансерватыўныя гісторыкі **Р. Робінсан і Д. Галахер**. Аснову іх канцэпцыі склала ідэя аб тым, што імперыялізм як знешняя экспансія толькі часткова быў абумоўлены ўнутрыеўрапейскімі эканамічнымі і палітычнымі фактарамі. Паводле версіі Робінсана і Галахера, на працягу XIX ст. брытанская імперская палітыка зводзілася да мінімуму і праяўляла сябе галоўным чынам у «нефармальным кантролі» залежных тэрыторый. Ён ажыццяўляўся ў асноўным сіламі мясцовай адміністрацыі і белымі перасяленцамі. Па іх версіі, ажыццяўленне каланізацыі вызначалася не столькі ўрадамі Вялікабрытаніі, колькі прагматычнымі інтэрасамі мясцовых эліт і перасяленцаў. Пераход да адкрытай анексіі афрыканскіх краін у 80–90-я гады XIX ст. быў абумоўлены небяспекай, якая зыходзіла ад нацыяналістычных рухаў у Егіпце і Паўднёвай Афрыцы. Яны пагражалі імперскім інтарэсам Вялікабрытаніі, бяспецы яе гандлёвых марскіх маршрутаў у Індыю і Аўстралію. Апасенні брытанскага ўрада з нагоды бяспекі суднаходства праз Суэцкі канал прывялі да захопу Егіпта. Гэта, у сваю чаргу, справакавала актыўнасць Францыі ў Заходняй Афрыцы з мэтай не дапусціць узрастання брытанскага ўплыву на афрыканскім кантыненце. У канчатковым рахунку, як лічылі Робінсан і Галахер, еўрапейскія дзяржавы сапернічалі ў Афрыцы паміж сабой, а зусім не за ўладанне Афрыкай. Калі ж падзел быў завершаны, Вялікабрытаніі не заставалася нічога іншага, як узяць новыя тэрыторыі пад прамы кантроль. У дадзеным выпадку палітычныя і дыпламатычныя меркаванні еўрапейскіх краін пераважалі над эканамічнымі меркаваннямі. Эканамічнае асваенне калоній паўстала толькі з прычыны падзелу.

**2.** Падчас сцвярджэння «новай гістарычнай навукі» адбываецца адыход даследчыкаў ад падзейнай гісторыі – да гісторыі без падзей, у якой нішто не здзяйснялася ў асобнасці. Не адмаўляючы такіх феноменаў як Англійская рэвалюцыя, перыпетыі палітычнай барацьбы ў парламенце і ў краіне ў XVIII ст., прамысловая рэвалюцыя, калізіі супрацьстаяння партый у XIX стагоддзі і інш., стваральнікі «новай гістарычнай навукі» засяродзіліся на больш значных, па іх перакананню, абласцях, вывучэнне якіх дазваляла зразумець прыроду пераўтварэння даіндустрыяльнага брытанскага грамадства ў сучаснае: дэмаграфічная гісторыя; структуры, інстытуты і камунікацыі, якія вызначалі паўсядзённае існаванне чалавека; цыклы жыцця звычайных людзей.

Характэрнай рысай «новай гісторыі» стала цікавасць да даследавання сацыяльных груп і пластоў, якія адрозніваліся паходжаннем, адукацыяй, статусам (арыстакратычная эліта, джэнтры, гандляры, рамеснікі, сяляне). Гэта абумовіла павышаную ўвагу гісторыкаў да групавых паводзін, рухаў сацыяльнага пратэсту, народнай культуры, рэлігійных вераванняў, сацыяльным настроям «простых людзей». Імкненне гісторыкаў вывучаць «даіндустрыяльны» перыяд як эпоху павольных змен вяло да пошукаў элементаў ломкі тых структур, якія знешне выглядалі нерухомымі, стабільнымі і складалі паўсядзённае жыццё чалавека (нараджальнасць, шлюбнасць, смяротнасць, голад, хваробы, эпідэміі, формы сацыяльнай мабільнасці). У якасці цэнтральнага інстытута «даіндустрыяльнага грамадства» і ядра лакальнага грамадства для даследчыкаў выступала сям'я і яе асноўныя кампаненты (мужчыны, жанчыны, дзеці, сталыя людзі). Важную ролю ў фармаванні гэтага праблемнага поля адыграла праца **Лоўранса Стоўна** «Сям'я, пол і шлюб у Англіі ў 1500–1800 гады» (1977).

У 70–80-я гады ХХ ст. прыкметна ўзрасла цікавасць гісторыкаў да вывучэння гісторыі масавай свядомасці і народнай культуры ранняга новага часу. «Новая» гістарыяграфія тлумачыла народную культуру пашырана, як культуру «не эліты», уяўляўшую сабой сістэму паняццяў, каштоўнасцяў, пазіцый, знакаў, якія падзяляла большасць грамадства. Вывучэнне праблем народнай культуры злучалася, як правіла, з даследаваннем асаблівасцяў «народнай ідэалогіі» XVI–XVII стагоддзяў. Адмысловую ўвагу аўтары надавалі пытанням народнай этыкі, маралі, рэлігіі. Свет народнай культуры цесна ўвязваўся з масавымі сацыяльнымі рухамі даіндустрыяльнай эпохі і настроямі іх удзельнікаў.

У гэты перыяд адбылося істотнае пераасэнсаванне зместу Англійскай рэвалюцыі сярэдзіны XVII ст. Розныя па сутнасці тлумачэнні прыроды Англійскай рэвалюцыі сфакусаваліся ў гістарыяграфічнай палеміцы канца 40-х – пачатку 60-х гадоў – у «спрэчцы аб джэнтры». У цэнтры гэтай дыскусіі апынуліся працілеглыя тэзісы радыкальнага гісторыка **Рычарда Тоўні** і яго прыхільнікаў аб «узвышэнні джэнтры» і кансерватыўнага гісторыка **X’ю Трэвара-Роўпера** аб «заняпадзе джэнтры» як фактары, вывучэнне якога дазваляла зразумець прычыны палітычнага канфлікту ў сярэдзіне XVII ст.

Р. Тоўні тлумачыў паходжанне Англійскай рэвалюцыі зменамі ў матэрыяльным дабрабыце заможных сацыяльных груп. Гэтыя змены здзяйсняліся з часоў Рэфармацыі, калі царкоўныя землі сталі перамяшчацца спачатку ад кароны да арыстакратыі, а пазней – ад збяднелай арыстакратыі да джэнтры. У той час як арыстакратыя перажывала эканамічны заняпад і страту палітычнага ўплыву, джэнтры ўмацоўвалі свае пазіцыі. Спробы манархіі спыніць гэты працэс прывялі, у канчатковым выніку, да канфлікту ў 1640 г., які перарос у рэвалюцыю.

У сваю чаргу X. Трэвар-Роўпер падвергнуў сумневу правільнасць статыстычных падлікаў Тоўні аб эканамічным заняпадзе арыстакратыі і звярнуў увагу на тое, што рост уплыву зямельнага сярэдняга класа быў звязаны галоўным чынам з яго актыўнасцю ў сферах гандлю, прамысловасці. Па меркаванню гэтага гісторыка, «сапраўдныя» джэнтры, дробныя землеўладальнікі пакутавалі ад інфляцыі, якая прагрэсавала і знаходзіліся ў цяжкім эканамічным становішчы. Менавіта адчай, а не ўпэўненасць у сабе, падштурхнуў іх да ўдзелу ў «Вялікім мецяжы» і затым радыкалізаваў яго змест.

У другой палове XX ст. працэс абнаўлення гістарыяграфіі Англійскай рэвалюцыі здзяйсняўся ў значнай ступені пад уплывам ідэй школы «Аналаў» і гістарыяграфічных навацый у ЗША. Так, амерыканскі гісторык **П. Загорын** яшчэ ў 50-я – пачатку 60-х гадоў сфармуляваў і абгрунтаваў ідэю аб рэвалюцыі ў Англіі як канстытуцыйнай і палітычнай. У аснове канфлікту, па яго меркаванню, ляжалі супярэчнасці паміж прадстаўнікамі аднаго правячага класа. Знешне яны праяўляліся ў супрацьстаянні «двара» – кароны і яе прыхільнікаў і «краіны» – яе сапернікаў. Гэты канфлікт перарос у супрацьборства «партыі караля» і «партыі парламента», у якім апазіцыя выявіла не толькі кансерватыўнасць, але і рэвалюцыйныя магчымасці сваёй рэлігійнай і палітычнай ідэалогіі. Загорыным адзначалася паступовае пашырэнне маштабаў рэвалюцыі ў сувязі з пераходам ініцыятывы ў рукі грамадскіх груп, якія імкнуліся да здзяйснення дэмакратычнага перавароту і разбурэння саслоўна-іерархічнай сацыяльнай сістэмы. Асноўным вынікам рэвалюцыі стала фарміраванне новай палітычнай сістэмы Англіі ў другой палове XVII ст.

Падобная інтэрпрэтацыя была прапанаваная ў працах брытанскага ліберальнага гісторыка **Джэралда Эйлмера**. Ён выявіў палітыка-канстытуцыйныя і рэлігійныя разыходжанні ў пазіцыях бакоў, а таксама адрозненні сацыяльна-эканамічнага парадку. Дж. Эйлмер тлумачыў іх своеасаблівасцю эканамічных адносін і сацыяльнай структуры ў розных раёнах Англіі і асаблівасцямі размяшчэння насельніцтва ва ўсходніх і паўднёва-ўсходніх «парламенцкіх» графствах і цэнтральных і паўночных «раялісцкіх» графствах. На падставе гэтага гісторык рабіў выснову аб перавазе сярэдніх класаў на боку парламента, а арыстакратыі і вярхушкі джэнтры *–* на боку караля. Ён адзначаў якасныя змены, якія адбыліся за гады рэвалюцыі ў сістэме землеўладання і ў грамадска-палітычнай сферы на карысць сярэдніх пластоў, паўсталі ўмовы, неабходныя для прадпрымальніцкай дзейнасці. Гэтая падзея змяніла і свядомасць грамадства, абумовіўшы ў наступным непрыманне ім грамадзянскіх войнаў.

Важная роля ў абнаўленні ліберальнай канцэпцыі Англійскай рэвалюцыі ў духу новай сацыяльнай гісторыі належыла Л. Стоўну. Ён інтэрпрэтаваў рэвалюцыю як барацьбу саслоўяў і ўнутрысаслоўных груп (правячых эліт) па палітыка-канстытуцыйных, рэлігійных і іншых пытаннях. Перадумовы рэвалюцыі тлумачыліся гісторыкам, зыходзячы з азначэння ім палітычнага рэжыму Сцюартаў як крызіснага. Гэты крызіс (крызіс арыстакратыі), па меркаванню Стоўна, выяўляўся ў няздольнасці сістэмы прыстасавацца да эканамічных і сацыяльных змен і ў паступовым адыходзе ад яе часткі правячага класа. Гісторык прызнаваў магчымасць такога сацыяльнага размежавання «правячай эліты», якое мела на ўвазе адасабленне буржуазных джэнтры-прадпрымальнікаў і феадальных джэнтры-ранцье.

Сярод гісторыкаў марксісцкай арыентацыі, якія займаліся вывучэннем рэвалюцыі, вядучае становішча належала **Крыстоферу Хілу**. У 60–80-я гады ХХ ст. прадметам яго даследавання сталі не столькі эканамічныя і сацыяльна-палітычныя, колькі ідэйна-рэлігійныя і ідэалагічныя перадумовы рэвалюцыі. У сваіх працах Кр. Хіл праводзіў думку аб патэнцыяльных магчымасцях дэмакратычнай плебейскай рэвалюцыі ў 40–50-я гады XVII ст., якім не было наканавана рэалізавацца. У глыбіні народнай культуры ў гады рэвалюцыі выспявалі сацыяльныя асновы плебейскага радыкалізму, які адмаўляў іерархію традыцыйнага грамадства і дзяржаўнай царквы. Па меркаванні гісторыка, Англійская рэвалюцыя XVII ст. завяршылася перамогай уласнікаў і зацвярджэннем іх ідэалогіі. Яе вынікам стала «стварэнне значна больш спрыяльных умоў для развіцця капіталізму, чым тыя, якія меліся да 1640 г.

У апошняй чвэрці XX ст. праблематыка гісторыі рэвалюцыі вывучалася кансерватыўнымі гісторыкамі ў рамках канцэпцыі ўсеагульнага крызісу XVII ст. Яна інтэрпрэтавалася як палітычны канфлікт, запознены варыянт рэфармацыйнага руху. Аснову яго склалі супярэчнасці паміж «дваром» – дзяржаўнай уладай, якой былі ўласцівыя ўзмацненне цэнтралізацыі, павелічэнне выдаткаў на ўтрыманне бюракратыі, рэвалюцыйныя пераўтварэнні ў сферы палітыкі і рэлігіі, і «краінай» – грамадствам, ад імя якога імкнуўся выступаць кансерватыўны парламент, які супраціўляўся зменам.

Гісторыкі-кансерватары даказвалі выпадковасць узнікнення Грамадзянскай вайны, імкнуліся давесці, што гэты канфлікт не меў пад сабой сацыяльна-эканамічных падстаў. Яны адмаўлялі наяўнасць у Англіі арганізаванай парламенцкай апазіцыі, указвалі на абмежаванасць яе ўплыву на грамадства, паколькі парламент, які збіраўся нерэгулярна, не быў для правінцыйнага грамадства прызнанай нацыянальнай установай. Унутры самой парламенцкай апазіцыі, разрозненай, супярэчлівай, адбываліся, па перакананню гісторыкаў-кансерватараў, сталыя сутыкненні інтэрасаў. «Двор» таксама не быў маналітнай сілай, унутры яго ішла барацьба прыдворных груповак. Канфлікт парламента з манархіяй уяўляў сабой форму змагання розных груповак за ўладу.

**3.** З другой паловы XX ст. найбольш дынамічнай субдысцыплінай гістарычнай навукі стала «новая сацыяльная гісторыя». Важкі ўклад ў яе станаўленне ўнеслі даследаванні навукоўцаў марксісцкай арыентацыі і гісторыкаў, блізкіх да марксізму: Кр. Хіла, **Э. Хобсбаўма**, **А. Мортана**. Галоўным прадметам новых сацыяльна-гістарычных даследаванняў стаў унутраны стан грамадства (асобных яго груп і індывідаў). У 70–80-ягады ХХ ст. на практыцы большасць «новых» сацыяльных гісторыкаў канцэнтравала ўвагу на вывучэнні сацыяльных груп, інстытутаў, рухаў з пазіцыі «гісторыі знізу». У гістарыяграфіі з'явіліся такія субдысцыпліны, як дэмаграфічная гісторыя, сацыяльна-інтэлектуальная гісторыя, псіхагісторыя. У 1980-я гады вызначыліся такія даследчыя вобласці, як гісторыя сям'і, дзяцінства, адукацыі, горада, злачыннасці, сацыяльная гісторыя медыцыны, сацыяльная гісторыя рэлігіі, «новая рабочая гісторыя», «жаночая гісторыя», «сялянскія даследаванні» і інш. Увага гісторыкаў стала паварочвацца ад вывучэння сацыяльных паводзін, актыўнасці чалавека ў групе і калектыўных настрояў да даследавання індывідуальнай свядомасці, паводзін і іх матывацыі.

Новыя падыходы паўплывалі на вывучэнне гісторыі прамысловага перавароту. У 1950–1960-я гады, калі шырокае распаўсюджванне атрымалі тэорыі мадэрнізацыі і эканамічнага росту, аптымістычная трактоўка прамысловай рэвалюцыі была пацверджана працамі ліберальных гісторыкаў. Ход прамысловай рэвалюцыі ацэньваўся імі як пазітыўны прыклад устойлівага росту эканомікі краіны, наступствам якога стала пераадоленне беднасці і змяншэнне сацыяльнай няроўнасці. У працах **Гаральда Перкіна** перыяд прамысловага перавароту прадстаўлены як час, які характарызаваўся карэннымі зменамі ў грамадскай структуры і інстытутах, дзяржаве, умовах жыцця, мысленні розных сацыяльных пластоў і груп. Вялікабрытанія ў адпаведнасці з гэтай інтэрпрэтацыяй выглядала як прыклад дэмакратызацыі грамадства, якая адбылася ў выніку прамысловай рэвалюцыі.

У канцы 50-х – 60-я гады ХХ ст. адрадзілася дыскусія аб сацыяльных наступствах індустрыялізацыі, якая вялася паміж «аптымістамі» – ліберальнымі гісторыкамі і «песімістамі» – гісторыкамі радыкальна-дэмакратычнага і марксісцкага кірункаў. Ліберальныя гісторыкі імкнуліся даказаць, што прамысловая рэвалюцыя прывяла да паляпшэння жыцця і побыту рабочых і абумовіла прынцыповую змену іх паводзін – ад сляпога бунту да кансенсусу з правячымі класамі (Г. Перкін). Бедствы фабрычных рабочых і разараўшыхся рамеснікаў яны лічылі часавымі сацыяльнымі выдаткамі ранняй стадыі прамысловага капіталізму. Асноўная выснова большасці ліберальных гісторыкаў зводзілася да таго, што падчас прамысловай рэвалюцыі ў Вялікабрытаніі склалася дынамічна-стабільнае грамадства. Сярэдні клас, яго эканамічныя пазіцыі, сацыяльныя характарыстыкі, каштоўнасныя арыентацыі вызначалі аблічча віктарыянскага грамадства ў цэлым.

Гісторыкі марксісцкай арыентацыі прытрымваліся «песімістычнай» трактоўкі сацыяльных наступстваў прамысловай рэвалюцыі, знаходзячы падтрымку ў радыкальных аўтараў у агульнай негатыўнай адзнацы якасці жыцця фабрычных рабочых і разараўшыхся рамеснікаў у Вялікабрытаніі XIX ст. (Э. Хобсбаўм). Канстатуючы пагаршэнне жыццёвага ўзроўню працаўнікоў па найму, даследчыкі імкнуліся такім чынам абгрунтаваць сувязь паміж сацыяльнай галечай і фарміраваннем класавай свядомасці рабочых, іх грамадскай актыўнасцю, рухамі пратэсту ў гады прамысловай рэвалюцыі.

Істотна змянялася храналогія прамысловай рэвалюцыі. Яе ранні перыяд паступова зрушваўся ў гістарыяграфіі да пачатку XVIII ст. Гісторыкі ліберальнага напрамку імкнуліся знайсці пацвярджэнне версіі аб тым, што ўжо тады ў Англіі адбывалася фарміраванне сярэдняга класа, звязанага з эканамічнай мадэрнізацыяй. Заканчэнне прамысловай рэвалюцыі гісторыкі ўсё часцей адносілі не да 60–70-х гадоў XIX ст., а да пачатку XX ст. Мяжа XIX–XX стагоддзяў выглядала ў працах сацыяльных і эканамічных гісторыкаў як завяршальная фаза прамысловай рэвалюцыі, якая кардынальна змяніла класавую структуру дзяржавы і стварыла асновы новага грамадства. Як лічыў Г. Перкін, у віктарыянскай Брытаніі ў выніку склалася «жыццяздольнае класавае грамадства», у якім любы сацыяльны канфлікт вырашаўся сродкам перамоў, а не гвалту. Адметнай рысай такога грамадства стала тое, што кожны клас прызнаваў права іншых класаў на існаванне і атрыманне сваёй долі ў нацыянальным прыбытку і на палітычную ўладу.

Павышэнне цікавасці «новых» сацыяльных гісторыкаў да паводзін асобных катэгорый рабочага класа і ўзаемаадносінам розных пластоў унутры яго ў перыяд станаўлення індустрыяльнага грамадства ў Вялікабрытаніі абумовіла і новы зварот да традыцыйных для брытанскай гістарыяграфіі праблем чартызму і трэд-юніянісцкага руху XIX – пачатак XX ст. У «новай» сацыяльнай гістарыяграфіі 60–70-х гадоў ХХ ст. прыярытэтныя пазіцыі займала інтэрпрэтацыя чартызму як шматаблічнага, шматскладовага народнага руху эпохі прамысловай рэвалюцыі, аснову якога ўтваралі разараўшыеся рамеснікі і фабрычныя рабочыя. У працах «новых» сацыяльных гісторыкаў умацавалася канцэпцыя чартызму, у якой падкрэсліваліся ўласцівыя яму ўнутраная супярэчлівасць, складанасць узаемаадносін «маргінальных груп» з высокакваліфікаванымі рабочымі, канфліктнасць інтэрасаў паміж прадстаўнікамі розных нацыянальнасцяў, прафесій, лакальных груп. На думку большасці англійскіх гісторыкаў, пасля чартысцкага руху вярхушка рабочых, якая склала аснову трэд-юніёнаў, успрыняла сацыяльныя нормы і каштоўнасці сярэдняга класа, а «маргінальныя групы» на час выпалі з рабочага руху. Большасць кваліфікаваных рабочых у другой палове XIX – пачатку XX ст. былі паглынутыя «камерцыйным», «па-спажывецку арыентаваным» грамадствам Вялікабрытаніі. Паводзіны рабочай арыстакратыі тлумачыліся пераважна новымі жыццёвымі ўстаноўкамі гэтага сацыяльнага пласта, асаблівасцямі самаідэнтыфікацыі, групавой свядомасцю, палітычнай культурай. Гісторыкі адзначалі тое, што ў брытанскай гісторыі канца XIX ст. не выяўлялася маналітнасць класавай свядомасці і агульнасць сацыяльнага досведу прамысловага пралетарыята. Хутчэй наадварот, прасочваліся тэндэнцыі аўтанамізацыі свядомасці і паводзін рабочых асобных спецыяльнасцяў. У канцы XX ст. інтэрасы гісторыкаў зрушыліся да вывучэння грамадскіх адносін у непрадукцыйнай сферы, гісторыі спажывання і вольнага часу, культуры і каштоўнасных арыентацый розных пластоў грамадства, масавай штодзённай свядомасці.

**ТЭМА 3.6 ГІСТАРЫЧНАЯ НАВУКА Ў ФЕДЭРАТЫЎНАЙ РЭСПУБЛІЦЫ ГЕРМАНІІ**

1. Кансерватыўнае панаванне 1950-х гадоў.

2. Ліберальная гістарыяграфія. Паварот да сацыяльнай гісторыі.

3. Афармленне неагістарызму. Гісторыя штодзённасці.

4. Праблема нацыянал-сацыялізму ў гістарыяграфіі ФРГ.

**Літаратура**

Историография истории нового времени стран Европы и Америки / Под ред. И. П. Дементьева, А. И. Патрушева. – М., 2000.

Мерцало А. Н. Западногерманская буржуазная историография второй мировой войны. – М., 1978.

Оболенская С. В. Проблемы образования германской империи 1871 г. в освещении современной буржуазной историографии ФРГ // Ежегодник германской истории, 1987. – М., 1988.

Овчинникова Л. В. Крах Веймарской республики в буржуазной историографии ФРГ. – М., 1983.

Орлова М. И. Германская революция 1918–1919 гг. в историографии ФРГ. – М., 1986.

Патрушев А. И. Неолиберальная историография ФРГ. Формирование, методология, концепции. – М., 1981.

1. Крах нацызму ў 1945 г. выклікаў у нямецкіх гісторыкаў пачуцця разгубленасці і дэзарыентацыі. Патрыярх нямецкай гістарыяграфіі **Фрыдрых Мейнеке** выдаў у 1946 г. сваю апошнюю буйную працу «Германская катастрофа». Карані трагедыі ён бачыў у аб'яднанні Германіі «жалезам і крывёй», у антыліберальным і антыдэмакратычным духу створанай у 1871 г. імперыі. Прасякнутая пруска-мілітарысцкім ядам, палітыка Бісмарка разбурыла падмурак агульнаеўрапейскай культуры і адкрыла дарогу эпосе рэвалюцый і войнаў. Фашызм Мейнеке інтэрпрэтаваў не як нямецкую, а як еўрапейскую з'яву. Яго паходжанне ён угледжваў не столькі ў прускай традыцыі, колькі ў сучаснай еўрапейскай цывілізацыі з яе матэрыялізмам і ўтылітарызмам.

У канцы 40-х – 50-я гады ХХ ст. дамінуючае становішча ў заходнегерманскай гістарыяграфіі займаў кансерватыўны кірунак. Прызнаным лідарам яго выступаў **Герхард Рытар**. Цэнтральнай праблемай гісторыі для нямецкіх навукоўцаў стала пытанне аб месцы і значэнні нацызму ў гісторыі Германіі. Кансерватары тлумачылі гэтую з'яву як разрыў у нямецкай гісторыі, які не меў уласна айчынных каранёў. Рытар заявіў, што «па сваёй глыбіннай сутнасці нацыянал-сацыялізм – гэта германская форма агульнаеўрапейскай з'явы: аднапартыйнай дзяржавы на чале з правадыром. Яе варта тлумачыць не з ранейшых традыцый, а толькі з сучаснага крызісу ліберальнай формы дзяржавы і грамадства». Гэты крызіс, які меў свае вытокі яшчэ ў якабінскай дыктатуры, прывёў да заняпаду культуры, згубы веры і маральнаму нігілізму, на хвалі якога да ўлады прыйшла дэманічная асоба Гітлера. Г. Рытар лічыў, што тыя групы Супраціўлення, якія перадавалі праціўнікам Германіі інфармацыю, выступілі як здраднікі і варожыя агенты. Таму судовыя працэсы над імі і пакаранне іх смерцю ён лічыў юрыдычна бездакорнымі і маральна апраўданымі.

Паспрабаваўшы адказаць на пытанне – з якога часу і чаму мілітарызм стаў вызначаць знешнюю палітыку Германіі – Г. Рытар прыняў да ўвагі толькі палітычныя фактары, практычна пакідаючы ўбаку аспекты сацыяльныя. Лічачы мілітарызмам перш за ўсё адкрытую ваенную агрэсіўнасць, ён рабіў выснову, што прускі кароль Фрыдрых Вільгельм I, падпарадкаваўшы ўсю эканоміку краіны патрэбам войска, не быў, тым не менш, мілітарыстам у супрацьлегласць Карлу XII у Швецыі, Пятру I у Расіі, Людовіку XIV у Францыі, якія вялі пастаянныя войны за тэрытарыяльныя набыцці. Рытар падкрэсліваў, што мілітарызм прускай манархіі быў цалкам іншага роду, чым у кайзераўскай або нацыянал-сацыялістычнай Германіі: першы быў стабілізуючым элементам парадку, другі ператварыўся ў разбуральны масавы рух на хвалі нацыяналізму.

Г. Рытар настойваў на тым, што германская знешняя палітыка мела абарончы характар і не праследавала да 1914 г. ніякіх экспансіянісцкіх мэт. Пангерманскія ідэі заваявалі шырокую папулярнасць толькі падчас Першай сусветнай вайны і ўяўлялі рашучы парыў з прускай традыцыяй. Карані сучаснага еўрапейскага мілітарызму Рытар выяўляў у Французскай рэвалюцыі. Калі раней войны вяліся з абмежаванай мэтай забеспячэння ў іх выніку доўгага спакою і міру, то якабінцы і Напалеон І імкнуліся да татальнага знішчэння праціўніка. Яны падпарадкавалі палітыку вайсковым мэтам і з'явіліся таму сапраўднымі родапачынальнікамі сучаснага мілітарызму.

Г. Рытар лічыў, што хоць Бісмарку і не ўдалося цалкам падпарадкаваць сабе мілітарысцкую сістэму і прымусіць яе служыць толькі палітычным мэтам, ён усё ж трымаў яе пад сваім кантролем. Толькі пасля яго адстаўкі мілітарызм вырваўся на волю і перастаў выконваць ролю сродку ў руках вялікага дзяржаўнага дзеяча. Рытар малюе карціну барацьбы паміж палітыкам Бетман-Гольвегам і «мілітарыстам найчыстай пробы» Людэндорфам, у якой апошні атрымаў верх.

Іншы буйны прадстаўнік кансерватыўнага кірунку **Ганс Іоахім Шэпс** быў перакананым прыхільнікам духоўнага прыярытэту ў гісторыі і апалагетам прусацтва. У самым буйным сваім творы «Духоўнай гісторыі Германіі новага часу» Г. Шэпс катэгарычна адверг якую бы то ні было сувязь паміж нацызмам і прусацтвам. Прыход Гітлера да ўлады ён тлумачыў выключна Версальскім дыктатам, які стварыў у краіне самую спрыяльную глебу для ўзняцця нацыяналістычнай хвалі, на грэбні якой нацыянал-сацыялісты дасягнулі імперскай канцылярыі.

Карціна нямецкай гісторыі, намаляваная кансерватарамі, дазваляла выкінуць з яе нацыянал-сацыялістычнае мінулае як чужародную, наносную і выпадковую з'яву і захаваць у недатыкальнасці нацыянальныя пруска-нямецкія традыцыі.

**2.** Новы этап у развіцці гістарыяграфіі ФРГ, для якога характэрны выхад на вядучыя пазіцыі ліберальнай гістарыяграфіі, звязаны з выданнем у 1961 г. кнігі **Фрыца Фішара** «Рывок да сусветнага панавання». На аснове шырокага комплексу архіўных матэрыялаў ён прыйшоў да аргументаванай высновы аб тым, што ад вераснёўскага 1914 г. мемарандума канцлера Бетман-Гольвега аб мэтах Германіі ў вайне і да восені 1918 г. яна праводзіла экспансіянісцкую палітыку. Спрэчкі выклікалі два асноўных тэзіса Фішара. Па-першае, ён падкрэсліў, што германскі ўрад не толькі свядома пайшоў на рызыку развязвання сусветнай вайны, але і актыўна садзейнічаў гэтаму сваёй ранейшай палітыкай. Другая думка заключалася ў тым, што далёка ідучыя анэксіянісцкія планы былі ўласцівыя не толькі пангерманцам і нямецкаму генералітэту, але сустрэлі падтрымку і садзейнічанне большасці палітычных плыняў ад кансерватараў да партыі Цэнтра, лібералаў і правых сацыял-дэмакратаў. Адрозненні паміж анэксіяністамі і ўмеранымі датычыліся не прынцыповых мэт, а тактыкі іх ажыццяўлення і мелі толькі адносны характар. Бязмежны экспансіянізм настолькі радніў памкненні Германіі ў Першай і Другой сусветных войнах, што паміж імі, па заключэнню Фішара, мелася несумнеўная пераемнасць. Гэта азначала, што нацызм не з'яўляецца ізаляваным і выпадковым эпізодам нямецкай гісторыі, не звязаны непасрэдна з нацыянальнымі традыцыямі і асаблівасцямі. Кніга Ф. Фішара даказвала існаванне вызначанай лініі пераемнасці ад утварэння Германскай імперыі да краху 1945 г. Гэтую лінію ён пачынае з перыяду ўтварэння імперыі, калі прускія мілітарысцкія і бюракратычныя традыцыі ўвайшлі ў цела і кроў аб'яднанай Германіі. Саюз аграрнай арыстакратыі і прамысловай эліты стаў непераадольнай перашкодай на шляху лібералізацыі і дэмакратызацыі Германіі. Рэакцыйная лінія перамагла не толькі ў сацыяльна-палітычнай, але і ў духоўнай сферы, прывёўшы да афармлення «новагерманскага нацыяналізму», а затым і нацыянал-сацыялізму. Лістападаўская рэвалюцыя разглядаецца як страчаны шанс дэмакратызацыі Германіі. Ф. Фішар зусім не атаясамляў кайзераўскую і нацысцкую Германію. Але, паказваючы, што паміж імі існуе велізарнае адрозненне, ён падкрэслівае безгрунтоўнасць іх ізаляванага адзін ад аднаго разгляду.

Вялікі ўклад у развіццё ідэй Ф. Фішэра ўнёс **Хельмут Беме**. Ён зыходзіў з пераканання ў тым, што гісторыю стварэння Германскай імперыі нельга больш пісаць як частку біяграфіі Бісмарка. Падзеі 1866–1871 гадоў Беме разглядае не як вынік бісмаркаўскай палітыкі, а як следства прамысловага перавароту і перамогі Прусіі над Аўстрыяй у доўгім працэсе барацьбы за эканамічнае панаванне ў Цэнтральнай Еўропе. Гандлёва-гаспадарчыя інтарэсы, а не знешнепалітычныя фактары з'явіліся першапрычынай аб'яднання Германіі. Аснова нямецкага адзінства была дасягнутая не ў выніку аўстра-прускай вайны, а яшчэ ў 1864 г., калі рэарганізацыя Мытнага саюза інтэгравала эканоміку Прусіі і астатніх германскіх дзяржаў і ізалявала Аўстрыю. Фрытрэдарская палітыка Прусіі прыцягнула на яе бок буйных аграрыяў і прамыслоўцаў, банкіраў і гандляроў, якія аб'ядноўваюцца для абароны сваіх інтэрасаў у магутныя саюзы. «Вялікая дэпрэсія» 1873 г. змяніла суадносіны і расстаноўку сіл у Германіі. Крызіс прымусіў Бісмарка пайсці на разрыў з ліберальнай буржуазіяй і адмовіцца ад эканамічнага лібералізму. Быў здзейснены паварот да пратэкцыянісцкай палітыкі і заключэння ў 1879 г. саюза з кансерватыўна-каталіцкімі коламі. У выніку сярэднія пласты грамадства апынуліся на завуголлі палітычнай сцэны, а буйная прамысловасць апынулася ў залежным становішчы ад дзяржавы, якая, у сваю чаргу, знаходзілася ў руках старых прывілеяваных арыстакратычных груповак. Вынікам стала стварэнне трывалай кансерватыўна-аўтарытарнай сістэмы, якое завяршыла ў 1881 г. усю эпоху ўтварэння Германскай імперыі. Х. Беме надаў палітычным і ідэйным працэсам мала ўвагі, і аднабакова высунуў на першы план выключна сацыяльна-эканамічныя фактары ў стварэнні Германскай імперыі.

З канца 1950-х гадоў хутка развіваецца такі напрамак гістарычнага даследавання як сацыяльная гісторыя. Для яе станаўлення асаблівае значэнне мелі даследаванні буйнейшага ліберальнага гісторыка **Вернера Концэ**. Ён абгрунтоўваў прыярытэт структурна-сацыяльнага падыходу і неабходнасць вывучэння не індывідуальных з'яў, а «тыповых калектыўных феноменаў». Абапіраючыся на тэорыю індустрыяльнага грамадства, Концэ падкрэсліваў, што прамысловая рэвалюцыя на мяжы XVIII–XIX стагоддзяў разарвала бесперапыннасць гісторыі. З гэтага часу гісторыя перастала быць вынікам дзеяння асобных буйных дзеячаў, а ператварылася ў ананімны сацыяльна-эканамічны працэс і вынік калектыўнай творчасці людзей.

В. Концэ заявіў, што варта адмовіцца ад укаранелай трохступенчатай схемы перыядызацыі гісторыі: антычнасць, сярэднявечча, новы час. Ён прапанаваў іншую схему трох сусветна-гістарычных эпох: дагістарычная эпоха прымітыўнай тэхнікі і сацыяльнай стагнацыі; якая пачалася каля шасці тысяч гадоў таму назад; эпоха высокіх культур, якія, аднак, мелі ў асноўным статычны характар; трэцяя стадыя пачынаецца ў сучасны перыяд індустрыялізацыі і з'яўляецца завяршэннем еўрапейскай і сусветнай гісторыі. Галоўнай заканамернасцю гісторыі Концэ абвясціў пераход ад аграрнага да індустрыяльнага грамадства, а тэорыю грамадска-эканамічных фармацый вызначыў як штучную схему.

Адным з важных наступстваў павароту да сацыяльнай гісторыі стаў зварот да гісторыі рабочага руху ў Германіі. Найважнейшым цэнтрам яго вывучэння стала Гейдэльбергская школа пад кіраўніцтвам В. Концэ. Гісторыкі гэтай школы паставілі задачу тэарэтычна абгрунтаваць і практычна паказаць працэс павольнай і пакутлівай інтэграцыі прамысловага пралетарыята ў капіталістычную грамадскую структуру. Концэ абгрунтавана падкрэсліваў, што ў кайзераўскай імперыі рашэнне рабочага пытання кіруючыя колы шукалі на шляхах рэпрэсій, а не ліберальных рэформаў. У выніку адбылося адчужэнне працоўных ад дзяржавы, якое вылілася ў раскол нямецкай палітычнай свядомасці на буржуазна-нацыянальную і пралетарска-сацыялістычную.

Гейдэльбергская школа дала ўласную тыпалагізацыю і міжнароднага рабочага руху, вылучыўшы англасаксонскі, расійскі і германскі тыпы. Ідэальнай мадэллю лічыцца англасаксонскі тып, які адрозніваюць прагматызм, слабы ўплыў ідэалагічных пастулатаў, эвалюцыйна-рэфармісцкі характар, павага парламенцкай сістэмы ўлады. Расійскі тып узнікае ва ўмовах адсталай і кансерватыўна-аўтарытарнай палітычнай сістэмы і пры слабой буржуазіі. Ён успрымальны да ідэалагічнай агітацыі сацыялістаў і стаіць на пазіцыях актыўнай рэвалюцыйнай барацьбы. Нямецкі тып займае прамежкавае становішча паміж гэтымі крайнасцямі і таму больш супярэчлівы ўнутрана. Для яго характэрныя значнае адчужэнне ад буржуазнай дзяржавы і грамадства, тэндэнцыя да стварэння арганізаванай і згуртаванай палітычнай партыі, дуалізм рэвалюцыйнай ідэалогіі і рэфармісцкай практыкі. Таму развіццё нямецкага рабочага руху ішло больш складаным і супярэчлівым шляхам, у ім дзейнічалі розныя тэндэнцыі: рэфармісцкая і рэвалюцыйная, нацыянальна-лаяльная і інтэрнацыяналісцкая. Першую лінію праводзілі ў жыццё Ст. Борн, Ф. Ласаль, Э. Бернштэйн, другую – А. Бебель, В. Лібкнехт, К. Лібкнехт, Р. Люксембург. Адным з зыходных тэзісаў школы з'явілася ідэя супярэчнасці тэорыі і практыкі ў нямецкай сацыял-дэмакратыі. Пераход СДПГ на марксісцкія пазіцыі і прыняцце Эрфурцкой праграмы тлумачыцца рэакцыяй на выключны закон супраць сацыялістаў, які прывёў да адчужэння сацыял-дэмакратыі ад дзяржавы і яе пераходу на варожыя пазіцыі. У прыняцці выключнага закона і складалася самая цяжкая памылка Бісмарка, не скарыстаўшага шанс прыцягнуць рабочых на бок улад. Уключэнне рабочых у нацыю пачалося толькі з 1914 г. Шырокія пласты рабочых, якія не прывыклі да дзейнасці ва ўмовах дэмакратычнай сістэмы, лёгка ўспрымалі радыкальныя і экстрэмісцкія лозунгі злева і справа. Развіццё ішло да агульнага крызісу Веймарскай рэспублікі. Яе дзяржаўна-канстытуцыйны крызіс дапаўняўся крызісам эканамічным. Недасканалае плюралістычнае грамадства рухнула пад надзвычайнай нагрузкай эканамічнага і палітычнага крызісаў.

У 1970-я гады ў рамках «новай сацыяльнай гісторыі» сфарміравалася сацыяльна-крытычная школа. Яна абвясціла сваёй задачай аналіз сацыяльных пластоў, палітычных формаў панавання, эканамічнага развіцця і соцыякультурных феноменаў. Сацыяльная гісторыя ў гэтым пашыраным варыянце даследуе сацыяльныя структуры, працэсы і дзеянні, развіццё класаў, пластоў і груп грамадства, іх узаемаадносіны і канфлікты. Пры гэтым пісаць яе неабходна з крытычнага пункта гледжання. Вывучэнне грамадскіх з'яў прапаноўваецца на аснове тэорыі мадэрнізацыі. Пераход грамадства з традыцыйнага ў сучасны стан адбываецца шляхам рацыяналізацыі ўсіх сфер грамадскага жыцця.

Лідарам сацыяльна-крытычнай школы выступіў **Ганс-Ульрых Велер**. Ён лічыць, што імперыялізм бісмаркаўскага перыяду, звязаны з каланіяльнымі захопамі, нельга растлумачыць чыста эканамічнымі прычынамі. Трэба разглядаць яго ў святле таксама сацыяльных, палітычных і ідэалагічных фактараў, г. з. як функцыю не толькі знешняй, але і ўнутранай палітыкі. Імперыялізм Г.-У. Велер тлумачыць як сацыял-імперыялізм, як стратэгію і сродак абарончай стабілізацыі панавання, каб вырашыць унутраныя сацыяльныя супярэчнасці і канфлікты не карэннымі рэформамі, а пераарыентацыяй інтэрасаў і энергіі ў кірунак знешняй экспансіі. Аўтарытарная сістэма ўлады, якая склалася пры Бісмарку, замацавала вядучыя пазіцыі і вызначальны ўплыў на развіццё імперыі за буйнымі аграрыямі. Вынікам з'явілася аб'ектыўная няздольнасць кайзераўскай імперыі да неабходнай мадэрнізацыі, што і абумовіла яе ўнутраную слабасць і крушэнне. Найбольш важным элементам канцэпцыі Г.-У. Велера стала правядзенне выразнай лініі пераемнасці гісторыі Германіі ад утварэння імперыі на кансерватыўнай платформе да нацыянал-сацыялізму. Ён даказваў, што сілы, якія прывялі Веймарскую рэспубліку да згубы, а нацыянал-сацыялістаў – да ўлады, сфарміраваліся і ўзмацніліся яшчэ ў перыяд кайзераўскай манархіі. Своеасаблівасць Германіі, па яго канцэпцыі, вызначылася тым, што ў ёй на мяжы новага часу так і не адбылося паспяховай буржуазнай рэвалюцыі. З-за гэтага краіна стала адставаць у сваім развіцці, падвяргацца ўсё больш узмоцненаму знешняму ціску і ператварылася ў аб'ект сусветнай палітыкі. Вялікае намаганне для рыўка наперад было прадпрынята толькі пасля катастрафічнага разгрому, нанесенага германскім дзяржавам Напалеонам І.

Адзін з буйнейшых прадстаўнікоў сацыяльна-крытычнай школы **Генрых Аўгуст Вінклер** лічыць, што ў дні германскай рэвалюцыі кіраўніцтва СДПГ не здолела ўмацаваць асновы дэмакратычнай рэспублікі. Замест гэтага яно пайшло на саюз з рэакцыйным бюракратычным апаратам старой імперыі і контррэвалюцыйным афіцэрскім корпусам. Яно ўпусціла спрыяльны для правядзення радыкальных дэмакратычных пераўтварэнняў момант і чакала склікання Нацыянальнага схода для надання сваёй уладзе і палітыцы легітымнага характару. У Нацыянальным сходзе яны былі вымушаны скласці з буржуазнымі партыямі кампраміс. Г. Вінклер зыходзіць з пастулату аб тым, што перадумоў для сацыялістычнай рэвалюцыі ў Германіі не было. Таму саюз сацыял-дэмакратыі з камуністамі быў практычна немагчымым, тым больш, што кампартыя не мела масавай базы і ўплыву ў краіне, а яе радыкальна-сацыялістычныя патрабаванні толькі аслаблялі левыя сілы і замацоўвалі іх раз'яднанасць.

Аналізуючы дзейнасць кампартыі Германіі, Вінклер грунтоўна паказаў сектанцкія памылкі камуністаў і негатыўны ўплыў Камінтэрна на яе дзейнасць. Ён робіць выснову аб тым, што пасля адхілення Камінтэрнам ад кіраўніцтва партыяй Паўля Леві яна перастала быць самастойнай і ў наступным дзейнічала строга па ўказаннях Крамля, які імкнуўся ажыццявіць у Германію экспарт сацыялістычнай рэвалюцыі. Ператварэнне КПГ у партыю сталінісцкага таталітарнага тыпу, варожую Веймарскай рэспубліцы, унесла прыкметны ўклад ў расхістванне яе дэмакратычных асноў. І ва ўмовах нарастання фашысцкай небяспекі ў 1930–1933 гадах кампартыя, як лічыў Вінклер, не адмовілася ад тэорыі сацыял-фашызму, дапускаючы стварэнне адзінага рабочага фронту толькі знізу. Больш таго, шэраг прыведзеных у даследаванні фактаў (абранне прэзідэнта Германіі ў 1925 г., рэферэндум па пытанні аб роспуску прускага ландтага ў 1931 г., забастоўка транспартнікаў Берліна ў 1933 г.) паказвае, што кампартыя і нацыянал-сацыялісты ў гэтых і іншых выпадках дзейнічалі сумесна як саюзнікі.

**3.** Заснавальнікам такога напрамку, як нэагістарызм у гістарычнай навуцы ФРГ стаў **Томас Ніпердай**. Ён падкрэсліваў, што навука павінна паказаць, што адбылося ў мінулым і чаму здарылася менавіта так, а не па-іншаму. У кожны гістарычны момант існуюць альтэрнатыўныя магчымасці развіцця. Не варта ператвараць падзеі 1933 г. у мерку адзнакі ўсёй нямецкай гісторыі. Ён прызнаў пераемнасць развіцця, але заявіў, што нельга тлумачыць больш ранняе з таго, што адбылося пазней. Была несумнеўная лінія пераемнасці ад Бісмарка да Гітлера, але гэта толькі адна магчымая лінія развіцця сярод іншых, хай і тая, якая рэалізавалася. Неправамерна адкідаць іншыя лініі, у прыватнасці, лінію ліберальна-дэмакратычную, якая ішла ад прускіх рэформаў пачатку XIX ст. праз рэвалюцыю 1848–1849 гадоў да Веймарскай рэспублікі і, нарэшце, да ФРГ. Гісторык павінен падыходзіць да мінулага не з прадузята-палітычнага пункта гледжання, а з пазіцыі гістарычнай аб'ектыўнасці, якая была адным з краевугольных камянёў нямецкага гістарызму. Ніпердай і заклікаў пры вывучэнні германскай гісторыі вярнуцца да прынцыпаў гістарызму (неагістарызму). Галоўным прадметам вывучэння павінны стаць не структуры, а чалавек у гісторыі.

Т. Ніпердай шмат займаўся гісторыяй палітычных партый кайзераўскай імперыі. Ён звязваў развіццё партыйнай структуры з развіццём парламентарызму. Увядзенне ўсеагульнага выбарчага права стала важнейшай прычынай стварэння партый. На думку Ніпердая, у канцы ХІХ ст. нацыянал-леберальная партыя стала малаэфектыўнай з-за адсутнасці масавай сацыяльнай падтрымкі. Ён недаацэньвае і сілу кансерватыўных партый, адзінай народнай партыяй Германіі ў той час лічыць партыю Цэнтра. Т. Ніпердай звярнуў увагу на розніцу структур буржуазных і сацыял-дэмакратычнай партый, адзначаючы высокую ступень унутранай арганізаванасці апошняй. Высокай арганізаванасці і дысцыпліны патрабавала перш за ўсё радыкальнае крыло СДПГ. Свой пачатак гэтая партыя бярэ ад Усеагульнага германскага рабочага саюза Ласаля.

Яркім творам неагістарычнай літаратуры з'явілася фундаментальная біяграфія Бісмарка, створаная **Лотарам Галем.** Бісмарк намаляваны як выключна прагматычны цынік, ізаляваны ад усіх палітычных груп і плыняў. Тое, што называюць працэсам мадэрнізацыі, звязана ў Германіі з асобай Бісмарка, які ўсвядоміў гістарычны характар эпохі, якая патрабавала гвалтоўных змен. Таму, распачаты ў 1866 г. пасля разгрому Аўстрыі перыяд Бісмарка як творцы гісторыі скончыўся, па меркаванні Галя, ужо ў канцы 1870-х гадоў, хоць ва ўладзе ён заставаўся яшчэ больш дзесяцігоддзя. Прычына гэтага ў тым, што да 1879 г. Бісмарк прыйшоў да высновы аб непажаданасці і небяспецы для Германіі і Прусіі, ды і сябе самога, любых новых змен. Уся яго наступная дзейнасць была таму накіраваная на захаванне і ўмацаванне існаваўшага стану рэчаў. На арэну выступіла новае індустрыяльнае грамадства, і канцлер апынуўся ўжо не ў стане зладзіцца з тымі сіламі, якія ён жа сам выклікаў да жыцця.

Імкненне вярнуць у гісторыю чалавека адбілася ў з'яўленні кірунку, вывучаючага гістарычную штодзённасць, жыццё маленькага чалавека як галоўнай дзеючай асобы гісторыі. Агульнай рысай такіх даследаванняў з'яўляецца іх пераважна эмпірычны характар, адмова ад грунтоўных абагульненняў і высноў тэарэтычнага плану. Прыкладам могуць быць даследаванні **Марціна Брошата,** прысвечаныя гісторыі Баварыі ў часы нацыянал-сацыялізму. Ён робіць выснову, што далёка не ўсё насельніцтва Баварыі падтрымлівала нацысцкі рэжым, што сярод людзей было вельмі распаўсюджанае пачуццё незадаволенасці ўмяшаннем нацысцкіх улад у асабістае жыццё, у царкоўныя справы, у свет мастацтва і навукі. Непрыманне фашысцкай сістэмы вагалася ад актыўнага арганізаванага або індывідуальнага супраціву да ўнутранага непадпарадкавання і праяў нонканфармізму. На матэрыялах паўсядзённага жыцця пацверджана выснова аб тым, што найбольш упартае супраціленне рэжыму аказвалі рабочыя. Засталася неўспрымальнай да нацысцкай прапаганды і большасць баварскага сялянства ў сілу імунітэту да светапогляднай фразеалогіі, абыякавасці да грамадска-палітычнага жыцця і ўплыву каталіцкай царквы.

**4.** Тэма нацызму стала адным з цэнтральных сюжэтаў гістарыяграфіі ФРГ. Адным з першых буйных даследаванняў на гэтую тэму стала кніга **Эрнста Нольтэ** «Фашызм у яго эпоху» (1963). Ён указваў, што, улічваючы правадырскі прынцып фашысцкай ідэалогіі, адзіная надзейная крыніца для разумення і тлумачэнні гэтай з'явы – прамовы і творы фашысцкіх лідараў. Пры разглядзе праблемы зараджэння фашызму Нольтэ высунуў формулу: «Фашызм – гэта антымарксізм», з чаго лагічна вынікала выснова, што не будзь сацыялістычнай рэвалюцыі ў Расіі, не было б у Еўропе і фашызму. Ён заявіў, «што капіталізм з'яўляецца глебай фашызму, але высадкі прарастаюць толькі тады, калі ёсць занадта вялікая доза марксісцкага ўгнаення». Разумеючы фашызм як чыста ідэалагічную з'яву, Нольтэ паспрабаваў распрацаваць яго тыпалогію ад самай нізкай прыступкі ранняга аўтарытарнага фашызму да яго вышэйшай формы – радыкальнага фашызму або таталітарызму. Э. Нольтэ стварыў мадэль фашызму, вылучыўшы ў якасці асноўных элементаў шэсць яго рыс: антымарксізм, антылібералізм, прынцып правадырства, стварэнне партыйнага войска, антыкансерватыўныя мадэрнісцкія тэндэнцыі, імкненне да таталітарнага панавання.

Значны уклад у даследаванне фашызму ўнёс **Карл Дзітрых Брахер**. Выкладзеная ў шэрагу прац канцэпцыя Брахера зыходзіць не з ізаляванай трактоўкі фашызму, а разглядае яго ў кантэксце ўсёй эпохі. Рухаючыя яе сілы Брахер знаходзіць у дэмакратыі, сацыялізме і нацыяналізме. У гэтым трыкутніку сканцэнтраваліся ўсе тэндэнцыі грамадскага развіцця пасля Першай сусветнай вайны. Ён лічыць, што вайна з'явілася фактычным завяршэннем XIX ст. і вызначыла як рэвалюцыі, так і дыктатуры новага тыпу, невядомыя ў мінулым. Два рухі-антыподы: камунізм і фашызм паставілі пад пытанне само існаванне старога еўрапейскага грамадства і яго культуры. У спустошаных вайной дзяржавах – Італіі і Германіі – паднімаецца нацыяналістычна-аўтарытарная хваля, рэвалюцыйная па агульнагістарычнай сутнасці, бо яна была накіраваная на знішчэнне ліберальна-дэмакратычнага парламентарызму. У Германіі парламенцкая дэмакратыя аказалася асабліва слабой з-за глыбокага разладу грамадскіх сіл, якія не здолелі адаптавацца ў гэтую сістэму.

К. Брахер падкрэсліў, што мэты нацыстаў вызначала іх блізкасць да рэакцыйнага кансерватызму. Ён пярэчыў супраць тэзісу аб фашызме як інструменце манапалістычнага капіталізму, але паказваў, што яшчэ да прыходу да ўлады ўсталяваліся цесныя сувязі паміж буйнымі прамыслоўцамі і нацыянал-сацыялістычнай партыяй. Пасля 1933 г. эканамічная палітыка рэгламентацыі не толькі не тармазіла працэс канцэнтрацыі ў эканоміцы, але, наадварот, дзяржаўная машына дзейнічала ў інтарэсах і на карысць буйной індустрыі. Аднак простым і прамалінейным гэты працэс не быў. Разглядаючы гібель Веймарскай дэмакратыі, Брахер падкрэсліў фатальную ролю прэзідэнцкіх кабінетаў на апошняй стадыі існавання рэспублікі. Ён аспрэчыў распаўсюджанае меркаванне аб Брунінгу як абаронцу канстытуцыі і зрабіў выснову, што яго кабінет падрыхтаваў працэс «аўтарытарных змен», з якой былі згодны шырокія колы буйной буржуазіі, кіраўнікі рейхсвера і сам прэзідэнт Гіндэнбург, які «прывёў краіну да аўтарытарнай сістэмы». Асобовы фактар высунуты аўтарам на пярэдні план у справе ўсталявання фашызму.

У 1973 г. выйшла фундаментальная біяграфія Гітлера, створаная **Іаахімам Фестам.** Узаемаадносіны нацыстаў з фінансава-прамысловымі коламі абмяжоўваюцца апісаннем асабістых кантактаў фюрэра з магнатамі Рура і Рэйна. Гітлер у кнізе Феста прадстаўлены як асоба, якая найбольш поўна ўвасобіла інтэрасы, забабоны і светаадчуванне нямецка-аўстрыйскага дробнага буржуа. Яго жахлівая па маштабе воля да ўлады абумовіла ўсталяванне нацысцкай дыктатуры і прадэманстравала «дзіўную сілу ўплыву асобы на гістарычны працэс». І. Фест тлумачыць челавеканенавісніцкую палітыку Гітлера фанатызмам фюрэра, нязломнай верай у сваё прадвызначэнне, вынікаючай у сваю чаргу з псіхілагічных асаблівасцяў яго асобы.

У пачатку 1980-х гадоў вызначылася тэндэнцыя да вывучэння фашызму менавіта як сацыяльнай з'явы. У сувязі з гэтым пачасціліся спробы вызначыць, ці быў ён мадэрнізатарскай, або кансерватыўнай сілай? Ці існуе агульная з'ява фашызму або толькі яго асобныя нацыянальна-пэўныя тыпы?

Даследуючы гэтыя праблемы, Г. Вінклер прыйшоў да высновы, што фашызм перамог у тых краінах, дзе склаліся своеасаблівыя акалічнасці, вынікаючыя шмат у чым з іх мінулай гісторыі. Усе гэтыя краіны ў свой час спазніліся ў развіцці, таму працэс пераходу ад капіталізму вольнай канкурэнцыі да ўтварэння і панавання манаполій прыняў фарсіраваны характар. Выбітыя з каляіны традыцыйнага звыклага існавання сярэднія пласты не паспелі адаптавацца да новых умоў і сталі надзвычай успрымальнымі да радыкальных лозунгаў і варожымі да ліберальна-парламенцкай сістэмы кіравання. У грамадстве захавалі ўплыў моцныя даіндустрыяльныя групы зямельнай арыстакратыі, вайскоўцаў і бюракратыі, стаўшыя саюзнікамі кансерватыўных магнатаў цяжкай прамысловасці і фашысцкіх рухаў у іх барацьбе супраць парламентарызму і дэмакратыі. Слабая парламенцкая сістэма ў гэтых краінах не магла забяспечыць стабільнасць у грамадстве, што вяло да нарастання незадаволенасці. Пачуццё нацыянальнага прыніжэння з прычыны прайгранай вайны (Германія) або выкрадзенай перамогі (Італія) стварала спрыяльную глебу для экстрэмісцкага нацыяналізму. Вялікая роля ў фашысцкім руху належала ўдзельнікам вайны, якія не змаглі вярнуцца да звычайнага мірнага жыцця і занеслі ў грамадства дух мілітарызму і гвалту. Такім чынам, у тых краінах, дзе феадальна-абсалютысцкая спадчына была ліквідаваныя яшчэ ў першай стадыі прамысловага перавароту, перадумовы шырокіх фашысцкіх рухаў былі вельмі абмежаваныя. Г. Вінклер робіць выснову, што ўмовы ўзнікнення фашызму звязаны з феадалізмам і абсалютызмам настолькі ж, як і з капіталізмам.

Сама фашысцкая вярхушка ўяўляе з сябе кліку дэкласаваных авантурыстаў, якія маніпулююць абдуранымі масамі і навязваюць сваю волю традыцыйным элітам. Г. Вінклер лічыць, што ў Гітлеры своеасабліва перапляліся тры сацыяльных грамадскіх тыпы. Гэта быў дробны буржуа, прасякнуты духам германскага нацыяналізму і антысемітызму. У псіхалагічным ракурсе ён увасабляў тып чалавека, які ненавідзеў буржуазнае грамадства ў сілу свайго люмпенскага існавання, але адначасова прагнуў не толькі быць прызнаным у гэтым свеце, але і загадваць ім. Нарэшце, гэта быў удзельнік вайны, пасля якой ён апынуўся назаўжды атручаным ядам мілітарызму. Стратэгічныя мэты нацызму, зрабіў заключэнне Вінклер, не былі прадыктаваныя пэўнымі эканамічнымі інтэрасамі ні буйнага капіталу, ні сярэдніх пластоў. Хоць ідэалогія нацыянал-сацыялізму мела сярэднесаслоўныя карані, палітычныя мэты кіраўнікоў фашысцкага руху не выяўлялі нічыіх інтэрасаў, акрамя сваіх уласных. А паколькі гэта была група дэкласаваных элементаў, то праблема сацыяльнай прыроды нацызму пазбаўляецца сэнсу наогул.

**Практычны раздзел ЭВМК**

**Тэма 1. Гуманiстычная і****асветнiцкая гiстарыяграфiя**

1. Гуманістычная гістарыяграфія Італіі.

2. Гуманістычная гістарыяграфія ў Францыі і Англіі.

3. Фарміраванне тарыйскага і вігскага напрамкаў у Брытанскай гістарыяграфіі 17–18 ст.ст.

4. Праблема паходджання Французскай дзяржавы ў французскай асветніцкай гістарыяграфіі. Распрацоўка тэорыі прагрэсу французскім вучонымі 18 ст.

5. Праблемы французскай і сусветнай гісторыі ў працах Вальтэра і Мантэск’е.

5. Гісторыка-філасофская думка нямецкага Асветніцтва.

6. Адметныя рысы гуманістычнай і асветніцкай гістарыяграфіі.

**Літаратура.**

Историография истории нового времени стран Европы и Америки. – М., 1990.

Биск М.А. История исторической мысли в новое время. – Иваново, 1983.

Макьявелли Н. История Флоренции. – Л., 1973.

Вольтер. Избранные произведения. – М., 1947.

Волгин В.П. Развитие общественной мысли во Франции в ХVIII в. – М., 1977.

Руссо Ж.-Ж. Трактаты. – М., 1969.

Монтескье. Избранные произведения. – М., 1955.

Попов Б.С. Эдуард Гиббон – историк, писатель и мыслитель эпохи Просвещения // Новая и новейшая история. – 1993. – № 3.

Барг М.А. Юм как методолог истории // Новая и новейшая история. – 1993. – № 1.

**Тэма 2. Еўрапейская гістарыяграфія эпохі рамантызму*.***

1. Кансерватыўны рамантызм у французскай гiстарыяграфii.

2. Лiберальная школа гiсторыкаў перыяду Рэста?рацыi.

3 Германская гiстарычная школа права.

4. Гiстарычная канцэпцыя Л. Ранке. Лiберальна-рамантычная школа ў Германіі.

5. Iдэi рамантызму ў гiстарычных працах Т. Карлейля. Т. Карлейль – гiсторык Французскай рэвалюцыi канца 18 ст.

6. Важнейшыя даследчыцкія прынцыпы гістарыяграфіі эпохі Рамантызму.

**Літаратура**

Историография истории нового времени стран Европы и Америки. – М., 1990.

Биск М.А. История исторической мысли в новое время. – Иваново, 1983.

Далин В.М. Историки Франции XIX–XX вв. – М., 1981.

Реизов Б.Г. Французская романтическая историография. – Л., 1956.

Ерофеев Н.Л. Английская историческая мысль 30–40-х гг. XIX в. – М., 1968.

Гизо Ф. История Английской революции: в 2-х т. – Ростов-на-Дону, 1996.

Гизо Ф. История цивилизации в европе. – М., 2004.

Карвасин Л.П. Жозеф де Местр // Вопросы философии. – 1989. – № 3.

Карлейль Т. Французская революция. История. – М., 1991.

Костикова И.В. Философско-социологические взгляды Томаса Карлейля. – М., 1969.

Местр Жозеф де. Размышления о Франции. / Жозеф де Местр. – М., 1997.

Федосова Е.И. Франсуа Гизо: историк и государственный деятель // Новая и новейшая история. – 1997. – № 2.

**Тэма 3. Пазiтывiсцкая гiстарыяграфія ў Заходняй Еўропе ў другой палове 19 – пачатку 20 ст.**

1. Пазітывісцкая гістарыяграфія як новы этап у развіцці гістарычнай навукі. Пачатак крызісу пазітывізму.

2. Англійская гістарыяграфія палітычнай гісторыі ў другой палове 19 ст.

3. Эканамічныя і сацыяльныя праблемы ў англійскай гістарыяграфіі ў другой палове 19 ст.

4. Французская рэвалюцыя канца 18 ст. у французскай гістарыяграфіі ў другой палове 19 – пачатку 20 ст.

5. Малагерманская гістарычная школа.

6. Ліберальны напрамак ў германскай гістарыяграфіі канца 19 ст. Гісторыкі-неаранкеанцы.

**Літаратура**

Историография истории нового времени стран Европы и Америки. – М., 1990.

Биск М.А. История исторической мысли в новое время. – Иваново, 1983.

Далин В.М. Историки Франции XIX–XX вв. – М., 1981.

Собуль А. Жорес, Матьез и история французской революции // Французский ежегодник, 1980. – М, 1982.

Жорес Ж. Социалистическая история Французской революции. – М., 1973.

Алпатов М.А. Политические идеи французской буржуазной историографии XIX века. – М. – Л., 1948.

Виноградов К.Б. Очерки английской историографии нового и новейшего времени. – Л., 1975.

**Тэма 4. Марксiсцкая гiстарыяграфiя ў сярэдзіне 19 – пачатку 20 ст*.***

1. Матэрыялістычнае разуменне гісторыі ў марксісцкай гістарыяграфіі.

2. К.Маркс і Ф. Энгельс аб праблемах буржуазных рэвалюцый.

3. Работы Ф. Энгельса па гiсторыi Германii i ваеннай гiсторыi.

4. Даследаванне К. Марксам гісторыі буржуазнага грамадства.

5. К. Маркс і Ф. Энгельс аб гісторыі рабочага і сацыялістычнагга руху.

6. Ф. Мерынг і Ж. Жарэс як прадстаўнікі марксісцкай гістарыяграфіі.

**Літаратура**

Историография истории нового времени стран Европы и Америки. – М., 1990.

Биск, М.А. История исторической мысли в новое время. – Иваново, 1983.

Лукин Н.М. Маркс как историк // Лукин Н.М. Избранные труды: в 3-х т. – М., 1963. – Т. 3.

Маркс – историк. К 150-летию со дня рождения К.Маркса. – М., 1968.

Собуль А. Жорес, Матьез и история французской революции // Французский ежегодник, 1980. – М, 1982.

Жорес Ж. Социалистическая история Французской революции : в 6 т. – М., 1973.

Энгельс и проблемы истории. – М., 1970.

**Тэма 5. Савецкая гiстарыяграфiя новай і навейшай гісторыі ў 1918**–**1945 гады.**

1. Гісторыя буржуазных рэвалюцый і Парыжскай Камуны.

2. Вывучэнне эканамічнай гісторыі краін Захаду.

3. Гістарыяграфія гісторыі сацыялістычнага і рабочага руху.

4. Гістарыяграфія гісторыі міжнародных адносін новага часу.

5. пачатак вывучэння навейшай гісторыі.

**Літаратура**

Историография истории нового времени стран Европы и Америки / Под ред И.П. Дементьева, А.И. Патрушева. – М., 2000.

Историческая наука в ХХ веке. Историография истории нового и новейшего времени стран Европы и Америки / Под ред. проф. И. П. дементьева и проф. А. И. Патрушева. – М., 2002.

Соколов О.Д. М. Н. Покровский и советская историческая наука. – М., 1970.

История и сталинизм: сб. ст. – М., 1991.

очерки истории исторической науки в СССР. Т. 5. – М., 1983.

Чапкевич Е.И. Евгений Викторович Тарле. – М., 1997.

советская историография / Под общей редакцией Ю. Н. Афанасьева. – М., 1996.

**Тэма 6. Французская гістарыяграфія міжваеннага перыяду*.***

1. Узнiкненне школы «Анналаў».

2. Вывучэнне гiсторыi Французскай рэвалюцыi канца 18 ст.

3. Сацыяльна-эканамiчная гiсторыя ў працах Э. Лябруса.

4. Даследаванне гiсторыi Першай сусветнай вайны.

5. Вывучэнне гiсторыi рабочага i сацыялiстычнага руху.

**Літаратура**

Историография истории нового времени стран Европы и Америки / Под ред И.П. Дементьева, А.И. Патрушева. – М., 2000.

Историческая наука в ХХ веке. Историография истории нового и новейшего времени стран Европы и Америки / Под ред. проф. И. П. дементьева и проф. А. И. Патрушева. – М., 2002.

Далин, В.М. Историки Франции XIX–XX вв. – М., 1981.

Афанасьев Ю.Н. Историзм против электики. Французская историческая школа «Анналов». – М., 1980.

Виноградов К.Б. Буржуазная историография первой мировой войны. – М., 1962.

Годшо, Ж. Альберт Матьез // Французскитй ежегодник 1982. – М., 1984.

Гуревич, А.Я. исторический синтез и школа «Анналов». – М., 1993.

**Тэма 7. Гістарычная навука ў Вялікабрытаніі і Германіі ў міжваенны час*.***

1. Новыя метадалагічныя падыходы ў брытанскай міжваеннай гістарыяграфіі.

2. Палітычная гісторыя Вялікабрытаніі ў брытанскай міжваеннай гістарыяграфіі.

3. Вывучэнне эканамічнай гісторыі Вялікабрытаніі.

4. Гістарычная навука ў Веймарскай Германіі.

5. Германская гістарычная навука ў эпоху нацызму.

**Літаратура.**

Историография истории нового времени стран Европы и Америки / Под ред И.П. Дементьева, А.И. Патрушева. – М., 2000.

Историческая наука в ХХ веке. Историография истории нового и новейшего времени стран Европы и Америки / Под ред. проф. И. П. дементьева и проф. А. И. Патрушева. – М., 2002.

Виноградов К. Б. Очерки английской историографии нового и новейшего времени. – Л., 1975.

Мучник В.М. Формирование и эволюция идейно-теоретических воззрений А.Дж. Тойнби. – Томск, 1987.

Кисель М.А. Р.Дж. Коллингвуд – историк и философ // Коллингвуд Р.Дж. Идея истории. Автобиография. – М., 1980.

**Тэма 8. Гістарычная навука ў ЗША міжваенны час**

1. Кансерватыўная плынь у амерыканскай міжваеннай гістарыяграфіі. Вывучэнне гісторыі знешняй палітыкі.

2. Ліберальная плынь ў амерыканскай міжваеннай гістарыяграфіі.

3. Камонсаўска-вісконсінская школа і леварадыкальны напрамак у амерыканскай гістарыяграфіі.

**Літаратура**

Историография истории нового времени стран Европы и Америки / Под ред И.П. Дементьева, А.И. Патрушева. – М., 2000.

Историческая наука в ХХ веке. Историография истории нового и новейшего времени стран Европы и Америки / Под ред. проф. И. П. дементьева и проф. А. И. Патрушева. – М., 2002.

Согрин В.В. Критические направления немарксистской историографии СШАXX в. – М., 1987.

Тишков В.А. История и историки в США. – М, 1985.

Уманский П.Б. Американская революция XVIII в. в буржуазной историографии США (конец XVIII – 60-е гг. XX в.). – Казань, 1988.

**Тэма 9. Савецкая гістарыяграфія пасля Другой сусветнай вайны**

1. Праблемы аб’яднання Германіі і знешняй палітыкі кайзераўскай імперыі ў савецкай гістарыяграфіі.

2. Гісторыя Лістападаўскай рэвалюцыі і рэвалюцыйнага крызісу 1923 г. у Германіі ў работах савецкіх даследчыкаў.

3. Гісторыя германскага нацыянал-сацыялізму ў савецкай гістарыяграфіі.

4. Вывучэнне савецкімі гісторыкамі Французскай рэвалюцыі канца 18 ст.

5. Вывучэнне савецкімі гісторыкамі рабочага руху Германіі, Францыі і Вялікабрытаніі ў канцы 19 – пачатку 20 ст.

6. Першая і Другая Амерканскія рэвалюцыі ў даследаваннях савецкіх гісторыкаў.

7. Савецкая гістарыяграфія Англійскай рэвалюцыі 17 ст.

**Літаратура**

Историография истории нового времени стран Европы и Америки / Под ред. И.П. Дементьева, А.И. Патрушева. – М., 2000.

Историческая наука в ХХ веке. Историография истории нового и новейшего времени стран Европы и Америки / Под ред. проф. И. П. дементьева и проф. А. И. Патрушева. – М., 2002.

Историческая наука России в ХХ в. – М., 1997.

История и сталинизм. Сб. ст. – М., 1991.

очерки истории исторической науки в СССР. Т. 5. – М., 1983.

советская историография / Под общей редакцией Ю. Н. Афанасьева. – М., 1996.

**Тэма 10. Постсавецкая гістарыяграфія**

1. Праблема расколу і аб’яднання Германіі пасля Другой сусветнай вайны ў постсавецкай гістарыяграфіі.

2. Новыя канцэпцыі ў вывучэнні Французскай рэвалюцыі канца 18 ст.

3. Гісторыя нацынал-сацыялізму і італьянскага фашызму ў постсавецкай гістарыяграфіі.

4. Постсавецкая гістарыяграфія аб Першай і Другой амерыканскіх рэвалюцыях.

5. Амерыканскі буржуазны рэфармізм і палітыка тэтчарызму ў постсавецкай гістарыяграфіі.

6. Праблемы міжнародных адносін у Цэнтральна-Усходняй Еўропе ў міжваенны час у постсавецкай гістарыяграфіі.

7. Гісторыя Першай і Другой сусветных вайнаў у постсавецкай гістарыяграфіі.

**Літаратура**

Историография истории нового времени стран Европы и Америки / Под ред И.П. Дементьева, А.И. Патрушева. – М., 2000.

Историческая наука в ХХ веке. Историография истории нового и новейшего времени стран Европы и Америки / Под ред. проф. И. П. дементьева и проф. А. И. Патрушева. – М., 2002.

Историческая наука России в ХХ в. – М., 1997.

Стрелец М. Рыгор Маркавіч Трухнов // БГЧ. – 2008. – № 10.

Бовыкин Д.Ю. О современной российской историографии французской революции XVIII в. // Новая и новейшая история. – 2007. – № 1.

Алиева Л.В., Карпова Д.Г. Современная историческая наука о причинах Первой мировой войны [Электронный ресурс] // Псковский военно-исторический вестник. – 2016. – Впуск 2. – С. 243–251. – Режим доступа: [https://cyberleninka.ru/article/v/sovremennaya-otechestvennaya-istoricheskaya-nauka-o-prichinah-pervoy-mirovoy-voyny – 22](https://cyberleninka.ru/article/v/sovremennaya-otechestvennaya-istoricheskaya-nauka-o-prichinah-pervoy-mirovoy-voyny%20–%2022). 07. 2019.

Исторические исследования в России: тенденции последних лет. – М, 1996.

Историческая наука на рубеже веков. – М., 2001.

**Тэма 11. Гістарычная навука ў ЗША пасля Другой сусветнай вайны**

1.  Канцэпцыя «кансенсуса» («ўзгодненых інтарэсаў»). Кансерватыўныя гісторыкі.

2. Канцэпцыя «ўзгодненых інтарэсаў» у адлюстраванні ліберальных гісторыкаў.

3. «Новая гiстарычная навука» ў ЗША і яе складовыя часткі.

4. Неакансерватыўны этап у развіцці амерыканскай гістарыяграфіі.

5. Вывучэнне знешняй палітыкі ЗША.

**Літаратура**

Историческая наука в ХХ веке. Историография истории нового и новейшего времени стран Европы и Америки / Под ред. проф. И. П. дементьева и проф. А. И. Патрушева. – М., 2002.

Историография истории нового времени стран Европы и Америки. / Под ред. И.П. Дементьева, А.И. Патрушева. – М., 2000.

Современная зарубежная немарксистская историография. – М., 1989.

Тишков В.А. История и историки США в американской историографии. – М., 1974.

Американская историография внешней политики США. 1945–1970. – М., 1972.

Американская историография внутриполитических проблем США в послевоенный период. – М., 1974.

Болховитинов Н.Н. США: проблемы истории и современная историография. – М., 1980.

Буржуазные революции XVII–XVIII вв. в современной зарубежной историографии. – М., 1986.

Дементьев И.П. Американская историография гражданской войны в США (1861–1865 гг.). – М., 1963.

Дементьев И.П. Чарльз Остин Бирд // Новая и новейшая история. – 1995. – № 3.

Ратмэн Д.Б. Новая социальная истории в США // Новая и новейшая история. – 1990. – № 2.

Ржешевский О.А. Война и история: буржуазная историография США о второй мировой войне. – М., 1984.

Согрин В.В. Критические направления немарксистской историографии США ХХ в. – М., 1987.

Уманский П.Б. Американская революция ХVIII в. в буржуазной историографии США. – Казань, 1990.

Шлезингер А. Циклы американской истории. / А. Шлезингер. – М., 1992.

**Тэма 12. Гістарычная навука ў Францыі пасля Другой сусветнай вайны**

1. Школа «Анналаў» i «структурная гiсторыя» пасля Другой сусветнай вайны.

2. Вывучэнне гісторыі міжнародных адносін.

3. Сацыяльна-эканамічныя даследаванні, вывучэнне «старога парадку».

4. Даследаванне гiсторыi Французскай рэвалюцыi канца 18 ст.: класічная і рэвізіянісцкая канцэпцыі.

5. «новая гістарычная навука» і трэцяе і чацвёртае пакаленні школы «Аналаў».

**Літаратура**

Историография истории нового времени стран Европы и Америки. / Под ред. И.П. Дементьева, А.И. Патрушева. – М., 2000.

Историческая наука в ХХ веке. Историография истории нового и новейшего времени стран Европы и Америки / Под ред. проф. И. П. дементьева и проф. А. И. Патрушева. – М., 2002.

Афанасьев Ю.Н. Историзм против электики. Французская историческая школа «Анналов». – М., 1980.

Далин В.М. Историки Франции XIX–XX вв. – М., 1981.

Современная зарубежная немарксистская историография. – М., 1989.

Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм: в 3 т. – М., 1986–1992.

Буржуазные революции XVII–XVIII вв. в современной зарубежной историографии. – М., 1986.

Репина Л.П. «Новая историческая наука» и социальная история. – М., 1998.

Собуль А. Классическая историография французской революции // Французский ежегодник 1976. – М., 1978.

Соколова М.Н. Современная французская историография. – М., 1979.

Фюре М. Постижение Французской революции. – СПб., 1998.

**Тэма 13. Гістарычная навука ў Вялікабрытаніі пасля Другой сусветнай вайны**

1. Даследаванне гісторыі ўнутранай і знешняй палітыкі ў рамках традыцыйнай гістарыяграфіі.

2. Вывучэнне гісторыі Англійскай рэвалюцыі 17 ст.

3. «Новая гiстарычная навука» ў Вялікабрытаніі.

4. Канцэпцыя брытанскага імперыялізму і вывучэнне гісторыі Другой сусветнай вайны.

**Літаратура**

Историография истории нового времени стран Европы и Америки / Под ред. И.П. Дементьева, А.И. Патрушева. – М., 2000.

Историческая наука в ХХ веке. Историография истории нового и новейшего времени стран Европы и Америки / Под ред. проф. И. П. дементьева и проф. А. И. Патрушева. – М. : Простор, 2002. – 432 с.

Виноградов К.Б. Очерки английской историографии нового и новейшего времени. – М., 1975.

Современная зарубежная немарксистская историография. – М., 1989.

Буржуазные революции XVII–XVIII вв. в современной зарубежной историографии. – М., 1986.

Согрин В.В. и др. Современная историография Великобритании. – М., 1991.

Шафриджанов И.И. Современная английская буржуазная историография. – М., 1984.

**Тэма 14. Гістарычная навука ў ФРГ пасля Другой сусветнай вайны**

1. Кансерватыўнае панаванне 1950-х гадоў.

2. Лібрельная гістарыяграфія.

3. Сацыяльная гісторыя.

4. Новы гістарызм, гісторыя паўсядзённасці.

5. Гістарыяграфія гісторыі нацыянал-сацыялізму.

**Літаратура.**

Историография истории нового времени стран Европы и Америки / Под ред. И.П. Дементьева, А.И. Патрушева. – М., 2000.

Историческая наука в ХХ веке. Историография истории нового и новейшего времени стран Европы и Америки / Под ред. проф. И. П. дементьева и проф. А. И. Патрушева. – М., 2002.

Современная зарубежная немарксистская историография. – М., 1989.

Оболенская С.В. Проблемы образования германской империи 1871 г. в освещении современной буржуазной историографии ФРГ // Ежегодник германской истории, 1987. – М., 1988.

Овчинникова Л.В. Крах Веймарской республики в буржуазной историографии ФРГ. – М., 1983.

Орлова М.И. Германская революция 1918–1919 гг. в историографии ФРГ. – М., 1986.

Патрушев А. И. Неолиберальная историография ФРГ. Формирование, методология, концепции. – М., 1981.

**Раздзел контролю ведаў ЭВМК**

Рэфераты

Ажыццявіць гістарыяграфічны аналіз наступных навуковых прац:

1. Гизо, Ф. История Английской революции. / Ф. Гизо. В 2-х т. – Ростов-на-Дону, 1996.
2. Гизо, Ф. История цивилизации в европе. / Ф. Гизо. – М., 2004.
3. Карлейль, Т. Французская революция. История. / Т. Карлейль. – М., 1991.
4. Бродель, Ф.Материальная цивилизация, экономика и капитализм: В 3 т. / Ф. Бродель. ‑ М., 1986, 1988, 1992.
5. Ерусалимский, А. С.Бисмарк. Дипломатия и милитаризм / А.С. Ерусалимский. ‑ М., 1968.
6. Кропоткин, П.А.Великая французская революция. 1789 – 1793. / П.А. Кропоткин. ‑ М., 1979.
7. Манфред, А.З*.* Великая французская революция / А.З Манфред. ‑ М., 1983.
8. Манфред, А.З*.* Наполеон Бонапарт / А.З. Манфред. ‑ М., 1986.
9. Ревуненков, В.Г.Очерки по истории Великой французской революции: Падение монархии. 1789 – 1792 / В. Г. Ревуненков. ‑ Л., 1982.
10. Ревуненков, В.Г.Очерки по истории Великой французской революции: Якобинская диктатура и ее крушение / В. Г. Ревуненков. ‑ Л., 1983.
11. Чубинский, В.В. Бисмарк: политическая биография / В.В. Чубинский. ‑ М., 1988.
12. Энгельс, Ф.Крестьянская война в Германии // Ф. Энгельс, Маркс К. Соч. 2-е изд. ‑ Т. 7.
13. Тарле, Е.В.Наполеон / Е.В. Тарле. ‑ Мн., 1992.
14. Хальгартен, Г. Империализм до 1914 г. Социологическое исследование германской внешней политики до первой мировой войны / Г. Хальгартен. ‑ М., 1961.
15. Макьявелли Н. История Флоренции. – Л., 1973.
16. Маркс К. Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта // Маркс К., Энгельс Ф. Соч., изд. 2. - Т. 7.
17. Дебидур А. Дипломатическая история Европы. 1815 – 1878. В 2 т. Пер. с франц. – Ростов-наДону, 1995.
18. Меринг Ф. Очерки по истории войн и военного искусства. – М., 1956.
19. Тревельян Дж. Социальная история Англии. – М, 1959
20. Жорес Ж. Социалистическая история Французской революции: в 6 т.. – М., 1973.
21. Уткин, А.И. Первая мировая война / А.И. Уткин. ‑ М., 2001.
22. Виноградов, В. Н. Британский лев на босфоре / В. Н. Виноградов. – М., 1991.
23. Тэйлор, А. Борьба за господство в Европе / А. Тэйлор. 1848–1918. – М., 1958.
24. Борисов, Ю. В. Шарль Морис Талейран / Ю. В. Борисов. – М., 1989.
25. Циммерман, В. История Крестьянской войны в германии. – М., 1937.
26. Поршнев, Б. Ф. Народные восстания во Франции перед Фрондой. – М., 1948.
27. Галеви, Э. история Англии в эпоху империализма. – М., 1937.
28. Собуль, А. Первая республика. – М., 1974.
29. Виллар, Ж. и К. Формирование французской нации. – М, 1957.
30. Грин, Д. Британия. Краткая история английского народа. – Мн., 2007.

ПЫТАННІ ДА ЭКЗАМЕНУ

1. Паняцце гістарыяграфіі, важнейшыя катэгорыі гістарыяграфіі. Прадмет гістарыяграфіі новай і навейшай гісторыі краін Еўропы і амерыкі.

2. Гуманістычная гістарыяграфія Італіі.

3. Гуманістычная гістарыяграфія ў іншых краінах Еўропы.

4. Брытанская гістарычная думка эпохі асветніцтва.

5. Французская гітарычная думка ў век Асветніцтва

6. Тэорыі паходжання Французскай дзяржавы ў гістарыяграфіі Францыі 18 ст. Гістарычная навука ў час Французскай рэвалюцыі.

7. Гісторыка-філасофская думка нямецкага асветніцтва.

8. Французская гістарыяграфія першай паловы 19 ст.: рамантычны кансерватыўны напрамак.

9. Французская гістарыяграфія першай паловы 19 ст.: ліберальны напрамак

10. Германская гістарыяграфія першай паловы 19 ст.

11. Англійская гістарыяграфія эпохі рамантызму.

12. Англійская гістарыяграфія другой паловы 19 ст.: фарміраванне і развіццё пазітывісцкай гістарыяграфіі.

13. Англійская гістарыяграфія другой паловы 19 ст.: вывучэнне сацыяльна-палітычных праблем.

14. Гістарычная навука ў Францыі ў другой палове 19 – пачатку 20 ст.: пазітывісцкая гістарыяграфія ад фарміравання да крызіса, даследаванні Э. Лавіса

15. Французская гістарыяграфія рэвалюцыі канца 18 ст. у канцы 19 – пачатку 20 ст.

16. Германская гістарыяграфія: малагерманская школа.

17. Неаранкеанства, яго ліберальны і кансерватыўны напрамкі ў германскай гістарыяграфіі ў пачатку 20 ст.

18. Марксісцкая парадзігма гісторыі. Праблемы гісторыі ў работах К. Маркса і Ф. Энгельса.

19. Гісторыкі-марксісты канца 19 – пачатку 20 ст.

20. Гісторыя буржуазных рэвалюцый і Парыжскай камуны, сацыялістычнага і рабочага руху ў савецкай міжваеннай гістарыяграфіі.

21. Вывучэнне эканамічнай гісторыі краін Захаду і міжнародных адносін новага часу ў савецкай міжваеннай гістарыяграфіі.

22. пачатак вывучэння навейшай гісторыі ў савецкай міжваеннай гістарыяграфіі.

23. Узнікненне школы “Аналаў”. Вывучэнне рэвалюцый 18–19 ст.ст. французскай міжваеннай гістарыяграфіяй.

24. Вывучэнне рабочага і сацыялістычнага руху і гісторыі міжнародных адносін і Першай сусветнай вайны французскай міжваеннай гістарыяграфіяй.

25. Брытанская міжваенная гістарыяграфія.

26. германская міжваенная гістарыяграфія.

27. Кансерватыўная плынь у амерыканскай міжваеннай гістарыяграфіі. Вывучэнне гісторыі міжнародныхадносін.

28. Ліберальная і леварадыкальная плыні ў амерыканскай міжваеннай гістарыяграфіі.

29. Савецкая германістыка новай гісторыі пасля Другой сусветнай вайны.

30. Савецкая германістыка новейшай гісторыі пасля Другой сусветнай вайны.

31. Савецкае франказнаўства пасля Другой сусветнай вайны: гісторыя Францыі 16 – 18 ст.

32. Савецкае франказнаўства пасля Другой сусветнай вайны: гісторыя Францыі 19 – пачатаку 20 ст.

33. Савецкае франказнаўства пасля Другой сусветнай вайны: навейшая гісторыя Францыі

34. Савецкая гістарыяграфія гісторыі амерыканскіх рэвалюцый пасля Другой сусветнай вайны.

35. Савецкая амерыканістыка аб рэфармісцкай палітыцы ў гісторыі ЗША.

36. Даследаванні па гісторыі вялікабрытаніі ў савецкай гістарыяграфіі пасля Другой сусветнай вайны.

37. Даследаванні па гісторыі Італіі ў савецкай гістарыяграфіі пасля Другой сусветнай вайны

38. Постсавецкая германістыка і франказнаўства.

39. Постсавецкая амерыканістыка, англазнаўства. Вывучэнне гісторыі міжнародных адносін.

40. Гістарыяграфія ЗША канца 1940-х – 1950-х гг., канцэпцыя “ўзгодненых інтарэсаў”.

41. Фарміраванне “новай гістарычнай навукі”. Неаканерватыўная гістарыяграфія ў ЗША.

42. Традыцыйныя напрамкі французскай гістарыяграфіі ў 40-я – 60-я гг. 20 ст. Вывучэнне гісторыі міжнародных адносін.

43. Вывучэнне гісторыі “старога парадку” і Французскай рэвалюцыі французскімі гісторыкамі ў 1940-я – 1960-я гг.

44. “Новая гістарычная навука” ў францыі.

45. Метадалагічныя прынцыпы развіцця англійскай гістарыяграфіі пасля Другой сусветнай вайны. Вывучэнне палітычнай гісторыі.

46. Вывучэнне праблем станаўлення індустрыяльнага грамадства і рабочага руху ў англійскай гістарыяграфіі пасля Другой сусветнай вайны.

47. Кансерватыўнае панаванне 1950-х гг. у заходнегерманскай гістарыяграфіі.

48. Ліберальная гістарыяграфія і станаўленне сацыяльнай гісторыі ў ФРГ.

49. Новая гістарычная навука, гісторыя паўсядзённасці ў гістарыяграфіі ФРГ.

50. Гістарыяграфія гісторыі нацыянал-сацыялізму ў ФРГ.

Прыклады тэставых заданняў

Група гісторыкаў, якіх акрамя агульных метадалагічных прынцыпаў аб’ядноўвае яшчэ праблематыка даследаванняў і інтэрпрэтацыя:

гістарыяграфічная плынь

гістарыяграфічны напрамак (кірунак)

перыяд у развіцці гістарыяграфіі

гістарыяграфічны цэнтр

гістарыяграфічная школа

Да рыс гуманістычнай гістарыяграфіі **не** адносіцца:

выкладанне пераважна палітычнай гісторыі

адхіленне тэзіса аб вызначальнай ролі божскага промыслу ў гісторыі

тлумачэнне гісторыі праз вызначальную ролю ў гістарычным працэсе матэрыяльнай вытворчасці

канцэнтрацыя ўвагі на апісанні дзейнасці выдатных гістарычных асоб

зняважлівае стаўленне да эпохі Сярэднявечча

Ужо ў 1920-я гады намеціліся асноўныя лініі вывучэння савецкімі гісторыкамі навейшай гісторыі:

культурнае развіццё капіталістычных краін і гісторыя міжнародных адносін

гісторыя міжнароднага рабочага руху і класавай барацьбы ў капіталістычных краінах і міжнародных адносін

гісторыя штодзённасці і сацыяльных структур

эканамічнае развіццё і нацыянальна-вызваленчы рух у каланіяльных краінах

партыйна-палітычная структура капіталістычных краін і гісторыя рабочага руху

Да ліку буйных даследчыкаў знешняй палітыкі ФРГ у беларускай савецкай гістарыяграфіі адносіцца:

М. Елісееў

Р. Трухноў

Р. Лазько

Д. Клімоўскі

У. Снапкоўскі

Л. Кертман выступіў супраць распаўсюджанага ў савецкай гістарыяграфіі палажэння:

аб рэвалюцыйным характары лейбарысцкай партыі

аб адмове лейбарысцкай партыі ад парламенцкай дзейнасці

аб сувязі лейбарысцкай партыі з буйным капіталам

аб непадзельным панаванні ў брытанскім рабочым руху апартунізму

аб пераходзе лейбарысцкай партыі на пазіцыі анарха-сіндзікалізму

У постсавецкай амерыканістыцы прыняты пункт гледжання, што для амерыканскага каланіяльнага грамадства характэрна:

значна большая сацыяльная неаднароднасць, чым у Еўропе

развіццё прадстаўнічага праўлення

кансерватыўны характар каланіяльнай эліты

існаванне развітых феадальных адносін

агульнасць шляхоў развіцця сельскай гаспадаркі ў паўночных і паўднёвых калоніях

Згодна англійскай гістарыяграфіі другой паловы ХХ ст. пры выпрацоўцы знешнепалітычнага курсу Вялікабрытаніі ў новы час асноўнымі матывамі былі:

неабходнасць дасягнуць нацыянальнага кансенсуса па пытаннях знешняй палітыкі

імкненне ажыццявіць канцэпцыю сацыял-імперыялізму

неабходнасць супрацьстаяць расійскай пагрозе ў Азіі

імкненне да панавання ў Еўропе

гандлёвыя інтэрасы ў Еўропе і ў заморскіх тэрыторыях

наяўнасць востых супярэчнасцяў з ЗША ў Паўночнай Атлантыцы

Гісторык ФРГ, заснавальнік кірунку неагістарызму:

Т. Ніпердай

Ф. Мейнеке

Х. Беме

Л. Галь

Г. Вінклер

Суаднясіце важнейшыя плыні ў гісторыі гістарычнай навукі з часам іх узнікнення:

пазітывізм – другая палова ХІХ ст.

постмадэрн – канец ХХ ст.

неаранкеанства – пачатак ХХ ст.

гуманістычная гістарыяграфія - ХV ст.

гістарыяграфія рамантызму – першая палова ХІХ ст.

Суаднясіце англійскіх гісторыкаў першай паловы ХХ ст. з напрамкамі іх навуковых даследаванняў:

Г. Дэвіс – гісторыя ранніх Сцюартаў

Л. Б. Нэмір – палітычная гісторыя XVIII ст.

Дж. М. Трэвельян – сацыяльная гісторыя

Д. Коўл – рабочая гісторыя

У. Эшлі – эканамічная гісторыя

Суаднясіце гістарыяграфічны палажэнні з амерыканскімі гістарычнымі школамі першай паловы ХХ ст.:

рабства было найбольш гуманным спосабам злучэння працы і капіталу, і, паколькі рабы як уласнасць плантатараў былі дарагімі, апошнія беражна абыходзіліся з імі – гісторыкі-бурбоны

наданне калоніям статуса даміньёна магло б прадухіліць паўстанне ў Амерыцы – імперская школа

выяўленне тыпалагічнай агульнасці Амерыканскай і Французскай рэвалюцый XVIII ст. – прагрэсісцкая школа

арганізаваны рабочы рух у асобе трэд-юніёнаў быў у першую чаргу выкліканы да жыцця не супярэчнасцямі паміж працай і капіталам, а канкурэнцыяй паміж групамі саміх рабочых – камонсаўска-вісконсінская школа

амерыканскае грамадства ў сваёй гісторыі не ведала значных сацыяльных канфлікта – школа кансенсуса (ўзгодненых інтарэсаў)

Суаднясіце савецкіх амерыканістаў з напрамкамі іх навуковых даследаванняў:

У. Сагрын – ідэалогія Першай Амерыканскай рэвалюцыі

А. Самойла - амерыканскае грамадства ў каланіяльны перыяд

А. Фурсенка – Вайна за незалежнасць ЗША

М. Балхавіцінаў – расійска-амерыканскія адносіны ў новы час

Г. Курапятнік – Другая Амерыканская рэвалюцыя

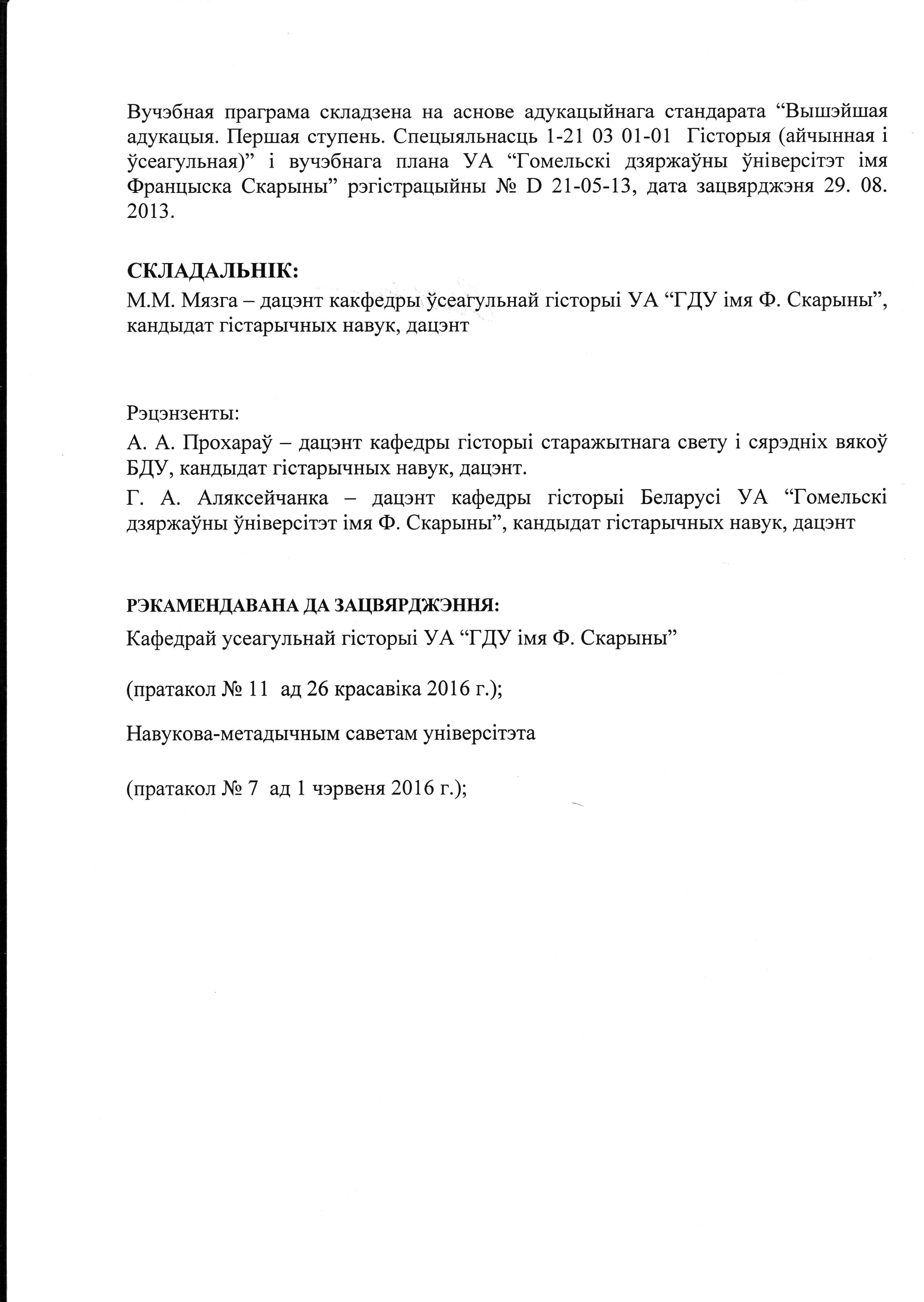
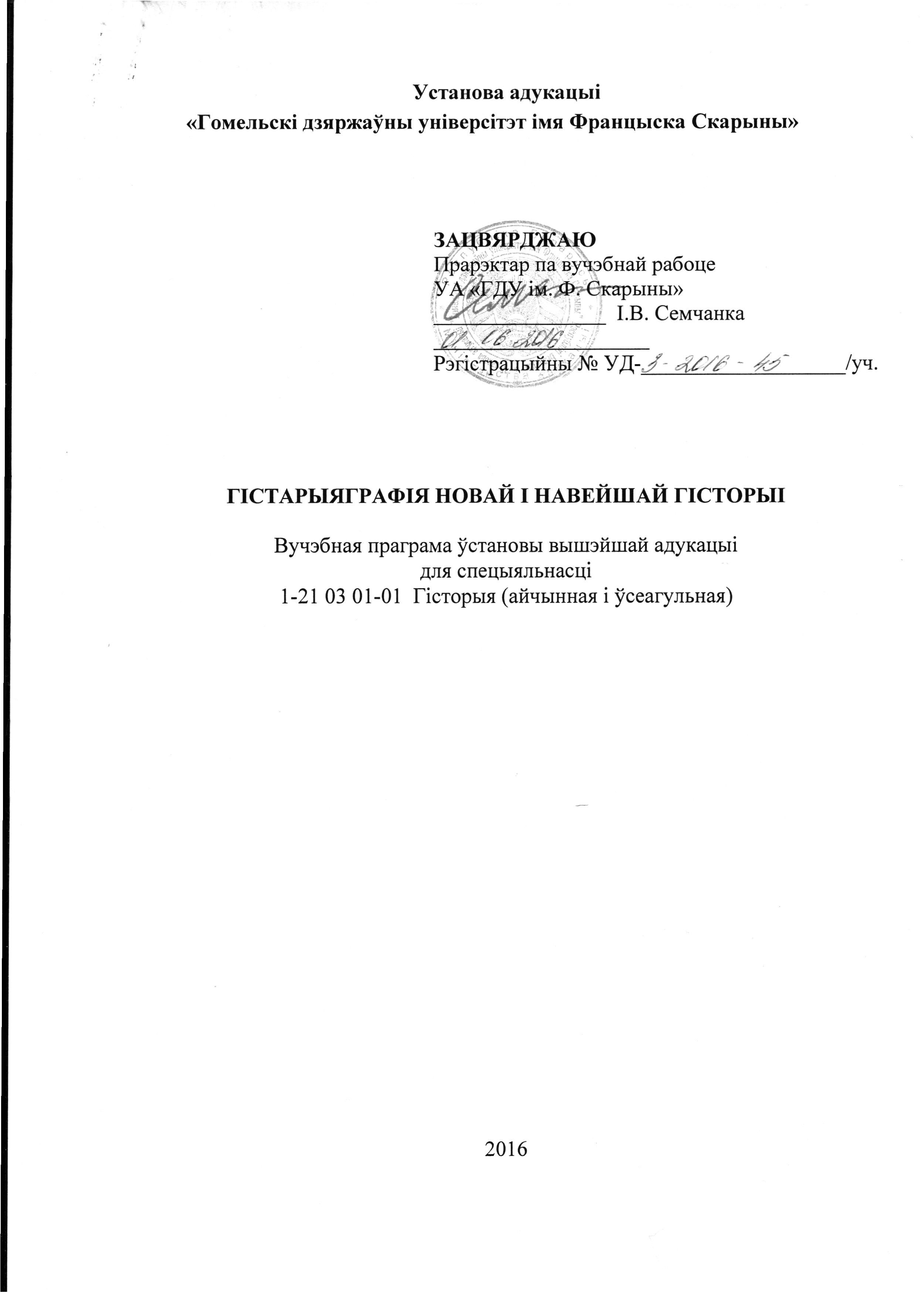
Сутнасць Англійскай рэвалюцыі сярэдзіны XVII ст. у барацьбе парламента за традыцыйныя вольнасці народа супраць палітыкі кароны, накіраванай на іх узурпацыю, бачыў \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ напрамак англійскай гістарыяграфі.

На магчымасць да стварэння ў 1867 г. Паўночна-Германскага саюза аб’яднання Германіі дэмакратычным шляхам указаў у сваіх даследаваннях (толькі прозвішча) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Ф. Фюрэ стаў заснавальнікам \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ напрамку ў французскай гістарыяграфіі рэвалюцыі 1789 г.

**Дапаможны раздзел ЭВМК**

**Вучэбная праграма дысцыпліны гістарыяграфія новай і навейшай гісторыі.**



Тлумачальная запіска

Праграма адлюстроўвае асноўныя тэндэнцыі развіцця гістарычнай навукі ў краінах Захаду пачынаючы з эпохі Гуманізму. У ёй таксама разгледжаны важнейшыя дасягненні гістарычный навукі СССР і постсавеціх краін у вывучэнні гісторыі новага і навейшага часу. Краіназнаўчы прынцып вывучэння гістарыяграфіі захоўваецца толькі ў адносінах да вядучых дзяржаў, у якіх існавалі вядомыя гістарыяграфічныя кірункі і школы.

*Мэтай* курса з’яўляецца вывучэнне галоўных этапаў развіцця гістарыяграфіі ў новы і навейшы час. Пры гэтым галоўная ўвага канцэнтруецца на заканамернасцях развіцця гістарычнай навукі ў азначны перыяд, на аналізе важнейшых гістарычных канцэпцый і тэорый па асноўных праблемах гісторыі новага і навейшага часу.

*Задачы курса*:

* навучыць студэнтаў вызначаць узаемасувязь гістарыяграфіі са светапоглядам людзей і з асноўнымі філасофскімі, сацыяльнымі, палітычнымі і эканамічнымі ідэямі эпохі;
* сфарміраваць у студэнтаў уяўленні аб асноўных этапах развіцця гістарыяграфіі новай і навейшай гісторыі, яе важнейшых кірунках і школах;
* забяспечыць набыццё студэнтамі ведаў аб асноўных канцэпцыях па ключавых праблемах новай і навейшай гісторыі, якія сфарміраваліся ў гістарыяграфіі.

Пры вывучэнне курса шмат увагі надаецца вывучэнню студэнтамі прац буйнейшых гісторыкаў новага і навейшага часу. Курс дазваляе сфарміраваць у студэнтаў веды як аб гісторыі развіцця гістарычнай навукі, так і аб асноўных канцэпцыях гісторыі новага і навейшага часу. Студэнты паглыбляюць навыкі аналітычнай працы з гістарычнай літаратурай, атрымліваюць больш поўнае ўяўленне аб тэорыі і практыцы навуковага даследавання.

Дадзены курс з’яўляецца ў многім абагульняючым. Ён сістэматызуе і дапаўняе веды студэнтаў па шэрагу дысцыплін, у рамках якіх вывучаецца гісторыя новага і навейшага часу. Перш за ўсё гэта курсы «Гісторыя новага часу» і «Гісторыя навейшага часу». Пры вывучэнні курса «Гістарыяграфія новай і навейшай гісторыі» студэнты папаўняюць веды па гісторыі ідэалогіі, культуры, а таксама знаёмяцца з тымі ацэнкамі, якія існавалі і існуюць у гістарыяграфіі адносна асноўных тэндэнцый і важнейшых падзей новай і навейшай гісторыі.

Дысцыпліна «Гістарыяграфія новай і навейшай гісторыі краін» выкладаецца студэнтам 4 курса спецыяльнасці 1-21 03 01-01 Гісторыя (айчынная і ўсеагульная).

Агульная колькасць гадзін – 146, колькасць аўдыторных гадзін – 68, з іх лекцыі – 40, семінарскія заняткі – 28.

Форма справаздачнасці – экзамен у 7 семестры.

Змест вучэбнага МАТэРыяЛА

**Раздзел 1 гістарыяграфія новай гісторыі краін еўропы і амерыкі (15 – пачатак 20 ст.)**

**Тэма 1.1 Уводзіны.**

Прадмет гістарыяграфіі новай і навейшай гісторыі. Сувязь гістарыяграфіі з філасофскімі, сацыяльнымі, палітычнымі, эканамічнымі ідэямі і светапоглядамі. Асноўныя этапы развіцця гістарыяграфіі новай і навейшай гісторыі. Важнейшыя навуковыя працы і вучэбныя дапаможнікі па гістарыяграфіі новай і навейшай гісторыі краін Еўропы і Амерыкі.

**Тэма 1.2 Гуманiстычная і асветнiцкая гiстарыяграфiя.**

Сацыяльныя ўмовы ўзнiкнення гуманiстычнай гiстарыяграфii. Гуманiстычная гiстарычная навука ў Iталii. Палiтыка-рытарычная школа. Л. Брунi. Крытычная эрудыцкая гiстарычная школа. Крытыка крынiц. Ф. Бiондо, Л. Вала. Новая палiтычная гiстарычная школа. М. Макiявелi. Ф. Гвiчардзiнi.

Французская гуманiстычная гiстарыяграфiя. Ж. Бадэн. Англiйская гуманiстычная гiстарыяграфiя. Ф. Бэкан, Т. Мор. Германская гуманiстычная гiстарыяграфiя. С. Франк.

Iдэйныя i сацыяльныя ўмовы ўзнiкнення асветнiцкай гiстарыяграфii. Асветнiцкая гiстарыяграфiя ў Англii. Фарміраванне тарыйскага і вігскага напрамкаў у англійскай гістарыяграфіі. Праблемы гісторыі ў працах Дж. Лока, Д. Юма, Э. Гiбана. Гiсторыкi шатландскай гiстарычнай школы.

Асветнiцкая гiстарыяграфiя ў Францыi. Германісцкая і раманская тэорыі паходжання Французскай дзяржавы. Ш. Л. Мантэск'ё, пошук аб'ектыўных заканамернасцяў гiстарычнага працэса. Вальтэр, «фiласофская гiсторыя» і ідэя прагрэсу ў яго творах. Г. Рэйналь, Ж.-Ж. Руссо. Гiстарычная навука ў час рэвалюцыi 1789–1799 гг. Ж. Д. Кандарсе, А. Барнаў.

Асветніцкая гістарыяграфія ў Германіі. Навука аб адзіным дзяржаўным праве. Праблемы гісторыі ў працах І. Канта. Гістарычныя працы І. Ф. Шылера і А. Л. Шлёцара.

**Тэма 1.3 Еўрапейская гістарыяграфія эпохі рамантызму.**

Французская гiстарыяграфiя першай паловы 19 ст. Кансерватыўны рамантызм у французскай гiстарыяграфii. Ж. дэ Мэстр i Л. дэ Банальд.

Лiберальная школа гiсторыкаў перыяду Рэстаўрацыi. Распрацоўка канцэпцыi класавай барацьбы. Даследаванне гiсторыi Францыi і Англiйскай рэвалюцыi. Новыя тэндэнцыi ў французскай гiстарыяграфii ў 30–40-я гады 19 ст. Гiстарычныя канцэпцыi А. дэ Таквiля. Ж. Мiшле – прадстаўнiк леварэспублiканскага крыла французскай гiстарыяграфii.

Германская гiстарыяграфiя першай паловы 19 ст. Гiстарычныя канцэпцыi нямецкай класiчнай фiласофii. Г. Гегель. Нямецкi кансерватыўны рамантызм. «Гiстарычнай школа права». Ф. К. фон Савiнье i К. Ф. Эйхгорн. Гiстарычная канцэпцыя Л. Ранке. Лiберальна-рамантычная школа. В. Цымерман.

Англiйская гiстарыяграфiя першай паловы 19 ст. Тарыйскi кiрунак англiйскай гiстарыяграфii. А. Алiсон. Вiгская гiстарыяграфiя. Т. Маккалей. Iдэi рамантызму ў гiстарычных працах Т. Карлейля. Яго канцэпцыi «герояў i натоўпу». Т. Карлейль – гiсторык Вялiкай французскай рэвалюцыi.

**Тэма 1.4 Пазiтывiсцкая гiстарыяграфія ў Заходняй Еўропе ў другой палове 19 – пачатку 20 ст.**

Англiйская гiстарыяграфiя другой паловы 19 – пачатку 20 ст.Г. Спэнсар і пазітывісцкія «натуральныя законы» развiцця грамадства. Пазiтывiсцкая iдэя прагрэсу. «Гiсторыя цывiлiзацыi ў Англii» Г. Т. Бокля. «Гiсторыя англiйскага народа» Д. Грына. Гiсторыя Англiйскай рэвалюцыi ў працах С. Гардзiнера. Вывучэнне эканамiчнай гiсторыi Т. Роджэрсам. Даследаванне каланiяльная палiтыкi Дж. Сiлi.Сацыяльныя праблемы i праблемы рабочага руху ў даследаваннях С. i Б. Вэбаў.

Французская гiстарыяграфiя другой паловы 19 – пачатку 20 cт.Прадста?ленне аб грамадстве як цэльным арганiзме А. Конта. «Закон трох стадый». Канцэпцыя нацыянальнай гiсторыi Э. Лавiса. А. Таквiль «Стары парадак i рэвалюцыя». Канцэпцыя Французскай рэвалюцыі Э. Кінэ. Даследаванне Французскай рэвалюцыi канца 18 ст. І. Тэнам i А. Аларам. Рабесп’ерысцкі напрамак французскай гістарыяграфіі. Крызiс пазiтывiсцкай гістарыяграфіі.

Нямецкая гiстарыяграфiя другой паловы 19 – пачатку 20 ст.Малагерманская гiстарычная школа. I. Г. Дройзер, Г. фон Зiбель, Г. фон Трэйчке. Лiберальная гістарыяграфія. М. Леман, Ф. Мейнеке, О. Хінтцэ. Неаранкеанства. М. Ленц, Ф. Рахваль. Пангерманская гiстарыяграфiя. Д. Шэфер.

**Тэма 1.5 Марксiсцкая гiстарыяграфiя ў канцы 19 – пачатку 20 ст.**

Матэрыялiстычнае разуменне гiсторыi К. Марксам i Ф. Энгельсам. К. Маркс аб праблемах Французскай рэвалюцыi канца 18 ст. Даследаваннi К. Маркса i Ф. Энгельса па гiсторыi рэвалюцыi 1848 г. Гiстарычныя праблемы ў «Капiтале» К. Маркса. Даследаванне гiсторыi Парыжскай Камуны. Работы Ф. Энгельса па гiсторыi Германii i ваеннай гiсторыi.

Сацыял-дэмакратычная гiстарыяграфiя канца 19 – пачатку 20 ст. Ф. Мерынг – буйнейшы гiсторык-марксiст пачатку 20 ст. Даследаванне гiсторыi Французскай рэвалюцыi канца 18 ст. Ж. Жарэсам.

**Раздзел 2 Гістарыяграфія новай і навейшай гісторыі ў 1918–1945 гады.**

**Тэма 2.1 Савецкая гiстарыяграфiя новай і навейшай гісторыі ў 1918–1945 гады.**

Станаўленне савецкай гiстарыяграфii новай гiсторыi. Буржуазныя рэвалюцыі 17–18 ст.ст. у працах савецкіх гісторыкаў міжваеннага часу.Аграрная гiсторыя Англiйскай рэвалюцыi ў працах С. I. Архангельскага. Даследаванне гiсторыi Французскай рэвалюцыi канца 18 ст. М. М. Лукiным, Я. В. Тарле. Вывучэнне гісторыі парыжскай камуны 1871 г., А. І. Молак. Працы Я. В. Тарле, Ф. В. Пацёмкiна, А. В. Ефiмава, В. М. Лаўроўскага па гiсторыi аграрнага i прамысловага перавароту. Даследаванне рабочага руху Г. С. Зейдэлем, М. М. Лукіным, В. М. Даліным. Гiсторыя сацыялiстычных iдэй у працах В. П. Волгiна. М. Н. Пакроўскi, С. Д. Сказкіна i Я. В. Тарле як даследчыкi гiсторыi мiжнародных адносiн.

Праблемы навейшай гісторыі ў савецкай міжваеннай гістарыяграфіі. Гісторыя рабочага і рэвалюцыйнага руху. К. І. Шалавіна. Эканамічная гісторыя краін Захаду ў работах В. І. Лана, А. І. Шнеерсона. Пачатак вывучэння гісторыі фашызму. Г. Б. Сандамірскі. Даследаванне гісторыі міжнародных адносін навейшага часу. Л. Н. Іваноў. «Гісторыя дыпламатыі».

**Тэма 2.2 Французская гістарыяграфія міжваеннага перыяду.**

Пазiтывiсцкая гiстарыяграфiя. Працы Э. Лавiса. Узнiкненне школы «Анналаў». Л. Феўр i М. Блок. Сацыяльна-эканамiчная гiсторыя ў працах Э. Лябруса. Вывучэнне гiсторыi Французскай рэвалюцыi канца 18 ст. А. Мацьез, Ж. Лефеўр. Рэвалюцыi 19 ст. у працах французскiх гiсторыкаў. Ж. Рэнар. Вывучэнне гiсторыi рабочага i сацыялiстычнага руху. Ж. Буржэн. Даследаванне гiсторыi Першай сусветнай вайны. П. Рэнувен.

**Тэма 2.3 Гістарычная навука ў Вялікабрытаніі і Германіі ў**

**міжваенны час.**

Тэарэтыка-метадалагічныя асновы гістарычнай навукі ў Вялікабрытаніі. А. Дж. Тойнбi, Р. Дж. Калінгвуд. Крытыка вігска-ліберальнай канцэпцыі гісторыі. Праблемы міжнародных адносін. Г. Тэмперлі, Дж. Гуч. Брытанская гісторыя 17–18 ст.ст. у працах Г. Дэвіса, Дж. Кларка. Праблемы палітычнай гісторыі ў працах Л. Б. Неміра. Вывучэнне сацыяльна-эканамiчнай гiсторыi. Дж. М. Трэвельян, Р. Тоўні, А. Мортан, Дж. Х. Клепэм. «Рабочая гісторыя». Дж. Коўл.

Кансерватыўная гiстарыяграфiя ў Германіі. В. Зомбарт. Г. Рытар Лiберальная гiстарыяграфiя. Ф. Мейнеке. Леваліберальная гістарыяграфія. І. Цыркуш, Ф. Валенцін. Радыкальна-дэмакратычная гістарыяграфія. З. Нойман. Германскай гiстарычная навука ў гады фашысцкай дыктатуры. В. Франк. Германскія гісторыкі ў эміграцыі.

**Тэма 2.4 Гістарычная навука ў ЗША ў міжваенны час.**

Кансерватыўны кiрунак у вывучэннi амерыканскiх рэвалюцый 18–19 ст.ст. Ч. Эндрус, Э. Чанінг. «Гісторыкі-бурбоны». У. Б. Філіпс. Эканамiчны (прагрэсiсцкi) кiрунак у гiстарыяграфii. Ч. Бiрд, А. Шлезінгер-старэйшы. Гісторыя каланіяльнага грамадства ў работах Дж. Адамса і Дж. Ф. Джэймсана. Гісторыкі «прагрэсісцкай школы» аб амерыканскіх рэвалюцыях 18–19 ст. Гiстарыяграфiя фермерскага і рабочага руху. Школа Камонса. Сацыяльная крытыка В. Л. Парынгтона. Гiстарыяграфiя знешняй палiтыкi ЗША. Дж.Перкiнс.

**Раздзел 3 гістарыяграфія новай і навейшай гісторыі пасля другой сусветнай вайны**

**Тэма 3.1 Савецкая гістарыяграфія пасля Другой сусветнай вайны.**

Савецкая германістыка. Новая гісторыя германіі ў даследаваннях А. Д. Эпштэйна. Праблема аб’яднання Германіі ў работах А. С. Ерусалімскага, В. В. Чубінскага. Гісторыя германскага рабочага руху ў новы час. М. Я. Аўчарэнка. Знашняя палітыка Германіі ў работах А. С. Сіліна, Б. М. Тупалева, Л. М. Шнеерсона.

Гістарыяграфія германскай гісторыі навейшага часу. Гістарыяграфія Лістападаўскай рэвалюцыі 1918–1919 гг. Д. С. Драбкін. Рэвалюцыйны крызіс 1923 г. у работах савецкіх гісторыкаў. Гісторыя германскага фашызму ў савецкай гістарыяграфіі. Л. І. Гінцберг, А. А. Галкін. Знешняя палітыка германіі. Д. С. Клiмо?скi, А. А. Ахтамзян, Р. М. Трухноў. Гісторыя ФРГ і ГДР у працах савецкіх гісторыкаў. М. Г. Елісееў.

Савецкае франказнаўства. Вывучэнне савецкімі гісторыкамі Французскай рэвалюцыі канца 18 ст. А. З. Манфрад, У. Г. Рэвуненкаў. Дыскусія аб характары якабінскай дыктатуры. Даследаванне ідэйных перадумоў рэвалюцыі. В. П. Волгін. Праблемы сацыяльна-эканамічнага і палітычнага развіцця Францыі напярэдадні рэвалюцыі. А. В. Адо, А. Д. Люблінская. Дыскусія аб характары французскага абсалютызму і Фронды. Б. Ф. Поршнеў. Напалеонаўская Францыя ў даследаваннях А. З. Манфрада і Д. М. Туган-Бараноўскага. Даследаванне гісторыі рэвалюцый 1830 і 1848 гг. Гісторыя парыжскай камуны 1871 г. у працах А. І. Молака Праблемы прамысловага перавароту ў Францыі ў даследаваннях Ф. В. Пацёмкіна. Знешняя палітыка Францыі канца 19 ст. у даследаваннях А. З. Манфрада.

Савецкая гістарыяграфія навейшай гісторыі Францыі. Абагульняючыя работы па навейшай гісторыі Францыі. Гісторыя міжваеннага перыяду ў даследаваннях Ю. І. Рубінскага. Вывучэнне французскага супраціўлення. У. П. Смірноў. Гісторыя Чацвёртай і Пятай Рэспублік. М. М. Нарынскі. Гісторыя галізму ў працах М. М. Малчанава.

Савецкая амерыканістыка. Перашая Амерыканская рэвалюцыя ў савецкай гістарыяграфіі. А. А. Фурсенка. Гісторыя каланіяльнага грамадства ў работах А. С. Самойла. Даследаванне грамадскай думкі і ідэалогіі рэвалюцыі ў работах У. В. Сагрына. Знешнепалітычныя ўмовы рэвалюцыі. Вывучэнне гісторыі Другой Амерыканскай рэвалюцыі ў даследаваннях Р. Ф. Iванова, Г. П. Курапятніка, А. I. Блiнова. Дыскусія аб характары плантацыйнага рабства. Даследаванне фермарскага і рабочага руху. Г. П. Курапятнік, л. І. Зубок. Вывучэнне ўнутрыпалітычнай гісторыі ЗША новага часу. Даследаванні І. А. Бяляўскай, А. С. Маныкіна. Гістарыяграфія знешняй палітыкі ЗША новага часу. А. Л. Нарачніцкі, А. А. Губер, М. М. Балхавіцінаў, Р. М. Севасцьянаў. Эканамічная гісторыя ЗША. Б. М. Штопаў.

Даследаванне навейшай гісторыі ЗША савецкімі гісторыкамі. Вывучэнне «новага курсу» Ф. Рузвельта. В. Л. Малькоў, М. М. Якаўлеў. Даследаванне гісторыі фермерскага руху. Я. Ф. Язькоў. Гістарыяграфія знешняй палітыкі ЗША ў навейшы час. Абагульняючыя працы па гісторыі ЗША.

Даследаванне новай гісторыі Вялікабрытаніі. Праблемы Англійскай рэвалюцыі 17 ст. у савецкай гістарыяграфіі. У. М. Лаўроўскі, М. А. Барг, С. І. Архангельскі. Гісторыя рабочага руху англіі ў новы час. Н. М. Мешчаракова, Я. Б. Чарняк, М. А. Ерафееў, В. М. Вінаградаў, Л. Е. Кертман. Гісторыя брытанскага буржуазнага рэфармізму. Гістарыяграфія знешняй палітыкі англіі ў новы час.

Даследаванне навейшай гісторыі Вялікабрытаніі. Гісторыя англійскага рабочага руху ў навейшы час у даследаваннях П. В. Гуровіч, І. Н. Ундасынава. Гісторыя знешняй палітыкі Вялікабрытаніі ў навейшы час. У. Р. Труханоўскі.

Даследаванне гісторыі Італіі. Работы В. С. Бандарчука па аграрнай гісторыі. Рэвалюцыйны рух 19 ст. у даследаваннях М. І. Кавальскай. Гістарыяграфія знешняй палітыкі. В. В. Сярова. Даследаванне італьянскага фашызма. Б. Р. Лапухоў.

**3.2 Постсавецкая гістарыяграфія**

Постсавецкая германістыка. Новыя падыходы да даследавання гісторыі кайзераўскай германіі. С. В. Абаленская. Работы М. Я. Аўчарэнка, Т. І. Айзермана па гісторыі рабочага руху. Новыя канцэпцыі гісторыі нацыянал-сацыялізму. Л. М. Броўкіна. Праблемы гісторыі Веймарскай Рэспублікі у працах А. Г. Космача, В. А. Космача. Праблема расколу і аб’яднання Германіі ў постсавецкай гістарыяграфіі. А. М. Філітаў, М. В. Паўлаў. Сучасная германская гісторыя ў работах М. В. Стральца.

постсавецкае франказнаўства. Новыя канцэпцыі гісторыі Французскай рэвалюцыі канца 18 ст. У. Р. Рэвуненкаў, А. В. Рэвякін, А. В. Чудзінаў, А. В. Бавыкін А. У. Гардон аб характары, рухаючых сілах і выніках Французскай рэвалюцыі канца 18 ст. Гісторыя Вандэйскіх войнаў. Эпоха Напалеона ў даследаваннях Д. М. Туган-Бараноўскага і М. А. Троіцкага. Новы этап у даследаванні галізма. М. Ц. Арзаканян.

Постсавецкая амерыканістыка. Новыя ацэнкі каланіяльнага перыяду гісторыі ЗША. Постсавецкі этап у вывучэнні Першай і Другой Амерыканскіх рэвалюцый. А. А. Фурсенко, У. В. Сагрын. Постсавецкія працы М. М. Балхавіцінава па гісторыі знешняй палітыкі ЗША. Ідэалогія і палітыка рэфармізму ў гісторыі ЗША ў працах У. В. Сагрына, Н. Х. Раманавай. Знашняя палітыка ЗША навейшага часу ў працах Д. Г. Наджафава, Г. М. Севасцьянава, В. Л. Малькова.

Гісторыя Італіі ў постсавецкай гістарыяграфіі. Вывучэнне новай гісторыі. Неапалітанская рэвалюцыя. Гісторыя італьянскага фашызма. Л. С. Белавусаў. Праблемы навейшай гісторыі Італіі ў працах І. У. Грыгор’евай.

Постсавецкае англазнаўства. Новыя тендэнцыі ў вывучэнні Англійскай рэвалюцыі. Новыя падыходы да вывучэння аграрнай гісторыі Англіі ў работах У. П. Мітрафанава і М. У. Вінакуравай. Вывучэнне гісторыі ідэй у Англіі. Навейшая гісторыя Англіі ў постсавецкай гістарыяграфіі. Тэтчарызм.

Даследаванне гісторыі міжнародных адносін. Міжнародныя адносіны раняга новага часу ў работах Ю. Я. Івоніна. Эпоха Напалеона І і Венская сістэма. М. А. Троіцкі, У. У. Дзягоеў. Вывучэнне гісторыі Першай сусветнай вайны. А. І. Уткін, Б. М. Тупалеў. Міжнародныя адносіны міжваеннага часу. Работы Р. Р. Лазько, І. В. Міхуцінай, Г. Ф. Матвеева, В. А. Зубачэўскага.Гісторыя Другой сусветнай вайны. Даследванні Д. Г. Наджафава, С. З. Случа, А. Г. Іванова. Шматтомныя працы па гісторыі Другой сусветнай вайны.

**Тэма 3.3 Гістарычная навука ў ЗША пасля Другой сусветнай вайны.**

Гістарыяграфія 40-х – 50-х гг. Канцэпцыя «кансенсуса» («ўзгодненых інтарэсаў»). Кансерваты?ны кiрунак у амерыканскай гiстарыяграфii. Л. Харц. Д. Бурсцін. Лiберальны кiрунак ? амерыканскай гiстарыяграфii. Р. Хофстэдтар, А. М. Шлезiнгер-малодшы. Асноўныя навуковыя школы вывучэння знешняй палітыкі ЗША. Т. Бейлі, Ч. К. Тэнзіл. Уплыў тэорыі індустрыяльнага грамадства на развіццё амерыканскай гістарыяграфіі. У. Растоу. «Новая гiстарычная навука», яе складовыя часткі. П. Тэмін, Р. Фогель, Д. Норт, Г. Гатман, М. Холт. Неакансерватыўны этап у развіцці амерыканскай гістарыяграфіі. Р. Бертоф, Р. Керк. Гісторыя амерыканскіх рэвалюцый у неакансерватыўнай гістарыяграфіі. Б. Катон, Дж. Макферсон. Пострэвізіянісцкі сінтаз у гістарыяграфіі міжнародных адносін. Дж. Гэддзіс.

**Тэма 3.4 Гістарычная навука ў Францыі пасля Другой сусветнай вайны.**

Школа «Анналаў» i «структурная гiсторыя». Ф. Брадэль. «Глабальная гiсторыя». Праблема «гiстарычнага часу». Сацыяльна-эканамічныя даследаванні. Э. Лябрус. Вывучэнне гісторыі міжнародных адносін. П. Рэнувен, Ж.-Б. Дзюрасель, Р. Жыро. Даследаванне гiсторыi Французскай рэвалюцыi канца 18 ст. Ж. Лефеўр, А. Сабуль. Ж. Гадшо i канцэпцыя «атлантычнай рэвалюцыi». Вывучэнне «старога парадку.» Р. Мунье. Гісторыя рабочага руху ў працах А. Крыжэля, К. Вілара. Гісторыя Другой сусветнай вайны ў працах А. Мішэля i Р. Арона. «новая гістарычная навука». Ж. Ле Гоф, П. Нара. Трэцяе пакаленне школы «Аналаў». М. Феро, Ле Руа Лядзюры. Рэвізіянісцкая канцэпцыя Французскай рэвалюцыі 18 ст. ф. Фюрэ. Новыя тэндэнцыі ў французскай гістарыяграфіі на мяжы 20–21 ст.ст.

**Тэма 3.5 Гістарычная навука ў Вялікабрытаніі пасля Другой сусветнай вайны.**

Даследаванне палітычнай гісторыі ў рамках традыцыйнай гістарыяграфіі. Праблемы знешняй палітыкі ў рамках палітычнай гісторыі. Д. Хорн, К. борн, Дж. Джонс, З. Стэйнер. Вывучэнне гісторыі Другой сусветнай вайны. П. Кенедзі, Д. Томсан. Канцэпцыя брытанскага імперыялізму Р. Робінсана і Д. Галахера. Эканамічная і сацыяльная гісторыя. «Новая гiстарычная навука». Даследаванне палітычнай гісторыі ў рамках «новай гістарычнай навукі». Пераасэнсаванне зместу Англійскай рэвалюцыі. Р. Тоўні, Х. Трэвар-Роўпер, Дж. Эйлмер. Кр. Хіл як прадстаўнік марксiсцкай гiстарыяграфiі. «Новая сацыяльная гісторыя». Э. Хобсбаўм, Г. Перкін. Дыскусія аб сацыяльных наступствах індустрыялізацыі.

**Тэма 3.6 Гістарычная навука ў Федэратыўнай Рэспубліцы Германіі.**

«Германская катастрофа» Ф. Мейнеке. Кансерваты?нае панаванне ў 1950-я гады. Г. Рытар, Г. Шэпс. Праблема пераймальнасці ў германскай гісторыі. Перавага ліберальнай гістарыяграфіі з пачатку 1960-х гадоў. Ф. Фішар і яго канцэпцыя германскай гісторыі. Гісторыя кайзераўскай імперыі ў работах Х. Бёме. Развіццё сацыяльнай гісторыі. В. Концэ. Даследаванне гiсторыi рабочага руху гiсторыкамi «гейдэльбергскай школы» i «марбургскай школы». Сацыяльна-крытычная школа. Г. Вінклер, яго канцэпцыя нямецкай гісторыі. Афармленне неагістарызму. Т. Ніпердай. Гісторыя кайзераўскай германіі ў работах Л. Галя. Гісторыя штодзённасці. Вывучэнне гісторыі нацыянал-сацыялізму. Э. Нольтэ, К.-Д. Брахер, Г. Вінклер, Й. Фест.

**УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ КАРТА**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Номер раздела, темы, занятия** | **Название раздела, темы, занятия;**  **перечень изучаемых вопросов** | **Количество аудиторных**  **часов** | | | | **Колькасць гадзін КСР** |  |  |  |
| **Іншае** | **Формы**  **кантролю**  **ведаў** | | |
| **лекцыі** | **Семінарскія заняткі** | **Практычныя заняткі** | **Лабараторныя**  **заняткі** |
| 1 | 2 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | | |
| **1** | гістарыяграфія новай гісторыі краін еўропы і амерыкі (15 – пачатак 20 ст.) | **8** | **8** |  |  | **4** |  |  | | |
| *1.1* | **Уводіны** *.* | *2* |  |  |  |  |  |  | | |
| 1.1.1 | 1. Прадмет гістарыяграфіі новай і навейшай гісторыі краін Еўропы і амерыкі.  2. Важнейшыя навуковыя працы і вучэбныя дапаможнікі па гістарыяграфіі новай і навейшай гісторыі краін Еўропы і Амерыкі. |  |  |  | - |  | [9]  [10] |  | | |
| *1.2* | **Гуманiстычная і****асветнiцкая гiстарыяграфiя** | *2* | *2* |  | - |  |  |  | | |
| 1.2.1 | 1. Гуманістычная гістарыяграфія Італіі.  2. Гуманістычная гістарыяграфія ў іншых краінах Еўропы.  3. Брытанская гістарычная думка эпохі асветніцтва.  4. Французская гітарычная думка ў век Асветніцтва і Вялікай французскай рэвалдюцыі.  5. Гісторыка-філасофская думка нямецкага асветніцтва. |  |  |  |  |  | [4][90]  [9][30] |  | | |
| *1.3* | **Еўрапейская гістарыяграфія эпохі рамантызму***.* |  | *2* |  |  | *2* |  |  | | |
| 1.3.1 | 1. Французская гістарыяграфія першай паловы 19 ст.  2. Германская гістарыяграфія першай паловы 19 ст.  3. Англійская гістарыяграфія эпохі рамантызму. |  |  |  |  |  | [4][9]  [6] [10] [26] [53]  [86] | Контрольная работа | | |
| *1.4* | **Пазiтывiсцкая гiстарыяграфія ў Заходняй Еўропе ў другой палове 19 – пачатку 20 ст.** | *4* | *2* |  |  |  |  |  | | |
| 1.4.1 | 1. Англійская гістарыяграфія другой паловы 19 ст.  2. Гістарычная навука ў Францыі ў другой палве 19 – пачатку 20 ст.  3. Германская гістарыяграфія ад малагерманскай школы да крызісу пазітывізму. |  |  |  |  |  | [4][9]  [10][43] [44] [45] |  | | |
| *1.5* | **Марксiсцкая гiстарыяграфiя ў канцы 19 – пачатку 20 ст***.* |  | *2* |  |  | *2* |  |  | | |
| 1.5.1 | 1. Матэрыялістычны падыход да вывучэння гісторыі гісторыкамі-марксістамі.  2. Праблемы гісторыі ў работах К. Маркса і Ф. Энгельса.  3. Гісторыкі- марксісты канца 19 – пачатку 20 ст. |  |  |  |  |  | [9][10]  [15] [25] | Контрольная работа | | |
| ***2*** | **Гістарыяграфія новай і навейшай гісторыі ў 1918 – 1945 гады.** | **4** | **8** |  |  | **4** |  |  | | |
| 2.1 | **Савецкая гiстарыяграфiя новай і навейшай гісторыі ў 1918-1945 гады.** |  | *2* |  |  | *2* |  |  | | |
| *2.1.1* | 1.Гісторыя буржуазных рэвалюцый і Парыжскай камуны ў савецкай міжваеннай гітарыяграфіі.  2. Вывучэнне эканамічнай гісторыі краін Захаду.  3.Гістарыяграфія гісторыі сацыялістычнага і рабочага руху.  4. Гістарыяграфія гісторыі міжнародныцх адносін новага часу.  5. пачатак вывучэння навейшай гісторыі. |  |  |  |  |  | [5][49][50]  [11] [1]  [3] [8]  [9] [10]  [67][79] [ | Контрольная работа | | |
| 2.2 | Французская гістарыяграфія міжваеннага перыяду*.* | *2* | *2* |  |  |  |  |  | | |
| *2.2.1* | 1.Крызіс пазітывісцкай гістарыяграфіі і ўзнікненне школы “Аналаў”. 2. Вывучэнне рэвалюцый 18 – 19 ст.  3. Вывучэнне рабочага і сацыялістычнага руху.  4. Вывучэнне гісторыі міжнародных адноін і Першай сусветнай вайны. |  |  |  |  |  | [5] [1] [10] [9] [41] [70][8] |  | | |
| 2.3 | Гістарычная навука ў Вялікабрытаніі і Германіі ў міжваенны час*.* |  | *2* |  |  | 2 |  |  | | |
| 2.3.1 | 1.Тэарэтыка-метадалагічныя асновы гістарычнай навукі.  2. Палітычная гісторыя.  3.Фарміраванне эканамічнай гісторыі.  4. Гістарычная навука ў Веймарскай Германіі.  5. Германская гістарычная навука ў эпоху фашызму. |  |  |  |  |  | [9][10]  [54] [92] [106] [69]  [150] | Контрольная работа | | |
| **2.4** | **Гістарычная навука ў ЗША міжваенны час** | *2* | *2* |  | - |  |  |  | | |
| 2.4.1 | 1. Кансерватыўная плынь у амерыканскай міжваеннай гістарыяграфіі.  2. Ліберальная і леварадыкальная плыні ў амерыканскай міжваеннай гістарыяграфіі. |  |  |  |  |  | [13][33]  [48][62] [63][66] |  | | |
| **3** | **гістарыяграфія новай і навейшай гісторыі пасля другой сусветнай вайны** | ***16*** | ***12*** |  |  | **4** |  |  | | |
| **3.1** | **Савецкая гістарыяграфія пасля Другой сусветнай вайны** | *4* | *2* |  |  | 2 |  |  | | |
| *3.1.1* | 1.Савецкая германістыка.  2. Савецкае франказнаўства.  3. Савецкая амерыканістыка.  4.Даследаванні па гісторыі вялікабрытаніі і Італіі. |  |  |  |  |  | [1] [51] [129]  [130][2]  [8][28] | Контрольная работа | | |
| **3.2** | **Постсавецкая гістарыяграфія** | *4* | 2 |  |  |  |  |  | | |
| *3.2.1* | 1. Постсавецкая германістыка.  2. Постсавецкае франказнаўства.  3. Постсавецкая амерыканістыка.  4. Постсавецкае англазнаўства і італазнаўства  5. Вывучэнне гісторыі міжнародных адносін. |  |  |  |  |  | [6][140] [36] |  | | |
| **3.3** | **Гістарычная навука ў ЗША пасля Другой сусветнай вайны *.*** | *2* | *2* |  |  |  |  |  | | |
| 3.3.1 | 1. Гістарыяграфія канца 1940-х – 1950-х гг. і канцэпцыя “ўзгодненых інтарэсаў”.  2. Змены ў гістарыяграфіі ў 1950-я – 1980-я гг. і фарміраванне “новай гістарычнай навукі”.  3.Неаканерватыўная гістарыяграфія. |  |  |  |  |  | [15][20] [58][59] |  | | |
| **3.4** | **Гістарычная навука ў Францыі пасля Другой сусветнай вайны***.* | *4* | *2* |  |  |  |  |  | | |
| 3.4.1 | 1. Традыцыйныя напрамкі фрнцузскай гістарыяграфіі ў 40-я – 60-я гг. 20 ст.  2.Вывучэнне гісторыі міжнародных адносін. .  3. Вывучэнне гіторыі “старога парадку” і Французскай рэвалюцыі.  4. Палітычная гісторыя..  5. “Новая гістарычная навука”. |  |  |  |  |  | [13] [33]  [60] [62] [63] [66]  [75] [98] |  | | |
| **3.5** | **Гістарычная навука ў Вялікабрытаніі пасля Другой сусветнай вайны** |  | *2* |  |  | *2* |  |  | | |
| 3.5.1 | 1. Метадалагічныя прынцыпы развіцця англійскай гістарыяграфіі.  2. Вывучэнне палітычнай гісторыі.  3.вывучэнне праблем станаўлення індустрыяльнага грамадства і рабочага руху. |  |  |  |  |  | [14] [20] [134] [15] [59]  [37][58] | Контрольная работа | | |
| *3.6.1* | **Гістарычная навука ў ФРГ** | *2* | *2* |  | - |  |  |  | | |
|  | 1. Кансерватыўнае панавнне 1950-х гг.  2.Лібрельная гістарыяграфія і станаўленне сацыяльнай гісторыі.  3.Новая гістарычная навука, гісторыя паўсядзённасці.  4.Гістарыяграфія гісторыі нацыянал-сацыялізму.. |  |  |  |  |  | [2] [8]  [14] [23] [35] [37]  [36] [56] [ [52][136] |  | | |
|  | **Всего па дысцыпліне:** | **28** | **28** |  |  | **12** |  |  | | |

ІНФАРМАЦЫЙНА-МЕТАДЫЧНАЯ ЧАСТКА

## ***Метадычныя рэкамендацыі па арганізацыі***

## ***і выкананню КСР па дысцыпліне***

**«Гістарыяграфія новай і навейшай гісторыі»**

Для самастойнага вывучэння прапануюцца наступныя тэмы:

1. Еўрапейская гістарыяграфія эпохі рамантызму*.*

2. Марксiсцкая гiстарыяграфiя ў канцы 19 – пачатку 20 ст*.*

3. Станаўленне і развіццё савецкай гістарыяграфіі новага і навейшага часу.

4. Гістарычная навука ў Вялікабрытаніі і Германіі ў міжваенны час*.*

5. Савецкая гістарыяграфія пасля Другой сусветнай вайны.

6. Гістарычная навука ў Вялікабрытаніі пасля Другой сусветнай вайны.

## ***Самастойнае вывучэнне названых тэм мае на мэце:***

- авалодаць ведамі аб асновных этапах развіцця гістарыяграфіі новай і навейшай гісторыі; вылучыць яе плыні і напрамкі;

- умець вылучаць важнейшыя канцэпцыі і палажэнні гістарыяграфіі пэўнай гістарычнай праблемы, тлумачыць іх сутнасць;

- самастойна ажыццяўляць гістарыяграфічны аналіз науковых прац, высвятляць уплыў грамадскіх умоў на развіццё гістарычнай навукі.

**Вучэбная праграма КСР**

1.3 Тэма «Еўрапейская гістарыяграфія эпохі рамантызму» – 2 г.

Мэта: 1) засвоіць асноўныя характарастыкі еўрапейкай гістарыяграфіі эпохі рамантызму; 2) сфарміраваць кампетэнцыі і ўменні творча асэнсоўваць асноўныя плажэнні, характэрныя для гістарыяграфіі эпохі рамантызму, ажыццяўляць гістарыяграфічны аналіз навуковых прац той эпохі.

Віды заданняў КСР з улікам модуляў складаннасці.

*А) Заданні, фарміруючыя веды па вучэбнаму матэрыялу на ўзроўні пазнавання:*

1 Вызначце храналагічныя рамкі рамантычнай гістарыяграфіі.

2 Назваць важнейшыя школы і найбольш значных прадстаўнікоў рамантычнай гістарыяграфіі.

*Форма выканання задання* – індывідуальная.

*Форма кантролю выканання заданняў* – вуснае апытанне.

*Б) Заданні, фарміруючыя кампетэнцыі на ўзроўні аднаўлення матэрыялу:*

1 Ахарактарызуйце важнейшыя палажэнні рамантычнай гістарыяграфіі па гісторыі новай і навейшай гісторыі.

2 Вызначце адметныя рысы гістарычных школ, якія адносяцца да рамантычнай гістарыяграфіі.

*Форма выканання задання* – індывідуальная.

*Форма кантролю выканання заданняў* – вуснае апытанне.

*В) Заданні, фарміруючыя кампетэнцыі на ўзроўні прымянення атрыманых ведаў:*

1 Ацаніце ўклад рамантычнай гістарыяграфіі ў развіццё гістарычнай навукі.

2 Ажыццявіце параўнальны аналіз гістарыяграфіі рамантызму ў розных краінах.

*Форма выканання задання* – індывідуальная.

*Форма кантролю выканання заданняў* – вуснае апытанне.

*Вучэбна-метадычнае забеспячэнне:*

1. вучэбныя дапаможнікі, манаграфіі, артыкулы:

1. Далин, В.М. Историки Франции XIX-XX вв. / В.М. Далин. – М., 1981.
2. Реизов, Б.Г. Французская романтическая историография. / Б.Г. Реизов. – Л., 1956.
3. Историография истории нового времени стран Европы и Америки. – М., 1990.

1.5 Тэма «Марксiсцкая гiстарыяграфiя ў канцы 19 – пачатку 20 ст*.*» – 2 г.

Мэта: 1) засвоіць асноўныя характарастыкі марксісцкай гістарыяграфіі; 2) сфарміраваць кампетэнцыі і ўменні творча асэнсоўваць асноўныя плажэнні, характэрныя для марксісцкай гістарыяграфіі, ажыццяўляць гістарыяграфічны аналіз навуковых прац гэтай гістарыяграфічнай плыні.

Віды заданняў КСР з улікам модуляў складаннасці.

*А) Заданні, фарміруючыя веды па вучэбнаму матэрыялу на ўзроўні пазнавання:*

1 Вызначце час узнікнення марксісцкай гістарыяграфіі.

2 Назваць гістарычныя працэсы і падзеі, якім максісцкая гістарыяграфія надавала найбольш увагі.

*Форма выканання задання* – індывідуальная.

*Форма кантролю выканання заданняў* – вуснае апытанне.

*Б) Заданні, фарміруючыя кампетэнцыі на ўзроўні аднаўлення матэрыялу:*

1 Ахарактарызуйце канцэптуальныя падыходы марксісцкай гістарыяграфіі да пазнання гісторыі.

2 Ахарактарызуйце важнейшыя палажэнні марксісцкай гістарыяграфіі па праблемах новай і навейшай гісторыі.

*Форма выканання задання* – індывідуальная.

*Форма кантролю выканання заданняў* – вуснае апытанне.

*В) Заданні, фарміруючыя кампетэнцыі на ўзроўні прымянення атрыманых ведаў:*

1 Ацаніце пазнавальныя магчымасці марксісцкай гістарыяграфіі пры вывучэнні новай і навейшай гісторыі.

2 Растлумачце прыарытэты марксісцкай гістарыяграфіі пры вывучэнні мінулага.

*Форма выканання задання* – індывідуальная.

*Форма кантролю выканання заданняў* – вуснае апытанне.

*Вучэбна-метадычнае забеспячэнне:*

1. вучэбныя дапаможнікі, манаграфіі, артыкулы:

1. Историография истории нового времени стран Европы и Америки. – М., 1990.
2. Гольман, Л.И. Энгельс – историк. / Л.И. Гольман. – M, 1971.
3. Лукин, Н.М. Маркс как историк. / Н.М. Лукин // Лукин Н.М. Избранные труды. В 3-х т. – М., 1963. – Т.3.

2.1 Тэма «Савецкая гiстарыяграфiя новай і навейшай гісторыі ў 1918–1945 гады.» – 2 г.

Мэта: 1) засвоіць асноўныя характарастыкі савецкай міжваеннай гістарыяграфіі; 2) сфарміраваць кампетэнцыі і ўменні творча асэнсоўваць асноўныя плажэнні, характэрныя для савецкай міжваеннай гістарыяграфіі, ажыццяўляць гістарыяграфічны аналіз навуковых прац гэтай гістарыяграфічнай плыні.

Віды заданняў КСР з улікам модуляў складаннасці.

*А) Заданні, фарміруючыя веды па вучэбнаму матэрыялу на ўзроўні пазнавання:*

1 Вызначце сюжэты савецкай міжваеннай гістарыяграфіі.

2 Назавіце найбольш значных прадстаўнікоў савецкай міжваенай гістарыяграфіі і сферы іх навуковых інтарэсаў.

*Форма выканання задання* – індывідуальная.

*Форма кантролю выканання заданняў* – вуснае апытанне.

*Б) Заданні, фарміруючыя кампетэнцыі на ўзроўні аднаўлення матэрыялу:*

1 Ахарактарызуйце канцэптуальныя падыходы савецкай міжваеннай гістарыяграфіі да вывучэння новай і навейшай гісторыі.

2 Ахарактарызуйце важнейшыя палажэнні савецкай міжваеннай гістарыяграфіі па праблемах новай і навейшай гісторыі.

*Форма выканання задання* – індывідуальная.

*Форма кантролю выканання заданняў* – вуснае апытанне.

*В) Заданні, фарміруючыя кампетэнцыі на ўзроўні прымянення атрыманых ведаў:*

1 Ацаніце дасягненні і недахопы савецкай міжваеннай гістарыяграфіі ў сувязі з вывучэннем новай і навейшай гісторыі.

2 Растлумачце даследніцкія прыарытэты савецкай міжваеннай гістарыяграфіі пры вывучэнні мінулага.

*Форма выканання задання* – індывідуальная.

*Форма кантролю выканання заданняў* – вуснае апытанне.

*Вучэбна-метадычнае забеспячэнне:*

1. вучэбныя дапаможнікі, манаграфіі, артыкулы:

1. Историография истории нового времени стран Европы и Америки. / Под ред И.П. Дементьева, А.И. Патрушева. – М., 2000.

2. Дунаевский, В.А. Советская историография новой истории стран Запада. 1917 – 1945. / В.А. Дунаевский – М., 1974

2.3 Тэма «Гістарычная навука ў Вялікабрытаніі і Германіі ў міжваенны час» – 2 г.

Мэта: 1) засвоіць асноўныя характарастыкі брытанскай і германскай міжваеннай гістарыяграфіі; 2) сфарміраваць кампетэнцыі і ўменні творча асэнсоўваць асноўныя плажэнні, характэрныя для брытанскай і германскай міжваеннай гістарыяграфіі, ажыццяўляць гістарыяграфічны аналіз навуковых прац гісторыкаў Вялікабрытаніі і Германіі, прысвечаных новай і навейшай гісторыі.

Віды заданняў КСР з улікам модуляў складаннасці.

*А) Заданні, фарміруючыя веды па вучэбнаму матэрыялу на ўзроўні пазнавання:*

1 Вызначце асноўныя напрамкі даследаванняў брытанскай і германскай гістарыяграфіі міжваеннага часу.

2 Назавіце найбольш значных прадстаўнікоў брытанскай і германскай міжваенай гістарыяграфіі і сферы іх навуковых інтарэсаў.

*Форма выканання задання* – індывідуальная.

*Форма кантролю выканання заданняў* – вуснае апытанне.

*Б) Заданні, фарміруючыя кампетэнцыі на ўзроўні аднаўлення матэрыялу:*

1 Ахарактарызуйце асноўныя палажэнні брытанскай і германскай міжваеннай гістарыяграфіі па праблемах новай і навейшай гісторыі.

2 Прасачыце эвалюцыю германскай гістарыяграфіі ад перыяда Веймарскай рэспублікі да да Трэцяга рэйха.

*Форма выканання задання* – індывідуальная.

*Форма кантролю выканання заданняў* – вуснае апытанне.

*В) Заданні, фарміруючыя кампетэнцыі на ўзроўні прымянення атрыманых ведаў:*

1 Ацаніце палажэнні брытанскай міжваеннай гістарыяграфіі па праблемах палітычнай гісторыі 17 – 19 стст. і гісторыі міжнародных адносін.

2 Высветліце спецыфіку развіцця германскай гістарыяграфіі ва ўмовах фашысцкай дыктатуры.

*Форма выканання задання* – індывідуальная.

*Форма кантролю выканання заданняў* – вуснае апытанне.

*Вучэбна-метадычнае забеспячэнне:*

1. вучэбныя дапаможнікі, манаграфіі, артыкулы:

1. Историография истории нового времени стран Европы и Америки. / Под ред И.П. Дементьева, А.И. Патрушева. – М., 2000.

2. Виноградов, К.Б. Очерки английской историографии нового и новейшего времени. / К.Б. Виноградов. – М., 1975.

3. Тойнби, А.Дж. Постижение истории. / А.Дж. Тойнби. – М., 1991.

3.1 Тэма «Савецкая гістарыяграфія пасля Другой сусветнай вайны» – 2 г.

Мэта: 1) засвоіць асноўныя характарастыкі савецкай гістарыяграфіі па гісторыі ЗША і Вялікабрытаніі; 2) сфарміраваць кампетэнцыі і ўменні творча асэнсоўваць асноўныя плажэнні, характэрныя для савецкага амерыканазнаўства і брытаназнаўства, ажыццяўляць гістарыяграфічны аналіз навуковых прац гісторыкаў СССР па гісторыі ЗША і Вялікабрытаніі новай і навейшай гісторыі.

Віды заданняў КСР з улікам модуляў складаннасці.

*А) Заданні, фарміруючыя веды па вучэбнаму матэрыялу на ўзроўні пазнавання:*

1 Вызначце асноўныя напрамкі даследаванняў амерыканскай і брытанскай гісторыі новага і навейшага часу ў савецкай гістарыяграфіі.

2 Назавіце найбольш значных прадстаўнікоў савецкага амерыканазнаўства і брытаназнаўства і сферы іх навуковых інтарэсаў.

*Форма выканання задання* – індывідуальная.

*Форма кантролю выканання заданняў* – вуснае апытанне.

*Б) Заданні, фарміруючыя кампетэнцыі на ўзроўні аднаўлення матэрыялу:*

1 Ахарактарызуйце асноўныя палажэнні савецкай гістарыяграфіі па амерыканскай гісторыі новага і навейшага часу.

2 Разгледзьце асноўныя палажэнні савецкай гістарыяграфіі па гісторыі Вялікабрытаніі новага і навейшага часу.

*Форма выканання задання* – індывідуальная.

*Форма кантролю выканання заданняў* – вуснае апытанне.

*В) Заданні, фарміруючыя кампетэнцыі на ўзроўні прымянення атрыманых ведаў:*

1 Выявіце дасягненні і недахопы савецкай гістарыяграфіі па новай і навейшай гісторыі ЗША.

2 Пацвердзіце ці абвергніце палажэнні савецкай гістарыяграфіі па асновных праблемах новай і навейшай гісторыі Вялікабрытаніі.

*Форма выканання задання* – індывідуальная.

*Форма кантролю выканання заданняў* – вуснае апытанне.

*Вучэбна-метадычнае забеспячэнне:*

1. вучэбныя дапаможнікі, манаграфіі, артыкулы:

1. Историография истории нового времени стран Европы и Америки. / Под ред И.П. Дементьева, А.И. Патрушева. – М., 2000.

2. Советская историография. – М., 1996.

3. Смирнов, В.П. Об изучении новейшей истории во Франции. / В.П. Смирнов // Вопросы истории. – 1974. – № 5.

3.5 Тэма «Гістарычная навука ў Вялікабрытаніі пасля Другой сусветнай вайны» – 2 г.

Мэта: 1) засвоіць асноўныя характарастыкі брытанскай гістарыяграфіі па гісторыі новага і навейшага часу пасля Другой сусветнай вайны; 2) сфарміраваць кампетэнцыі і ўменні творча асэнсоўваць асноўныя плажэнні, характэрныя для брытанскай гістарыяграфіі пасля Другой сусветнай вайны па гісторыі новага і навейшага часу.

Віды заданняў КСР з улікам модуляў складаннасці.

*А) Заданні, фарміруючыя веды па вучэбнаму матэрыялу на ўзроўні пазнавання:*

1 Вызначце асноўныя напрамкі даследаванняў брытанскай гісторыяграфіі пасля Другой сусветнай вайны гісторыі новага і навейшага часу.

2 Назавіце найбольш значных прадстаўнікоў брытанскай гістарыяграфіі і сферы іх навуковых інтарэсаў.

*Форма выканання задання* – індывідуальная.

*Форма кантролю выканання заданняў* – вуснае апытанне.

*Б) Заданні, фарміруючыя кампетэнцыі на ўзроўні аднаўлення матэрыялу:*

1 Ахарактарызуйце асноўныя палажэнні брытанскай гістарыяграфіі па важнейшых праблемах гісторыі новага і навейшага часу.

2 Устанавіце этапы развіцця брытанскай гістарыяграфіі пасля Другой сусветнай вайны.

*Форма выканання задання* – індывідуальная.

*Форма кантролю выканання заданняў* – вуснае апытанне.

*В) Заданні, фарміруючыя кампетэнцыі на ўзроўні прымянення атрыманых ведаў:*

1 Дайце навуковую ацэнку дасягненням брытанскай гістарыяграфіі па праблемах новай і навейшай гісторыі.

2 Дайце параўнальную характарыстыку розных этапаў у развіцці брытанскай гістарыяграфіі пасля Другой сусветнай вайны.

*Форма выканання задання* – індывідуальная.

*Форма кантролю выканання заданняў* – вуснае апытанне.

*Вучэбна-метадычнае забеспячэнне:*

1. вучэбныя дапаможнікі, манаграфіі, артыкулы:

1. Историография истории нового времени стран Европы и Америки. / Под ред И.П. Дементьева, А.И. Патрушева. – М., 2000.

2. Современная зарубежная немарксистская историография. – М., 1989.

3. Согрин, В.В. и др. Современная историография Великобритании. / В.В. Согрин. – М., 1991.

## **прыкладны пералік тэм практычных заняткаў**

1. Гуманiстычная іасветнiцкая гiстарыяграфiя.

2. Еўрапейская гістарыяграфія эпохі рамантызму*.*

3 Пазiтывiсцкая гiстарыяграфія ў Заходняй Еўропе ў другой палове 19 – пачатку 20 ст.

4. Марксiсцкая гiстарыяграфiя ў канцы 19 – пачатку 20 ст*.*

5. Савецкая гiстарыяграфiя новай і навейшай гісторыі ў 1918–1945 гады.

6. Французская гістарыяграфія міжваеннага перыяду.

7. Гістарычная навука ў Вялікабрытаніі і Германіі ў міжваенны час*.*

8. Гістарычная навука ў ЗША міжваенны час.

9. Савецкая гістарыяграфія пасля Другой сусветнай вайны.

10. Постсавецкая гістарыяграфія.

11. Гістарычная навука ў ЗША пасля Другой сусветнай вайны*.*

12. Гістарычная навука ў Францыі пасля Другой сусветнай вайны*.*

*13.*Гістарычная навука ў Вялікабрытаніі пасля Другой сусветнай вайны.

14. Гістарычная навука ў ФРГ.

*Рэкамендуемая літаратура*

**Асноўная**

1. Алпатов, М.А. Политические идеи французской буржуазной историографии. / М.А. Алпатов – М., 1949.
2. Афанасьев, Ю.Н. Историзм против электрики. Французская историческая школа «Анналов»./ Ю.Н. Афанасьев. – М., 1980.
3. Барг, М.А. Эпохи и идеи. Становление историзма. / М.А. Барг. – М., 1987.
4. Биск, М.А. История исторической мысли в новое время. / М.А. Биск. – Иваново, 1983.
5. Вайнштейн, О.Л. Очерки развития буржуазной философии и методологии истории в XIX-XX вв. / О.Л. Вайнштейн. – Л., 1979.
6. Виноградов, К.Б. Очерки английской историографии нового и новейшего времени. / К.Б. Виноградов. – М., 1975.
7. Губман, Б.Л. Смысл истории. Очерки современных западных концепций. / Б.Л. Губман – М., 1991.
8. Далин, В.М. Историки Франции XIX-XX вв. / В.М. Далин. – М., 1981.
9. Историография истории нового времени стран Европы и Америки. – М., 1990.
10. Историография истории нового времени стран Европы и Америки. / Под ред И.П. Дементьева, А.И. Патрушева. – М., 2000.
11. Реизов, Б.Г. Французская романтическая историография. / Б.Г. Реизов. – Л., 1956.
12. Сидорцов В.Н. Методы исторического исследования. / В.Н. Сидорцов. – М., 2000.
13. Советская историография. – М., 1996.
14. Современная зарубежная немарксистская историография. – М., 1989.
15. Тишков, В.А. История и историки США в американской историографии. / В.А. Тишков. – М., 1974.
16. Тойнби, А.Дж. Постижение истории. / А.Дж. Тойнби. – М., 1991.

**Дадатковая**

1. Аббате, М. Философия Бенедетто Кроче и кризис итальянского общества. / М. Аббате. – М., 1959.
2. Азаркин, Н.И. Монтескье. / Н.И. Азаркин. – М., 1988.
3. Альперович, М.С. Советская историография стран Латинской Америки. / М.С. Альперович. – М., 1968.
4. Американская историография внешней политики США. 1945-1970. – М., 1972.
5. Американская историогарфия внутриполитических проблем США в послевоенный период. – М., 1974.
6. Артамонов, С.П. Вольтер и его время. / С.П. Артамонов. – М., 1979.
7. Барг, М.А. Юм как методолог истории. / М.А. Барг // Новая и новейшая история. – 1993. – № 1.
8. Баскин, М.П. Виниамин Франклин // Франклин В. Избранные произведения. / М.П. Баскин. – М., 1956.
9. Барг, М.А. Историческая мысль английского Просвещения / М.А. Барг // Болингброк. Письмо об изучении и пользе истории. – М., 1979.
10. Баткин, А.М. Итальянское Возрождение в поисках индивидуальности. / А.М. Баткин. – М., 1989.
11. Блок, М. Апология истории. / М. Блок. – М., 1986.
12. Блюменау, С.Ф. от социально-экономической истории к проблематике массового сознания. Французская историография конца XVIII в. (1945-1993). / С.Ф. Блюменау. – Брянск, 1995.
13. Бобкова, М.С. Жизненный путь Жана Бодена. / М.С. Бобкова // Вопросы истории. – 1987. – № 9.
14. Болингброк. Письмо об изучении и пользе истории. / Болингброк. – М., 1979.
15. Болховитинов, Н.Н. Некоторые проблемы историографии Американской революции XVIII в. / Н.Н. Болховитинов // Новая и новейшая история. – 1973. – № 6.
16. Болховитинов, Н.Н. США: проблемы истории и современная историография. / Н.Н. Болховитинов. – М., 1980.
17. Брагина, Л.М. Социально-этические взгляды итальянских гуманистов. / Л.М. Брагина. – М., 1983.
18. Бродель, Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм. / Ф. Бродель. – М., 1986-1992. – Т. 1-3.
19. Буржуазная историография второй мировой войны. – М., 1976
20. Буржуазные революции XVII-XVIII вв. в современной зарубежной историографии. – М., 1986.
21. Бурлацкий, Ф.М. Загадка и урок Николло Макиавелли. / Ф.М. Бурлацкий. – М., 1977.
22. Вайнштейн, О.Л. Леопольд фон Ранке и новейшая буржуазная историография. Критика новейшей буржуазной историографии. / О.Л. Вайнштейн. – М. – Л., 1961.
23. Вебер, Б.Г. Историографические проблемы. / Б.Г. Вебер. – М., 1974.
24. Вебер, М. Избранные произведения. / М. Вебер. – М., 1990.
25. Виноградов, К.Б. Буржуазная историография первой мировой войны. / К.Б. Виноградов. – М., 1962.
26. Волгин, В.П. Развитие общественной мысли во Франции в XVIII в. / В.П. Волгин. – М., 1977.
27. Вольтер. Собрание сочинений. / Вольтер. – М., 1998. – Т. 1-3.
28. Вольтер Избранные произведения. / Вольтер. – М., 1947.
29. Вторая мировая война. Дискуссии. Основные тенденции. Результаты исследования. – М., 1997.
30. Гавриличев, В.А. Об идейно-методических принципах немецкой буржуазной историографии 50-60-х гг. XIX в. / В.А. Гавриличев // Методологические и историографические вопросы исторической науки. Вып. 5. Т.193. – Томск, 1963.
31. Галкин, И.С. Н.М. Лукин – революционер и ученый. / И.С. Галкин. – М., 1984.
32. Гизо, Ф. История Английской революции. / Ф. Гизо. В 2-х т. – Ростов-на-Дону, 1996.
33. Гизо, Ф. История цивилизации в европе. / Ф. Гизо. – М., 2004.
34. Годшо, Ж. Альберт Матьез. / Ж. Годшо // Французскитй ежегодник 1982. – М., 1984.
35. Годшо, Ж. О книге Ф. Фюре / Ж. Годшо // Французскитй ежегодник 1979. – М., 1981.
36. Гоббс, Т. Избранные произведения. / Т. Гоббс. – М., 1964. – Т. 1-2.
37. Гольман, Л.И. Энгельс – историк. / Л.И. Гольман. – M, 1971.
38. Гольман, Л.И. Советская историография Первого Интернационала. / Л.И. Гольман // Первый Интернационал в исторической науке. – М., 1968.
39. Гуревич, А.Я. исторический синтез и школа «Анналов». / А.Я.Гуревич. – М., 1993.
40. Григорьева, И.В. Исторические взгляды Антонио Грамши. / И.В.Григорьева. – М., 1978.
41. Дементьев, И.П. Американская историография гражданской войны в США (1861 – 1865 гг.). / И.П.Дементьев – М., 1963.
42. Дементьев, И.П. Чарльз Остин Бирд. / И.П. Дементьев // Новая и новейшая история. – 1995. – № 3.
43. Додолев, Я.С. Проблемы генезиса фашизма в итальянской историографии. / Я.С. Додолев // Вопросы истории. 1969. – № 12.
44. Драбкин, Я.С. Проблемы и легенды в историографии германской революции 1918-1919 гг. / Я.С. Драбкин. – М., 1990.
45. Дунаевский, В.А. Советская историография новой истории стран Запада. 1917 – 1945. / В.А. Дунаевский – М., 1974.
46. Дунаевский, В.А., Поршнев, Б.Ф. Изучение западноевропейского утопического социализма в советской историографии (1917-1963) // История социалистических учений. / В.А. Дунаевский, Б.Ф. Поршнев. – М., 1964.
47. Дьяков, В.А. Методология истории в прошлом и настоящем. / В.А.Дьяков. – М., 1974.
48. Егоров, А.А. Жизнь и сочинение Франсуа Гизо // Гизо Ф. Английская революция. / А.А. Егоров. В 2-х т. – Ростов-на-Дону, 1996. – Т.1.
49. Емец, В.А. Советская историография происхождения первой мировой войны / В.А. Емец // Первая мировая война. 1914 – 1918 гг. – М., 1968.
50. Ерофеев, Н.Л. Английская историческая мысль 30-40-х гг. XIX в. / Н.Л.Ерофеев. // Маркс – историк. – М., 1968.
51. Жилин, Н.А. и др. Критика основных концепций буржуазной историографии второй мировой войны. / Н.А. Жилин. – М., 1983.
52. Жорес, Ж. Социалистическая история Французской революции. / Ж.Жорес. – M., 1977 – 1983.
53. Жуков, Е.М. Основные проблемы послевоенной всемирной истории / Е.М. Жуков // Новая и новейшая история. – 1975. – № 3.
54. Журавлев, Л.А. Позитивизм и проблемы исторических законов. / Л.А.Журавлев. – М., 1980.
55. Иванов, Г.М. Кризис позитивистской концепции исторического источника и Б. Кроче. / Г.М. Иванов // Вопросы истории. – 1974. – № 1.
56. Исторические исследования в России. – М., 1996.
57. История буржуазной социологии XIX – начала ХХ вв. – М., 1979.
58. Италия в трудах советских историков. – М., 1989.
59. Кан, С.Б. Немецкая историография революции 1848 – 1849 гг. в Германии. / С.Б. Кан. – М., 1962.
60. Карвасин, Л.П. Жозеф де Местр. / Л.П. Карвасин // Вопросы философии. – 1989. – № 3.
61. Каримский, А.М. Философия истории Гегеля. / А.М. Каримский. – М., 1988.
62. Карлейль, Т. Французская революция. История. / Т. Карлейль. – М., 1991.
63. Коган-Бернштейн, Ф.А. Жюль Мишле и его книга «Народ». / Ф.А. Коган-Бернштейн // Мишле Ж. Народ. – М., 1965.
64. Козенко, Б.Д. Новые концепции «прогрессивной эры» в американской буржуазной историографии. / Б.Д. Козенко // Вопросы истории. – 1976. – № 10.
65. Костикова, И.В. Философско-социологические взгляды Томаса Карлейля./ И.В. Костикова. – М., 1969.
66. Кривогуз, И.М. основные направления истории П Интернационала // История Второго Интернационала. / И.М. Кривогуз. – М., 1969.
67. Кроче, б. Теория и история историографии. / б. Кроче. – М., 1998.
68. Кувалдин, В.Б. Генезис философско-исторической концепции Бенедетто Кроче / В.Б. Кувалдин // Проблемы итальянской истории. 1975. – М., 1975.
69. Локк, Д. Сочинения. / Д. Локк. – М., 1985.
70. Лукин, Н.М. Маркс как историк. / Н.М. Лукин // Лукин Н.М. Избранные труды. В 3-х т. – М., 1963. – Т.3.
71. Лукин, Н.М. Альфонс Олар (1849-1928). / Н.М. Лукин // Лукин Н.М. Избранные труды. В 3-х т. – М., 1963. – Т.1.
72. Лукин, Н.М. Жорес как историк французской революции. / Н.М. Лукин // Лукин Н.М. Избранные труды. В 3-х т. – М., 1963. – Т.1.
73. Макиавелли, Н. История Флоренции. / Н. Макиавелли. – Л., 1973.
74. Манфред, А.З. Споры о Робеспьере / А.З Манфред // Очерки истории Франции XVIII – XX вв. – М., 1961.
75. Маркс – историк. К 150-летию со дня рождения К.Маркса. – М., 1968.
76. Меринг, Ф. Карл Маркс. История жизни. / Ф. Меринг. – М., 1957.
77. Меринг, Ф. История германской социал-демократии. / Ф. Меринг. В 4-х т. – М. – Л., 1923 – 1924.
78. Мееровский, Б.В. Гоббс. / Б.В. Мееровский. – М., 1975.
79. Мерцалов, Л.А. Западногерманская буржуазная историография второй мировой войны. / Л.А. Мерцалов. – М., 1978.
80. Местр, Жозеф де. Размышления о Франции. / Жозеф де Местр. – М., 1997.
81. Михайленко, В.И. Итальянский фашизм: основные вопросы историографии. / В.И. Михайленко. – Свердловск, 1987.
82. Мишле, Ж. Народ. / Ж. Мишле. – М., 1965.
83. Монтескье, Ш.Л. Избранные произведения. / Ш.Л. Монтескье – М., 1955.
84. Мурадян, А.А. Американская историография тихоокеанской политики США в XIX в. / А.А. Мурадян. – М., 1975.
85. Мучник, В.М. Формирование идейно-теоретических воззрений А.Дж. Тойнби. / В.М. Мучник. – Томск, 1987.
86. Никитин, Л.А. Лабриола. / Л.А. Никитин. – М., 1980.
87. Никитин, Е.П., Никитина, А.Г. Загадка «Государя» / Е.П.Никитин, А.Г. Никитина // Вопросы философии. – 1997. – № 1.
88. Норский, И.С. Философия Дэвида Юма. / И.С. Норский. – М., 1967.
89. Оболенская, С.В. Франц Меринг как историк. / С.В. Оболенская. – М., 1965.
90. Оболенская, С.В. Бисмарк в современной западногерманской историографии / С.В. Оболенская // Ежегодник германкой истории 1984. – М., 1986.
91. Овчинникова, Л.В. Крах Веймарской республики в буржуазной историографии ФРГ. / Л.В. Овчинникова. – М., 1983.
92. Организация исторической науки в странах Западной Европы. – М., 1988.
93. Орлова, М.И. Германская революция 1918 – 1919 гг. в историографии ФРГ. / М.И. Орлова – М., 1986.
94. Основные проблемы истории США в американской историографии от колониального периода до гражданской войны 1861 – 1865 гг. – М., 1971.
95. Основные проблемы истории США в американской историографии 1861 – 1918 гг. – М., 1974.
96. Патрушев, А.И. «Социальная история» в буржуазной историографии ФРГ. / А.И. Патрушев // Новая и новейшая история. – 1976. – № 4.
97. Патрушев, А.И. Ренессанс Маркса Вебера: истоки, дискуссии, тенденции. / А.И. Патрушев // Новая и новейшая история. – 1993. – №1.
98. Патрушев, А.И. Неолдиберальная историография ФРГ. / А.И.Патрушев. – М., 1981.
99. Попов, Б.С. Эдуард Гиббон – историк, писатель и мыслитель эпохи Просвещения. / Б.С. Попов // Новая и новейшая история. – 1993. – № 3.
100. Рахшмир, П.Ю. Историография западногерманского фашизма. / П.Ю. Рахшмир. – М, 1993.
101. Ратмэн, Д.Б. Новая социальная истории в США. / Д.Б. Ратмэн // Новая и новейшая история. – 1990. – № 2.
102. Ревель, Ж. История и социальные науки во Франции на примере эволюции школы «Анналов» / Ж. Ревель // Новая и новейшая история. 1998. – № 5-6.
103. Репина, Л.П. «Новая историческая наука» и социальная история. / Л.П. Репина. – М., 1998.
104. Ржешевский, О.А. Война и история: буржуазная историография США о второй мировой войне. / О.А. Ржешевский. – М., 1984.
105. Руссо, Ж.-Ж. Трактаты. / Ж.-Ж. Руссо. – М., 1969.
106. Рутенберг, В.И. Титаны Возрождения. / В.И. Рутенберг. – Л., 1976.
107. Садов, В.И. Историзм и современная буржуазная историография. / В.И. Садов. – М., 1977.
108. Сапрыкин, Ю.М. Политическое учение Гаррингтона. / Ю.М.Сапрыкин. – М., 1975.
109. Слуцкий, А.Г. Ф.Меринг – революционер, ученый, публицист. / А.Г. Слуцкий. – М., 1979.
110. Смирнов, В.П. Об изучении новейшей истории во Франции. / В.П. Смирнов // Вопросы истории. – 1974. – № 5.
111. Смоленский, Н.И. Политические категории немецкой буржуазной историографии. / Н.И. Смоленский. – Томск, 1982.
112. Собуль, А. Жорж Лефевр – историк Французской революции (1874-1959). / А.Собуль // Французский ежегодник 1959. – М., 1961.
113. Собуль, А. Жорес, Матьез и история Французской революции. А.Собуль // Французский ежегодник 1980. – М., 1982.
114. Собуль, А. Классическая историография французской революции. / А. Собуль // Французский ежегодник 1976. – М., 1978.
115. Советская латиноамериканистика. – М., 1986
116. Согрин, В.В. и др. Современная историография Великобритании. / В.В. Согрин. – М., 1991.
117. Согрин, В.В. Критические направления немарксистской историографии США ХХ в. / В.В. Согрин. – М., 1987.
118. Соколова, М.Н. Историческая теория Фернана Броделя М.Н.Соколова // Французский ежегодник 1972. – М., 1974.
119. Соколова, М.Н. Современная французская историография. / М.Н. Соколова. – М., 1979.
120. Социальная история: проблемы синтеза. – М., 1994.
121. Таран, Л. Теория «исторического синтеза» Анри Бера. / Л.Таран // Французский ежегодник 1968. – М., 1970.
122. Толокнов, В.П. «Историзм» Ф. Мейнеке как разновидность идеалистической методологии истории. / В.П. Толокнов // Вопросы истории. – 1972. – № 5.
123. Тревельян, Дж. Социальная история Англии./ Дж. Тревельян. – М., 1959.
124. Тэн, И. Философия искусства: живопись Италии и Нидерландов. / И. Тэн. – М., 1995.
125. Уманский, П.Б. Американская революция ХVIII в. в буржуазной историографии США. / П.Б. Уманский. – Казань, 1990.
126. Февр, Л. Бои за историю. / Л. Февр. – М., 1991.
127. Федосова, Е.И. Франсуа Гизо: историк и государственный деятель. / Е.И. Федосова // Новая и новейшая история. – 1997. - № 2.
128. Филатов, А.М. Холодная война. Историографические дискуссии на Западе. / А.М. Филатов. – М., 1991.
129. Фюре, М. Постижение Французской революции. / М. Фюре. – СПб., 1998.
130. Чапкевич, Е.И. Евгений Викторович Тарле. / Е.И. Чапкевич. – М., 1997.
131. Шафриджанов, И.И. Современная английская буржуазная историография. / И.И. Шафриджанов. – М., 1984.
132. Шлезингер, А. Циклы американской истории. / А. Шлезингер. – М., 1992.
133. Энгельс и проблемы истории. – М., 1970.
134. Ясперс, К. Смысл и назначение истории. / К. Ясперс. – М., 1994.

Пратакол узгаднення вучэбнай праграмы

па вывучаемай дысцыпліне

з іншымі дысцыплінамі

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Назва дысцыпліны. З якой патрэбна ўзгадненне | Назва  кафедры | Прапановы аб зменах у змест вучэбнай прграмы па вывучаемай дысцыпліне | Рашэнне, прынятае кафедрай, якая распрацавала вучэбную праграму (з указаннем даты і нумара пратакола ) |
| 1. Гісторыя новага часу. | Усеагульнай гісторыі | Няма |  |
| 2. Гісторыя навейшага часу. | Усеагульнай гісторыі | Няма |  |

Дапаўненні і змены ў вучэбнай праграме

на вучэбны год

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №№  пп | Дапаўненні і змены | Падстава |
|  |  |  |

Вучэбная праграма перагледжана і адобрана на паседжанні кафедры ўсеагульнай гісторыі

(протокол № \_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_ 200\_ г.)

Загадчык кафедры

Кандыдат гістарычных навук, дацэнт С.А.Чаропка

зацвярджАЮ

Дэкан факультэта

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_