

ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ФОРМ ЗАЩИТЫ
ТРУДОВЫХ ПРАВ РАБОТНИКОВ

Н. А. Князева

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 5 июля 2012 г.

Аннотация: проанализированы различные подходы к определению понятия и классификации форм защиты трудовых прав работников, предложены собственные определение и классификация, а также сделаны выводы о существовании и содержании отдельных форм защиты трудовых прав работников.

Ключевые слова: защита трудовых прав работников, форма защиты права, способ защиты права, юрисдикционная форма защиты права, не-юрисдикционная форма защиты права.

Abstract: different attitudes to definition and classification of forms of legal protection of employees' labour rights were analyzed and own definition and classification were offered in the article. Also conclusions about existence of some forms of legal protection of employees' labour rights and their substance were drawn.

Key words: legal protection of employees' labour rights, form of legal protection, safeguarding methods, jurisdictional forms of legal protection, non-jurisdictional forms of legal protection.

Для науки трудового права проблема определения понятия «форма защиты права» теснейшим образом связана с отграничением его от понятия «способ защиты права». Это связано с тем, что в ст. 352 Трудового кодекса Российской Федерации¹ (далее – ТК РФ) перечислены основные способы защиты, но, во-первых, отсутствуют легальные определения понятий «способ защиты права» и «форма защиты права»; во-вторых, в одном ряду названы как субъекты, осуществляющие правозащитную деятельность, так и виды такой деятельности, что не позволяет сделать вывод о том, что законодатель в контексте ст. 352 ТК РФ понимает под способом защиты права.

В настоящее время в науке трудового права сформировалось несколько подходов к разграничению и определению понятий «форма защиты права» и «способ защиты права»:

1. Понятия «форма защиты» и «способ защиты» отождествляются, и им дается единое определение².

2. Предпринимаются попытки разграничить понятия «форма защиты» и «способ защиты», но это разграничение проводится непоследова-

¹ Трудовой кодекс Российской Федерации : федер. закон от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ с изм.и доп. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.

² См., например: *Игдыров Г. А.* Защита трудовых прав рабочих и служащих. Ашхабад, 1987. С. 50–55.

© Князева Н. А., 2012

тельно. Некоторые ученые³ дают правильные по существу дефиниции, заимствованные из цивилистики, но в дальнейшем не придерживаются приведенных определений, используя термины «форма защиты права» и «способ защиты права» произвольно.

Другие ученые⁴, предлагая свои определения данных понятий, формулируют их недостаточно ясно и не в полной мере решают вопрос об отнесении тех или иных правовых явлений к формам или способам защиты, например, относя самозащиту и судебную защиту как к формам, так и к способам защиты.

3. Ученые обращают внимание на отсутствие в ТК РФ понятия «форма защиты трудовых прав» и критерия разграничения понятий «форма защиты права» и «способ защиты права»⁵, отмечая, что защита трудовых прав работников включает совокупность материально-правовых способов и организационных, и процессуальных форм пресечения и предупреждения нарушений трудового законодательства, восстановления нарушенных трудовых прав и возмещения ущерба⁶. Однако определений понятия «форма защиты права» они не дают, а только проводят их классификацию.

Представляется, как в различных законодательных актах, так и в науке должна применяться единая терминология. Принципиальное отличие терминов от обычных слов состоит в том, что они включают элемент специального (научного) знания, и это требует особого внимательного подхода к их выбору⁷. Понятия «форма защиты» и «способ защиты» имеют значение для многих отраслей права, поэтому при их определении необходимо отвлекаться от индивидуальных отраслевых особенностей и в общем рассматривать юридические конструкции как универсальные. Однако до настоящего времени в теории права эти конструкции недостаточно изучены, и исследования в этой области сводятся, по существу, к классификации форм защиты и отграничению одной формы от другой⁸.

С философской точки зрения форма, несмотря на то, что она производна от содержания, одновременно выступает как активное начало по отношению к нему, обладает относительной самостоятельностью и незави-

³ См., например: *Халиков В. Р.* Защита трудовых прав работников. Челябинск, 2004. С. 8–9; *Лушников А. М., Лушникова М. В.* Очерки теории трудового права. СПб., 2006. С. 749.

⁴ См., например: *Яковлева А. В.* Способы защиты трудовых прав работников : концептуальный аспект : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 28–29.

⁵ См.: *Барышникова Т. Ю.* Формы и способы защиты трудовых прав и охраняемых законом интересов в российском трудовом праве : дис. ... канд. юрид. наук. Ярославль, 2005. С. 82–84.

⁶ См.: *Иванкина Т. В.* Вопросы защиты трудовых прав работников в свете новой кодификации трудового законодательства // Материалы научно-практической конференции в области трудового права и права социального обеспечения / под ред. К. Н. Гусова. М., 2003. С. 91.

⁷ См.: *Головина С. Ю.* Проблема выбора терминов для обозначения понятий в трудовом праве // Правоведение. 2000. № 5. С. 49

⁸ См.: *Чечот Д. М.* Субъективное право и формы его защиты. Л., 1968. С. 51–53.

симостью и, во-первых, организует и выражает содержание, а во-вторых, как бы удерживает явление и его изменения в определенном качественном состоянии⁹.

С точки зрения теории права правовая форма – это специфическая организационная форма деятельности органов государства, их должностных лиц и иных управомоченных субъектов, которая осуществляется на основе строжайшего соблюдения закона и других нормативных правовых актов, а ее результаты всегда влекут определенные юридически значимые последствия или связаны с их наступлением¹⁰.

Правовая форма является родовым понятием по отношению к процессуальной форме, под которой в общей теории права принято понимать совокупность однородных процедурных требований, предъявляемых к действиям участников процесса и направленных на достижение определенного материально-правового результата¹¹.

Форма защиты права является одним из видов процессуальной формы, поэтому, исходя из приведенного философского понимания формы и дефиниций правовой и процессуальной формы, категория «форма защиты права» характеризует определенный процедурный или процессуальный порядок юридической деятельности, которая, во-первых, направлена на защиту права в узком смысле, т.е. ее результатом должны стать восстановление нарушенного права, устранение препятствий в его реализации, возмещение или компенсация вреда, причиненного нарушением этого права¹²; во-вторых, осуществляется управомоченными на то субъектами.

В целом правильным представляется принятое в цивилистике определение формы защиты права как процедурного или процессуального порядка применения способа защиты¹³.

Таким образом, под формой защиты права следует понимать определенный процедурный или процессуальный порядок юридической деятельности, осуществляемой как компетентными государственными или общественными органами, так и самим заинтересованным лицом, на-

⁹ См.: *Болгова В. В.* Формы защиты субъективного права : теоретические проблемы : дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2000. С. 40–41.

¹⁰ См.: *Горшенев В. М.* Контроль как правовая форма деятельности. М., 1987. С. 36.

¹¹ См.: *Теория юридического процесса / под общ. ред. В. М. Горшенева.* Харьков, 1985. С. 71 ; *Юридическая процессуальная форма. Теория и практика / под общ. ред. П. Е. Недбайло, В. М. Горшенева.* М., 1976. С. 13.

¹² См., например: *Матузов Н. И.* Правовая система и личность. Саратов, 1989. С. 130–131 ; *Коробченко В. В.* Защита трудовых прав и интересов работников // Журнал рос. права. 2002. № 12. С. 60 ; *Гусов К. Н.* Некоторые вопросы совершенствования законодательства о порядке рассмотрения трудовых споров // Вопросы теории государства и права и трудового права : сб. науч. тр. / отв. ред. А. В. Мицкевич, А. И. Шебанова. М., 1988. С. 106 ; *Витрук Н. В.* Общая теория правового положения личности. М., 2008. С. 365.

¹³ См., например: *Гражданское право : учеб. для студентов вузов : в 4 т. / отв. ред. Е. А. Суханов.* 3-е изд., перераб и доп. М., 2010. Т. 1 : Общая часть. С. 561 ; *Вершинин А. П.* Выбор способа защиты гражданских прав. СПб., 2000. С. 32–37.

правленной на восстановление нарушенного права, устранение препятствий в его реализации, возмещение или компенсацию вреда, причиненного нарушением этого права.

Способ – это «действие или система действий, применяемые при исполнении какой-либо работы или осуществлении чего-либо»¹⁴. Полагаем, под способом защиты права следует понимать конкретное правовое действие, состоящее в восстановлении нарушенного права, устранении препятствий в его реализации, возмещении или компенсации вреда, причиненного нарушением этого права.

Следовательно, в ст. 352 ТК РФ речь идет не о способах, а о формах защиты трудовых прав работников.

Классификация форм защиты трудовых прав, напротив, невозможна на общетеоретическом уровне, так как в каждой отрасли права есть свои, специфические формы, которые невозможно вписать в единую классификацию.

Следует согласиться с теми учеными-трудовиками, которые вслед за цивилистами¹⁵ предлагают разделять формы защиты прав на юрисдикционные и неюрисдикционные.

В настоящее время в науке трудового права сложилось два подхода к определению понятий юрисдикционной и неюрисдикционной форм защиты, от которых зависит отнесение к юрисдикционной или неюрисдикционной форме конкретных форм защиты трудовых прав работников.

1. Юрисдикционная форма представляет собой деятельность предусмотренных законом органов по защите трудовых прав; к ней, помимо судебной и административной, следует отнести защиту прав в органах по рассмотрению трудовых споров (или социально-партнерскую форму). Неюрисдикционная форма защиты представляет собой действия работников и работодателей либо их представителей (профсоюзов, объединений работодателей) по защите прав и охраняемых законом интересов, которые совершаются ими самостоятельно, без обращения в компетентные органы. Следовательно, к неюрисдикционной форме, помимо самозащиты, относят доюрисдикционное урегулирование трудового спора усилиями спорящих сторон¹⁶. Защиту трудовых прав работников профсо-

¹⁴ Ожегов С. И. Словарь русского языка : ок. 57 000 слов / под ред. Н. Ю. Шведовой. 20-е изд., стер. М., 1988. С. 618.

¹⁵ См., например: Гражданское право : учеб. для студентов вузов : в 4 т. / отв. ред. Е. А. Суханов. Т. 1. С. 561 ; Гражданское право : учеб. для студентов вузов : в 3 т. / под ред. А. П. Сергеева. М., 2011. Т. 1. С. 542.

¹⁶ См., например: Лушников А. М., Лушникова М. В. Курс трудового права : учебник : в 2 т. 2-е изд., перераб и доп. М., 2009. Т. 1 : Сущность трудового права и история его развития. Трудовые права в системе прав человека : Общая часть. С. 329, 334 ; Яковлева А. В. Способы защиты трудовых прав работников : концептуальный аспект : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 28–29 ; Барышникова Т. Ю. Формы и способы защиты трудовых прав и охраняемых законом интересов в российском трудовом праве : дис. ... канд. юрид. наук. Ярославль, 2005. С. 82–83.

юзами в рамках этого подхода одни относят к юрисдикционной форме¹⁷, другие – к неюрисдикционной¹⁸.

2. Неюрисдикционная форма защиты означает, что субъект защиты не обладает властными полномочиями по отношению к субъекту, право которого нарушено, а также указывает, что восстановление нарушенных субъективных прав или признание законных интересов происходит в результате переговоров между работником и работодателем без обращения в компетентные органы. К неюрисдикционной форме относятся самозащита и социально-партнерская защита, а юрисдикционная форма, в свою очередь, предполагает властное решение субъекта защиты о восстановлении нарушенных субъективных трудовых прав. К юрисдикционной форме следует относить судебную и административную защиту¹⁹.

Термин «юрисдикция» происходит от *jus* – право и *disco* – говорю и означает установленную законом совокупность правомочий разрешать правовые споры, оценивать действия лица или иного субъекта права с точки зрения их правомерности либо неправомерности, применять юридические санкции к правонарушителям²⁰. Исходя из понятия юрисдикции, суть различия юрисдикционной и неюрисдикционной форм защиты состоит в том, что при защите права в юрисдикционной форме спор разрешается третьим по отношению к сторонам уполномоченным на то лицом, а при защите права в неюрисдикционной форме спор разрешается силами самих сторон, без вмешательства третьих лиц. Таким образом под юрисдикционной формой защиты следует понимать процедурный или процессуальный порядок деятельности, осуществляемой предусмотренными законом государственными и негосударственными органами и их должностными лицами, обладающими правоприменительными полномочиями, направленной на восстановление нарушенного права, устранение препятствий в его реализации, возмещение или компенсацию вреда, причиненного нарушением этого права. А неюрисдикционная форма – это процедурный порядок самостоятельных действий уполномоченных лиц или их представителей, осуществляемых без обращения в какие-либо компетентные органы.

Из приведенных выше классификаций можно сделать следующие выводы:

1. Процедуры рассмотрения коллективных и индивидуальных трудовых споров в комиссии по трудовым спорам (далее – КТС), как правило, включаются в одну форму. Однако, во-первых, применяются совершенно разные процедуры, и разрешение индивидуальных и коллективных

¹⁷ См., например: *Лушников А. М., Лушникова М. В.* Курс трудового права. Т. 1. С. 329, 334 ; *Яковлева А. В.* Указ. соч.

¹⁸ См., например: *Барышникова Т. Ю.* Указ. соч.

¹⁹ См., например: *Сапфирова А. А.* Защита трудовых прав и законных интересов органами государственного надзора и контроля : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010. С. 193–194.

²⁰ См.: *Большой юридический словарь / под ред. А. Я. Сухарева.* 3-е изд. М., 2006. С. 798.

трудовых споров достигается разными средствами. Во-вторых, различен субъект, права которого защищаются. В-третьих, различен характер защищаемого права. И, в четвертых, различна правовая природа органов, рассматривающих коллективные и индивидуальные трудовые споры.

На наш взгляд, рассмотрение индивидуальных трудовых споров в КТС и процедуры рассмотрения и разрешения коллективных трудовых споров – разные формы защиты права.

Более того, представляется неверным рассматривать как одну форму защиты все процедуры рассмотрения и разрешения коллективных трудовых споров.

Рекомендации Международной Организации Труда²¹ (далее – МОТ) предусматривают две основные процедуры разрешения коллективных трудовых споров: примирительная и третейская. Сущность примирительной процедуры заключается в том, что разрешение разногласий осуществляется непосредственно сторонами спора, а в рамках третейской процедуры решение, обязательное для сторон, выносится третьим лицом, независимым от спорящих сторон²².

Согласно действующему трудовому законодательству, по результатам рассмотрения коллективного трудового спора примирительной комиссией и с участием посредника решение принимается только по соглашению сторон спора, т.е. рассмотрение трудового спора как примирительной комиссией, так и с участием посредника – это примирительные процедуры.

Трудовой арбитраж в отличие от примирительной комиссии состоит из независимых от спорящих сторон лиц и в отличие как от примирительной комиссии, так и от посредника самостоятельно принимает решение по существу коллективного трудового спора. То есть рассмотрение коллективного трудового спора в арбитраже является третейской процедурой.

2. Выделяя административную форму защиты трудовых прав работников, ученые, как правило, имеют в виду государственный контроль и надзор за соблюдением трудового законодательства²³.

Из легального определения государственного контроля (надзора)²⁴ следует, что сущность контрольно-надзорной деятельности состоит в том, что субъект управления осуществляет учет и проверку того, как управля-

²¹ См.: О добровольном примирении и арбитраже : рекомендация МОТ № 92 : принята в г. Женеве 29.06.1951 на 34-й сессии Генеральной конференции МОТ. Женева, 1991. Т. 1. С. 1045–1046.

²² См.: Трудовые споры : учеб. пособие / под ред. В. А. Сафонова, Е. Б. Хохлова. М., 2011. С. 149.

²³ Так как в законодательстве термины «надзор» и «контроль» употребляются совместно, то в рамках настоящей статьи мы будем рассматривать их как единую деятельность, с общими целями и задачами, осуществляемую одними и теми же государственными органами.

²⁴ О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля : федер. закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ с изм. и доп. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2008. № 52 (ч. 2). Ст. 6249.

емый объект выполняет его предписания, и основной ее целью является блокирование отклонений деятельности субъекта управления от заданной управленческой программы, а при обнаружении аномалий – приведение управляемой системы в устойчивое положение при помощи всех социальных регуляторов²⁵.

Контрольно-надзорная деятельность осуществляется уполномоченными на то государственными органами не в связи с нарушениями законодательства или субъективных прав граждан – она осуществляется постоянно, с периодическим проведением проверок, в то время как потребность в защите прав возникает только тогда, когда они оказываются нарушенными или когда при их реализации создаются препятствия, возникает спор²⁶. Таким образом, контрольно-надзорная деятельность направлена не на защиту прав отдельных граждан или их групп, а на обеспечение законности и правопорядка.

Полагаем, государственные контроль и надзор являются, с одной стороны, одной из функций федеральных органов исполнительной власти²⁷, а с другой – одной из юридических гарантий, обеспечивающих беспрепятственное осуществление трудовых прав, а не восстановление нарушенных прав²⁸.

В то же время согласно ст. 33 Конституции Российской Федерации²⁹ граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления. Этому праву корреспондирует обязанность соответствующих органов и должностных лиц принимать жалобы, рассматривать их в установленном порядке и в установленные сроки, принимать необходимые меры и сообщать заявителям о результатах рассмотрения жалобы.

В связи с этим правильным представляется принятое в науке гражданского права понимание административной формы защиты как деятельности государственных органов и их должностных лиц по рассмотрению жалоб, заявлений и др.³⁰ Эта форма защиты обусловлена особенностями

²⁵ См.: Горшенев В. М. Контроль как правовая форма деятельности. М., 1987. С. 23.

²⁶ См.: Витрук Н. В. Общая теория правового положения личности. М., 2008. С. 325.

²⁷ О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти : указ Президента Российской Федерации от 20 мая 2004 г. № 649 (в ред. Указа Президента РФ от 22 июня 2010 г. № 773) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2004. № 11. Ст. 945 ; 2010. № 26. Ст. 3331.

²⁸ См.: Скобелкин В. Н. Юридические гарантии трудовых прав рабочих и служащих. М., 1969. С. 48–49.

²⁹ Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ) // Рос. газета. 2009. 21 янв.

³⁰ См., например: Гражданское право / отв. ред. Е. А. Суханов. Т. 1. С. 562 ; Гражданское право / под ред. А. П. Сергеева. Т. 1. С. 543.

административно-правовых отношений, в которых одна из сторон обладает властными полномочиями и имеет право решать возникшие проблемы по существу³¹.

Так как защита прав и свобод человека – межотраслевой институт³², то и содержание той или иной формы защиты в разных отраслях права должно быть единым. Содержанием административной формы защиты прав работников следует считать рассмотрение уполномоченными органами жалоб работников на нарушение их трудовых прав и принятие по ним решений.

3. Нет единого подхода к пониманию защиты трудовых прав работников профсоюзами и, следовательно, к отнесению ее к юрисдикционной или неюрисдикционной форме. Это вызвано тем, что в ст. 352 ТК РФ указано на защиту трудовых прав работников профессиональными союзами, т.е. назван только субъект, осуществляющий защиту, а не вид его правоохранительной деятельности. Анализ полномочий профсоюзов, закрепленных в главе 58 ТК РФ и Федеральном законе «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях их деятельности»³³ не позволяет сделать однозначный вывод о том, в каком порядке, с использованием каких средств и способов профсоюзы осуществляют защиту трудовых прав работников.

В настоящее время большинством ученых к полномочиям профсоюзов по защите трудовых прав работников принято относить права профсоюзов, касающиеся: 1) регулирования трудовых отношений, включая как правотворчество, так и правоприменение; 2) контроля за соблюдением трудового законодательства; 3) разрешения индивидуальных и коллективных трудовых споров³⁴.

Такое расширение защитной функции профсоюзов неоправдано и делает, по существу, защитную функцию единственной функцией профсоюзов. Следует согласиться с А. И. Цепиным, разделившим защитную функцию и функцию заботы об интересах трудящихся в области производства, труда, быта и культуры. Забота об интересах трудящихся предполагает нормальную, бесконфликтную реализацию прав и удовлетворение законных интересов трудящихся при содействии профсоюзов. Защита же предполагает устранение препятствий в реализации права, осуществление его в принудительном порядке и восстановлении³⁵. Воп-

³¹ См.: Стрелмоухов А. В. Правовая защита человека. М., 2006. С. 288.

³² См.: Там же. С. 45.

³³ О профессиональных союзах, их правах и гарантиях их деятельности : федер. закон от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ с изм. и доп. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 3. Ст. 148.

³⁴ См., например: Трудовое право : учебник / под ред. О. В. Смирнова, И. О. Смигиревой. 3-е изд. перераб. и доп. М., 2008. С. 504 ; Сенников Н. М., Стрелмоухов А. В. Профсоюзное право : курс лекций. 2-е изд. перераб. и доп. М., 2008. С. 101–107 ; Пастухова И. Л. Правовое регулирование защитной функции профессиональных союзов в Трудовом кодексе Российской Федерации // Четвертый трудовой кодекс России : сб. науч. ст. / под ред. В. Н. Скобелкина. Омск, 2002. С. 221–229.

³⁵ См.: Цепин А. И. Профсоюзы и трудовые права рабочих и служащих. М., 1980. С. 45–49, 52–54.

рос о защите права всегда связан с обращением лица, право которого нарушено, с требованием о восстановлении этого права³⁶.

Традиционно формой защиты трудовых прав работников профсоюзами считалось их участие в рассмотрении и разрешении трудовых споров³⁷. Согласно действующему законодательству такое участие сводится только к представительским полномочиям, поэтому некоторые ученые в настоящее время связывают защиту трудовых прав работников профсоюзами исключительно с обращением профсоюзов в суд как в защиту прав и законных интересов конкретного работника, так и неопределенного круга лиц³⁸.

Однако деятельность по представительству и консультированию, осуществляемую общественными объединениями, в том числе и правозащитными организациями, нельзя отнести к формам защиты, поскольку они не применяют способов защиты, а их деятельность, хотя и направлена на защиту субъективных прав и (или) законных интересов, но непосредственно не ведет к восстановлению нарушенных прав, а как правило, предшествует другим формам защиты³⁹.

Что же касается профсоюзного контроля, который некоторые ученые также считают формой профсоюзной защиты⁴⁰, то он, по нашему мнению, так же как и государственный контроль, является не формой защиты, а функцией самоуправления⁴¹.

Таким образом, действующее законодательство не предусматривает конкретных прав профсоюзов по защите трудовых прав работников, и таковая может осуществляться ими только неправовым путем, т.е. путем применения мер разъяснения, воспитания, убеждения, критики для побуждения администрации к отмене неправильного распоряжения⁴². Представляется логичным главу, посвященную полномочиям профсоюзов, из раздела XIII переместить в раздел I ТК РФ.

³⁶ См.: *Цепин А. И.* Профсоюзы и трудовые права рабочих и служащих. С. 47.

³⁷ См., например: Советское государство и профсоюзы / под ред. Н. Г. Александрова. М., 1965. С. 183; *Аколова Е. М.* Охрана трудовых прав рабочих и служащих фабзавместками профсоюзов. Ростов, 1964. С. 24–25; *Игдыров Г. А.* Защита трудовых прав рабочих и служащих. Ашхабад, 1987. С. 54.

³⁸ См., например: *Мионов В. И.* Трудовое право : учеб. для вузов. СПб., 2009. С. 117–121.

³⁹ См.: *Болгова В. В.* Формы защиты субъективного права : теоретические проблемы : дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2000. С. 38.

⁴⁰ См., например: *Васильев В. А.* Защита профсоюзами социально-трудовых прав работников. Челябинск, 2000. С. 17–18; *Яковлева А. В.* Способы защиты трудовых прав работников : концептуальный аспект : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 101; Трудовое право : учебник / под ред. О. В. Смирнова, И. О. Смигиревой. 3-е изд. перераб. и доп. М., 2008. С. 504.

⁴¹ См.: *Горшенев В. М.* Контроль как правовая форма деятельности. М., 1987. С. 27.

⁴² См.: *Аколова Е. М.* Охрана трудовых прав рабочих и служащих фабзавместками профсоюзов. Ростов, 1964. С. 24–25.

Итак, в рамках юрисдикционной формы следует выделить:

1) судебную защиту, включающую рассмотрение и разрешение дел, вытекающих из трудовых отношений в судах общей юрисдикции и арбитражных судах;

2) административную защиту, включающую рассмотрение жалоб работников Прокуратурой Российской Федерации, государственной инспекцией труда и иными государственными органами исполнительной власти и органами местного самоуправления;

3) защиту трудовых прав работников КТС;

4) третейскую процедуру рассмотрения коллективных трудовых споров (рассмотрение коллективных трудовых споров в трудовом арбитраже).

В рамках неюрисдикционной формы следует выделить:

1) самозащиту как коллективную, так и индивидуальную;

2) примирительные процедуры рассмотрения коллективных трудовых споров (рассмотрение коллективных трудовых споров примирительной комиссией и с участием посредника);

3) непосредственные переговоры и медиацию⁴³.

Поскольку рассмотрение и разрешение как коллективных, так и индивидуальных трудовых споров – формы защиты трудовых прав работников, а государственные надзор и контроль за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, таковыми не являются, представляется необходимым название раздела XIII ТК РФ сформулировать следующим образом: «Защита трудовых прав и свобод. Контроль и надзор за соблюдением и ответственность за нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права».

⁴³ Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) : федер. закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2010. № 31. Ст. 4162.

Воронежский государственный университет

*Князева Н. А., аспирант кафедры
трудового права*

E-mail: Knyazhna-Nataly@yandex.ru

Тел.: 8-961-028-57-88

Voronezh State University

*Knyazeva N. A., Post-graduate Student
of the Labour Law Department*

E-mail: Knyazhna-Nataly@yandex.ru

Tel.: 8-961-028-57-88